

AAN: 1. het Algemeen Bestuur en  
2. het Dagelijks Bestuur en  
3. de watergraaf van waterschap Vechtstromen  
Kooikersweg 1  
7609 PZ ALMELO.

Azelo, 17 juli 2023

## Onderwerp

Benoeming van de heer R. Woolderink tot lid van het Dagelijks Bestuur

Geacht Algemeen – en Dagelijks Bestuur en watergraaf,

## Inleiding

Wij, direct omwonenden van de heer Rolf Woolderink (verder: Woolderink), zien ons genoodzaakt om te reageren op de benoeming door het Algemeen Bestuur op 28 juni 2023 van deze persoon tot lid van het Dagelijks Bestuur (verder: DB).

Wij vragen ons oprecht af of bij de benoeming van hem tot lid van het DB een voldoende adequate afweging is gemaakt over de risico's die daarmee gepaard gaan. Wij zijn van oordeel dat de benoeming een groot risico vormt en gaat vormen voor u omdat bij de 'screening' van hem te weinig aandacht is gegeven aan het aspect 'ongewenste omgangsvormen', één van de risicogebieden zoals die worden genoemd in de rapportage van BING in het kader van het toetsen van 'integriteit' voor de openbare en vertegenwoordigende functie van een DB-lid.

Wij zullen dat in het hiernavolgende verder duiden en daarbij laten zien hoe de persoon Woolderink in werkelijkheid is en functioneert/reageert in situaties waarin sprake is van (voor hem) tegengestelde belangen. Ook zullen wij duidelijk maken dat Woolderink zich systematisch en consequent niet houdt aan de voor iedere Nederlander geldende wet- en regelgeving en uitspraken van rechterlijke instanties.

## Aanleiding voor de ongewenste omgangsvormen van Woolderink

Aan het ongewenste gedrag van de Woolderink liggen naar ons oordeel in de kern 2 kwesties ten grondslag.

### *1. De huuropzegging van de bedrijfsruimte van Twentevis BV door de (nieuwe) eigenaar*

In augustus 2017 is [REDACTED] van BS Green BV eigenaar geworden van het perceel [REDACTED]. Vanwege de bedrijfsplannen van BS Green BV heeft de eigenaar de huur van een van de opstallen - waarin Twentevis BV, met als directeur/eigenaar Woolderink - was gevestigd, reglementair en voor eigen gebruik opgezegd.

Woolderink heeft via de kantonrechter huur-ontruimingsbescherming gevraagd. Dat verzoek is gehonoreerd. De facto kreeg hij bescherming tot 1 maart 2019. Bij het tweede verzoek om

verdergaande ontruimingsbescherming heeft de rechter in kort geding geoordeeld dat Twentevis BV het gehuurde op 1 augustus 2019 moe(s)t hebben ontruimd.

## **2. Aanvraag omgevingsvergunning door Woolderink voor een vishal op het perceel [REDACTED]**

In juni 2018 heeft Woolderink een omgevingsvergunning gevraagd voor de bouw van een nieuwe vishal op zijn eigen terrein aan de [REDACTED]. Toen dat bekend werd heeft een groot aantal inwoners van Azelo per brief aangegeven ernstige bezwaren te hebben tegen de eventuele komst van een nieuwe vishal op dat terrein. Kern van hun bezwaar was dat een dergelijke nieuwe vishal niet past in de visie Vitaal Azelo en ook niet in het vigerende bestemmingsplan. Aangezien de vergunningaanvraag van Woolderink niet compleet was en hij deze aanvraag ook niet heeft aangevuld, is de aanvraag door de gemeente Hof van Twente buiten behandeling gesteld.

### **Reactie en opstelling van Woolderink op genoemde 2 kwesties**

Vanaf het moment van de huuropzegging door [REDACTED] en het als buurtbewoners in een brief gemotiveerd aangeven tegen het wijzigen van het geldende bestemmingsplan te zijn om een nieuwe vishal mogelijk te maken, is Woolderink bezig ons als buurtbewoners van de [REDACTED] en [REDACTED] voortdurend te provoceren, te treiteren en het leven zuur te maken. Dat doet hij via vele oneigenlijke (en daarmee kansloze) handhavingsverzoeken bij de gemeente, gevolgd door het indienen van bezwaar en (hoger) beroep waar dat mogelijk is en was alsmede door volstrekt ongewenst en intimiderend gedrag richting ons als buurtbewoners.

Woolderink dient bij de gemeente diverse verzoeken in tot handhaving. Bijgaand een greep uit de vele (ondertussen meer dan 25) handhavingsverzoeken. Volgens hem is/zijn er:

1. een houtwal illegaal gekapt,
2. een geluidswal illegaal aangelegd,
3. illegaal een sloot gedempt,
4. grond te hoog opgebracht,
5. iets buiten het bouwblok gebouwd,
6. niet gecertificeerd puin en zand gestort,
7. in strijd met het geldende bestemmingsplan onderdelen van windmolens opgeslagen,
8. geen vergunning verleend voor een klein naambord voor gasterij de Beiert.

Kortom, hij grijpt alles aan om handhavingsverzoeken tegen omwonenden in te dienen. Dit niet alleen om direct omwonenden te treiteren, maar ook om de gemeentelijke organisatie van Hof van Twente onder druk te zetten met de vele verzoeken om handhaving, de afhandeling daarvan, de vele bezwaarschriften wanneer een verzoek van hem werd afgewezen, de behandeling ervan door de commissie bezwaarschriften en vervolgens rechterlijke procedures aan te spannen door in beroep en in hoger beroep te gaan. Telkens met hetzelfde patroon en telkens zonder succes. Maar wel met hoge maatschappelijke kosten en wat ons betreft grenzend aan misbruik van (proces)recht.

Maar niet alleen dat: Woolderink heeft eveneens – *zonder vergunning of vergunningaanvraag* – in strijd met het bestemmingsplan **zelf**:

- a. een lange aarden wal van 2 meter hoog aangelegd,
- b. een aantal viskweekvijvers aangelegd,
- c. op een deel van zijn grond een erfverharding aangebracht.

Daarnaast is hij in de richting van de omwonenden bedreigend en intimiderend. Ook hier een slechts een kleine greep uit zijn (re)acties in de afgelopen jaren: omwonenden worden door hem uitgemaakt

als NSB-ers, hij toetert bewust als wij in bespreking zijn of buiten verblijven (als stalking aangemerkt door de politie), hij schreeuwt met ontbloot bovenlichaam vanaf zijn aangelegde aarden wal of hij staat provocerend om 23.45 uur bij iemand van ons voor de deur met zijn mobiele telefoon te zwaaien. Ook het langdurig stallen van een vrachtwagen van Twentevis in een weiland tegenover de omwonenden. Of de inbraak op het terrein van [REDACTED] in [REDACTED] door dhr. Woolderink (bewijs is op te vragen).

### **Handhavingsverzoek van omwonenden**

Uiteindelijk en ten einde raad hebben wij als burenen/omwonenden ook maar een handhavingsverzoek tegen Woolderink/Twentevis BV ingediend. Dat heeft geleid tot de opdracht van de gemeente Hof van Twente aan Woolderink – in de vorm van een last onder dwangsom - om alle illegale werkzaamheden en activiteiten te staken en de uitgevoerde zaken weer in overeenstemming te brengen met de geldende regels uit het bestemmingsplan; ergo: in de oude situatie te herstellen.

Hoewel zowel de rechtbank Oost Nederland op 12 oktober 2021 als ook de Raad van State op 7 december 2022 (in hoogste instantie) de gemeente in het gelijk hebben gesteld - en daarmee ook ons verzoek tot handhaving - heeft Woolderink tot op de dag van vandaag nog geen enkele actie ondernomen om te voldoen aan deze opdracht van de gemeente Hof van Twente en aan de rechterlijke uitspraken. Kennelijk is hij van mening dat hij geen rekening hoeft te houden met de onherroepelijke uitspraak van de hoogste rechterlijke instantie in ons land.

Ook aan een 2<sup>de</sup> door de gemeente opgelegde last onder dwangsom – voor dezelfde feiten, en omdat niet is voldaan aan de bovenomschreven opdracht – is nog immer geen gehoor gegeven.

### **Openlijke diskwalificatie van de gemeente en de rechterlijke instanties**

Tijdens de vergadering van uw AB van 28 juni 2023 heeft Woolderink ook blijk gegeven van minachting voor het openbaar bestuur als wij het verslag van die bijeenkomst in de Twentsche Courant Tubantia mogen geloven. Woolderink zegt daarbij dat hij (door de gemeente) *‘wordt achtervolgd met bestuursdwang en het stelselmatig weigeren van vergunningen in welke vorm dan ook’*. Woolderink vergeet daarbij (bewust) dat de rechtbank Overijssel en de Raad van State de gemeente Hof van Twente volledig in het gelijk heeft gesteld en dat zijn bezwaren op alle fronten zijn verworpen. Dat is de feitelijke situatie en dat staat geheel los van hetgeen Woolderink in de bewuste vergadering (ter verdediging) naar voren heeft gebracht.

Het niet voldoen aan de onherroepelijke uitspraak van de Raad van State is eveneens op te vatten als een diskwalificatie. En dat door een op dat moment te benoemen bestuurder van een openbaar lichaam!. Hoe kun je als burger vertrouwen hebben in (de integriteit) van deze bestuurder die zich zelf niet houdt aan wet- en regelgeving en aan uitspraken van de rechter? Hoe zullen inwoners van het gebied Vechtstromen reageren als zij worden geconfronteerd met een handhavingsbesluit vanuit uw organisatie?

### **Samengevat**

Het BING-rapport gaat naar onze mening voorbij aan de persoon(lijkheid) van Woolderink en de wijze waarop hij bij tegengestelde belangen – en die zullen er ongetwijfeld ook in uw organisatie en bij uw taakuitvoering zijn - daarmee omgaat. Dat ondervinden wij sinds 2018 als omwonenden meer dan ons lief is. In deze brief hebben wij – waar het gaat om de beeldvorming - slechts een deel van de incidenten met Woolderink aangegeven. Het gaat dan om ongewenste omgangsvormen met omwonenden.

Er is ook niet alleen ‘een geschil met de gemeente Hof van Twente’ zoals dat in de rapportage van BING is vermeld, maar van **vele** andere door hem geïnitieerde geschillen met deze gemeente en met ons als omwonenden.

De benoeming van Woolderink tot lid van het DB vormt naar ons oordeel voor u een groot risico vanwege de ongewenste omgangsvormen die Woolderink in de praktijk hanteert. Dat blijkt uit de diskwalificatie van een openbaar bestuursorgaan en van rechterlijke instanties en vanwege het zich stelselmatig niet houden aan de geldende wet- en regelgeving. Wij zijn er van overtuigd dat dit uiteindelijk ook op het DB, AB en de organisatie Vechtstromen zal uitstralen.

Om u een meer concreet beeld te geven van de wijze waarop Woolderink communiceert naar gemeente en omwonenden zijn in de bijlagen een aantal passages van door Woolderink verstuurd mails opgenomen. Overige bewijslast is natuurlijk ook eventueel te overleggen.

Tot slot, het motto van het door het AB vastgestelde bestuursakkoord luidt; ‘Noaberschap verbindt – Samen op koers naar een duurzame toekomst’. Dit in de regio Twente geroemde *noaberschap* hebben wij in ieder geval de afgelopen jaren niet ervaren door uw nieuwe DB-lid, de heer Woolderink, die zich wat ons betreft in het geheel niet manifesteert als een goed noaber, laat staan als een verbinder.

We zien graag een reactie via [REDACTED] (woordvoerder/adviseur omwonenden) tegemoet. Desgewenst kunt u met hem bellen voor nadere en meer specifieke informatie.

Hoogachtend,

namens direct omwonenden [REDACTED] (Azelo, Ambt Delden),

[REDACTED]

[REDACTED]

## Bijlage 1: Mail van dhr. Woolderink naar gemeente en buurtbewoners Azelo (11-07-2020)

“Allereerst ons excuus dat we jullie (wederom) lastig moeten vallen met het dossier “Fataal Azelo”. Voordat jullie ook maar iets lezen willen wij het volgende kwijt; jullie hoeven dit niet te lezen en je hoeft er vooral ook niets mee.

Echter is 2 jaar geleden al door buurtbewoners aangegeven dat er namens hen wordt gesproken, maar niet met hen.

Om herhaling van zetten te voorkomen willen we jullie op hoogte brengen van de gang van zaken rondom dit hoofdpijndossier, dat inmiddels de landelijke pers heeft bereikt en volgens het onderzoek van deze pers deze zaak een duidelijk geval is van een door het CDA gefaciliteerde netwerkcorruptie. Voordat jullie zaken uit de media gaan vernemen willen we dat jullie goed zijn geïnformeerd. Het dossier is zo omvangrijk dat we dit onmogelijk in één keer kunnen delen.

We zullen het dan ook opknippen in meerdere geactualiseerde mails. En voor de helderheid; we hoeven geen medestanders, geen handtekeningen, de zaak is reeds meervoudig in behandeling onder diverse rechters.”

“Ondanks jarenlange handhaving jegens dit perceel en tegen ons alsmede het sturen van stroman [REDACTED] om [REDACTED] op te lichten, is dit niet gelukt. [REDACTED] leek de ideale schoonzoon die via zijn politieke vriendjes (hij heeft dezelfde ambities als onze burgemeester, zie gezelschaps foto) dit klusje wel kan klaren en hij heeft een “masterplan” bedacht, gesteund door het CDA. Zijn uit Borne afkomstige volleybalvriendje [REDACTED] is binnen geloodst om Twentevis uit te schakelen en krijgt allerlei cadeautjes van het CDA op een presenteerblaadje. [REDACTED] zorgt dat de verplaatsing van Twentevis geen uitvoering krijgt, door namens **de buurt** hier verzet tegen aan te tekenen. En namens **de buurt** doet hij een afrekening (voor de zoveelste keer) in de vorm van een alomvattend handhavingsverzoek om de familie Woolderink uit het nest te stoten.

Tot zo ver de 1<sup>e</sup> update over dit slechte verhaal dat er in ons mooie buurtschap zich afspeelt.”

## **Bijlage 2: Mail 2 naar buurtbewoners en gemeente (16-11-2020)**

“Helaas weer een trieste buurtupdate.

De door het CDA gefaciliteerde netwerkcorruptie ingezet door de (CDA) heeft zijn volgende hoogtepunt bereikt.

Van de talloze punten om tot een afrekening (zie 1<sup>e</sup> bijlage) te komen van zowel Twentevis als de Fam. Woolderink zijn “slechts” 5 zaken blijven staan.

### **1: Dempen sloot**

Toen de nicht van [REDACTED] aan de [REDACTED], de 15 meter lange sloot wilde dempen schreef ze de bevriende CDA BOA “het kan beginnen”

Hierop werd op kosten blauwe enveloppe door de gemeente de sloot voor hun huis gratis zonder vergunning gedempt

Het handhavingsverzoek hierop werd door de bevriende BOA afgedaan als ongegrond want er was toestemming van de eigenaar en dus geen vergunning benodigd....

Ter uitlokking om te bezien of er verschillende type burgers zijn binnen onze gemeente, hebben we gefingeerd dat we een sloot gingen dempen op eigen grond (we hebben met net 2 km drainage aanleg uiteraard geen enkele baad bij demping van een waterweg)

En ja hoor, de bevriende CDA BOA beet in het stukje kaas (zie 2<sup>e</sup> bijlage) punt 1”

### **2: aanleg wallen**

De gemeente stelt dat wij illegaal wallen hebben opgeworpen van 2 meter hoog .

Bijzonder is dat de omwonenden zelf in hun achtertuin wallen heeft opgeworpen van minimaal 5 meter hoog met asbesthoudende en vervuilde grond zonder certificaat en/of bekende afkomst.

Handhaving van deze wallen wordt afgewezen, zij hebben (wederom) überhaupt geen vergunning nodig want het corrupte CDA, geeft de corrupte ambtenaren opdracht te rommelen met de plankaarten en het bestemmingsplan

Bijzonder detail is dat de X ook graag zo’n wal wil i.v.m. overlast snelweg maar deze wordt jarenlang stelselmatig tegengewerkt, onder het mom dat deze op de gasleiding zou komen, maar als je het rommelen van de gemeente goed nakijkt zie je dat wal” ook op de gasleiding ligt.

Wordt vervolgt

### **3: puinverharding**

De cold case (reeds 2x verloren 2 x 20 k verbeurd in 2018 ) “steentjes op laag water zoeken” Dankzij X wordt voor de 3<sup>e</sup> keer gereanimeerd.

Iedereen weet dat de stortplaats van voormalig “X” vol bodemvreemd materiaal lag en dat het ons een vermogen heeft gekost alles te reinigen en te zorgen voor het huidige prachtige grasland.

Van het vorige B&W kregen we letterlijk een staande ovatie tijdens oplevering Vitaal Azelo

Kuipersweg 6 en van het huidige B&W niets anders dan verbeurde dwangsommen. (oppositie kunt u daar duidelijkheid over krijgen?)

“Buurtschap Azelo, inmiddels de status van Fataal Azelo, zal de komende decennia als gevolg van uw gebrek aan integer handelen, uw prioriteit aan het verdedigen en verrijken van uw eigen politieke

partij alsmede ontbrekende gemeentelijke zelfreflectie de grote gevolgen moeten ondervinden. Wij zien het wel, dit in tegenstelling tot uw woorden; “u ziet het niet”.

Ik heb u en uw gemeente alle ruimte gegeven om passende keuzes te maken, u heeft voor mij noodzakelijkerwijs enkele keuzes bepaald, u zult begrijpen dat ik ze vanaf nu allemaal zelf maak. “

“Het volgende deel zal gaan hoe de CDA netwerkcorruptie heeft huisgehouden in plan” Fataal Azelo “ en wie er bestolen is en wie onrechtmatig verrijkt.

Er zal een collectief plan worden ingediend om het plan Vitaal Azelo alsnog collectief correct af te ronden middels de nodige compensaties.

Mochten mensen zich daar ook benadeeld voelen dan verzoeken wij hun zich bij ons te melden, dan kunnen we dit collectief recht laten zetten!

Wordt vervolgt.

Groeten Rolf”