

Azelo 12-10-2023

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Wij hebben kennis genomen van de concept- reactie welke door het Dagelijks Bestuur en de watergraaf aan u is voorgelegd over onze brief van 17 juli 2023. Dat geeft ons aanleiding om daar kort op te reageren.

Wij zullen om ons moverende redenen geen gebruik maken van het inspreekrecht tijdens uw vergadering van 18 oktober 2023.

Op 21 september 2023 heeft een vertegenwoordiging van ons een goed gesprek gevoerd met de watergraaf en de secretaris--directeur. In dat gesprek hebben we het gehad over een aantal wezenlijke criteria voor het functioneren van een bestuurder van een openbaar lichaam. Dat heeft onder meer betrekking op:

- het gehouden zijn tot naleving van wet- en regelgeving (ook voortvloeiend uit de eed/belofte bij de benoeming op 28 juni 2023);
- voorbeeldgedrag als bestuurder;
- omgangsvormen als bestuurder.

In dat opzicht zijn wij teleurgesteld over de inhoud van de concept-reactie. Wij zullen dit kort onderbouwen.

In de concept-reactie worden de bij de benoeming van de heer Woolderink in juni gemaakte werkafspraken als voldoende aangemerkt, ook na een heroverweging op basis van onze brief van 17 juli 2023. Wij missen hierin het gegeven dat de heer Woolderink - na de datum van zijn benoeming en daarbij behorende werkafspraken - op 13 juli (geregistreerd bij de gemeente Hof van Twente op 17 juli 2023) 5 handhavingsverzoeken heeft ingediend. Deze handhavingsverzoeken zijn nagenoeg gelijkloidend en in het geheel niet gemotiveerd en onderbouwd en in een aantal gevallen betreft het ook nog eens een herhaald (!) verzoek tot handhaving. En dat geldt ook voor een handhavingsverzoek dat op 5 augustus 2023 door de heer Woolderink is ingediend.

Uiteraard onderschrijven wij het standpunt dat een ieder gebruik moet kunnen maken van openstaande rechtsmiddelen. Maar ergens is er wat ons betreft een grens tussen gebruik en misbruik van rechtsmiddelen (inmiddels 25 handhavingsverzoeken sinds 2018).

En daarbij gaat het dan ook over hoe je omgaat met jouw omgeving. Past dit gedrag binnen de door het AB te hanteren criteria voor het functioneren van een bestuurder? Voldoet dit nog steeds aan het te verwachten voorbeeldgedrag van een bestuurder?

Het is aan u om die vraag te beantwoorden.

In de werkafspraken worden wel voorwaarden gesteld aan het functioneren van de heer Woolderink m.b.t. de gemeente Hof van Twente (als onderdeel van een privé conflict). Aan de relatie met zijn direct omwonenden (een veel groter onderdeel van het privé conflict) worden echter geen voorwaarden gesteld.

Wij merken op geen enkele wijze dat de heer Woolderink zich gehouden voelt om te handelen in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving, waaronder uitspraken van onder meer de Raad van State, het hoogste rechtscollege in ons land. De heer Woolderink heeft tot nu toe geen (begin van) uitvoering gegeven aan de onherroepelijke uitspraak van de Raad van State van 7

december 2022. Deze uitspraak komt er op neer dat hij een lange aarden wal moet verwijderen, 5 gegraven vijvers moet dempen en een grondverharding moet verwijderen.

Hoe verhoudt dit zich tot de eed/belofte om te handelen in overeenstemming met wet- en regelgeving? En voldoet dit ook aan het gewenste voorbeeldgedrag van uw bestuurder?

Wij hopen van harte als inwoner van uw organisatie dat u op 18 oktober 2023 een goede inhoudelijke discussie hierover wilt voeren en daarbij ook aandacht wilt schenken aan hetgeen wij als direct omwonenden van de handelingen van heer Woolderink ondervinden en ondervonden hebben. Wij wensen u veel wijsheid toe

Met vriendelijke groet,

Namens de omwonenden