

Nr.: 2023 07

datum ontvangst: 13 oktober 2023

Aan het dagelijks bestuur van Waterschap Vechtstromen

Onderwerp: Motie Tweede Kamer regulering wateronttrekkingen ivm behalen doelen KRW 2027

Ondergetekende stelt het dagelijks bestuur de volgende vragen:

1. Is het dagelijks bestuur van mening dat het overgaan tot het in kaart brengen van relevante grondwateronttrekkingen en vervuilingsbronnen een goed middel is dat het behalen van de KRW-normen kan faciliteren?

2. Is het dagelijks bestuur, net als de VVD, van mening dat de systematiek voor het in kaart brengen van de vervuilingsbronnen moet voldoen aan een wetenschappelijk methode die betrouwbaar, reproduceerbaar en verifieerbaar is, ten einde niet in dezelfde discussie te verzanden als met de Aerius-methode?

3. Is het dagelijks bestuur, in overeenstemming met de VVD, ook van mening dat na het in kaart brengen van de relevante grondwateronttrekkingen en vervuilingsbronnen, het overgaan tot intrekken en beperken van de al verleende vergunningen, verder zal leiden tot onrust en wantrouwen in de overheid ("onbetrouwbare overheid") en niet bijdraagt aan de benodigde stappen die gezet moeten worden om de samen met alle stakeholders de gebiedsprocessen in ons Waterschap te realiseren?

4. Is het dagelijks bestuur, in overeenstemming met de VVD, ook van mening dat na het in kaart brengen van de relevante grondwateronttrekkingen en vervuilingsbronnen, het overgaan tot intrekken en beperken van de al verleende vergunningen, niet het behalen van de KRW-normen in 2027 garandeert, maar eerder zal vertragen vanwege het wantrouwen en juridisch getouwtrek en dus maatschappelijke impasse die hierdoor zal ontstaan?

5. Is het dagelijks bestuur, in overeenstemming met de VVD, van mening dat na het in kaart brengen van de relevante grondwateronttrekkingen en vervuilingsbronnen, eventuele regulering van de al verleende vergunningen niet moet betekenen het *overgaan tot het intrekken en inperken* van de al verleende vergunningen aan ondernemers, agrariërs e.a., maar juist moet dienen als een *faciliterend hulpmiddel* waarin het Waterschap, ism andere betrokken overheden, met de betreffende bedrijven, agrariërs e.a. in gesprek gaat om te analyseren hoe gezamenlijk en ism alle relevante stakeholders en actoren samengewerkt kan/moet worden, om de grondwateronttrekkingen en bronnen die bijdragen aan het overschrijden van de KRW-normen helpen in lijn te brengen met de KRW-normen?

6. Wil het dagelijks bestuur elk antwoord toelichten?

Toelichting: Op 10 oktober is de motie van de leden Bromet en Van Esch (van 6 juli 2023) over het in kaart brengen van alle grondwateronttrekkingen en vervuilingsbronnen en de overschrijdingen hiervan aan te pakken via het inperken en beperken van vergunningen, met een ruime meerderheid van de Tweede Kamer aangenomen.

In deze motie wijzen de Kamerleden op het feit dat de RLI (zoals ook door de VVD benoemd in de Opgavegerichte commissie van 4 oktober) in haar advies van mei 2023 *Goed Water, Goed Geregeld* verklaart dat de KRW-doelen voor 2027 niet meer behaald zullen worden, dat de legale lozingen en onttrekkingen optellen tot een zwaardere belasting dan de Kaderrichtlijn Water toestaat, waarmee mogelijk alle vervuilers voldoen aan de wet, maar Nederland niet aan de KRW-normen in 2027, vragen

de Minister voor Infrastructuur en Waterstaat:

-om voor 2025 alle relevante onttrekkingen van water en alle relevante vervuilingsbronnen in kaart te hebben gebracht en via vergunningen te hebben gereguleerd;

-om voor 2026 alle onttrekkingen en vervuilingsbronnen die bijdragen aan het overschrijden van Kaderrichtlijn Water-normen via intrekken en beperken van vergunningen zodanig te beperken dat het halen van de normen in 2027 wordt gegarandeerd.

Ik wens graag schriftelijk antwoord

Naam/namen indiener(s)

Jan Veerenhuis

(mede namens fractieondersteuner Anouschka Agob)
VVD Vechtstromen

BEANTWOORDING

Aan: Jan Veerenhuis

Cc: algemeen bestuur waterschap Vechtstromen

Van: dagelijks bestuur waterschap Vechtstromen (portefeuillehouder Wilbert Siebring , ambtelijk contact via bestuursondersteuning@vechtstromen.nl)

Datum: 21 november 2023

Betreft: beantwoording schriftelijke vraag AB (ex art 40 RvO)

Onderwerp: Motie Tweede Kamer regulering wateronttrekkingen i.v.m. behalen doelen KRW 2027

Vraag

1. Is het dagelijks bestuur van mening dat het overgaan tot het in kaart brengen van relevante grondwateronttrekkingen en vervuilingsbronnen een goed middel is dat het behalen van de KRW-normen kan faciliteren?

Antwoord

Het in kaart brengen van alle relevante grondwateronttrekkingen is niet als maatregel opgenomen in de KRW-factsheets van Vechtstromen. Grondwateronttrekkingen zijn dus niet als significante 'druk / pressure' beoordeeld bij het vaststellen van het maatregelenpakket KRW voor de oppervlaktewateren waardoor het in kaart brengen (of saneren) van deze onttrekkingen niet als maatregel zijn opgevoerd. Het in kaart brengen van de relevante vervuilingsbronnen is wel relevant (en verplicht) voor de KRW. Om die reden worden bijvoorbeeld een deel van de rwzi's nu verbeterd en worden voorwaarden verbonden aan vergunningen voor industriële en agrarische bedrijven.

Vraag

2. Is het dagelijks bestuur, net als de VVD, van mening dat de systematiek voor het in kaart brengen van de vervuilingsbronnen moet voldoen aan een wetenschappelijk methode die betrouwbaar, reproduceerbaar en verifieerbaar is, ten einde niet in dezelfde discussie te verzanden als met de Aerius-methode?

Antwoord

Het dagelijks bestuur is van mening dat het in beeld brengen van en meten aan vervuilingsbronnen

gebaseerd moet worden op wetenschappelijke methoden. Hierbij wordt opgemerkt dat wij als waterschap gebruikmaken van gevestigde wetenschappelijke protocollen en normen om ervoor te zorgen dat metingen voldoen aan de uitgangspunten van wetenschappelijk onderzoek (o.a. betrouwbaar, reproduceerbaar en verifieerbaar). Bovendien moet de wetenschappelijke aanpak afgestemd zijn aan het beoogde doel van toepassing. Met andere woorden, het moet geschikt zijn voor het beoogde doel.

Vraag

3. Is het dagelijks bestuur, in overeenstemming met de VVD, ook van mening dat na het in kaart brengen van de relevante grondwateronttrekkingen en vervuiliingsbronnen, het overgaan tot intrekken en beperken van de al verleende vergunningen, verder zal leiden tot onrust en wantrouwen in de overheid ("onbetrouwbare overheid") en niet bijdraagt aan de benodigde stappen die gezet moeten worden om de samen met alle stakeholders de gebiedsprocessen in ons Waterschap te realiseren?

Antwoord

Het huidige beleid voor het onttrekken van grondwater en hiermee verband houdende infiltraties kent een meldings- en vergunningplicht, zie [hier](#). Zoals in het Themaplan Klimaat opgenomen, wordt op het moment gewerkt aan het verbeteren van het inzicht in *waar er hoeveel* grondwater wordt onttrokken. Als gevolg van een veranderend klimaat zullen perioden van droogte toenemen.

Grondwateronttrekkingen kunnen lokaal een significant effect hebben op de hoogte van de grondwaterstand en de cumulatieve effecten van onttrekkingen zijn van invloed op de waterbalans in een gebied. Dit heeft geen directe relatie met de KRW-verplichtingen maar maakt onderdeel van het proces om te komen tot een klimaatrobuuste inrichting van ons watersysteem. In 2024 starten wij een project om het beleid ten aanzien van onttrekkingen en drainage te actualiseren. In dit traject wordt beoordeeld welke maatregelen doelmatig en doeltreffend zijn om de grondwatervoorraad te beschermen. De wijze waarop (het *hoe*) en de risico's en kanttekeningen, bijvoorbeeld met betrekking tot het realiseren van de gebiedsprocessen, zijn onderdeel van de aanpak en bestuurlijke besluitvorming.

De vergunningen voor het beperken van de emissies uit (industriële) bronnen zijn gericht op het realiseren van een goede waterkwaliteit. Juist wanneer deze vergunningen niet voldoende gericht zijn op de doelen van de KRW, bestaat de kans dat de bedrijven in de toekomst te maken kunnen krijgen met beperkingen. Het is daarom juist belangrijk dat de vergunningen voor bedrijven voldoende rekening houden met de doelen van de KRW.

Vraag

4. Is het dagelijks bestuur, in overeenstemming met de VVD, ook van mening dat na het in kaart brengen van de relevante grondwateronttrekkingen en vervuiliingsbronnen, het overgaan tot intrekken en beperken van de al verleende vergunningen, niet het behalen van de KRW-normen in 2027 garandeert, maar eerder zal vertragen vanwege het wantrouwen en juridisch getouwtrek en dus maatschappelijke impasse die hierdoor zal ontstaan?

Antwoord

Het in kaart brengen van de (relevante) grondwateronttrekkingen is van belang voor het krijgen van inzicht in de waterbalans in ons gebied in relatie tot het komen tot een klimaatrobuuste inrichting van ons watersysteem. Het in beeld hebben (en reguleren) van vervuiliingsbronnen is een wettelijke taak en van belang voor het realiseren van de KRW-doelstellingen. Zoals bij vraag 3 ook is aangegeven heeft het niet op orde zijn van vergunningen juist het risico dat bedrijven door aangespannen procedures te maken krijgen met (onverwachte) beperkingen.

Vraag

5. Is het dagelijks bestuur, in overeenstemming met de VVD, van mening dat na het in kaart brengen van de relevante grondwateronttrekkingen en vervuiliingsbronnen, eventuele regulering van de al verleende vergunningen niet moet betekenen het *overgaan tot het intrekken en inperken* van de al verleende vergunningen aan ondernemers, agrariërs e.a., maar juist moet dienen als een *faciliterend hulpmiddel* waarin het Waterschap, i.s.m. andere betrokken overheden, met de betreffende bedrijven, agrariërs e.a. in gesprek gaat om te analyseren hoe gezamenlijk en i.s.m. alle relevante stakeholders en

actoren samengewerkt kan/moet worden, om de grondwateronttrekkingen en bronnen die bijdragen aan het overschrijden van de KRW-normen helpen in lijn te brengen met de KRW-normen?

Antwoord

Het realiseren van een klimaatrobuust watersysteem en het realiseren van de doelen van de KRW is een opgave die het waterschap niet alleen kan en wil uitvoeren. Dit kan alleen samen met inwoners, bedrijven en andere overheden. Dit vraagt om de inzet van een divers instrumentarium wat zorgt voor voldoende draagvlak, maar ook eerlijke en uitlegbare regelgeving. Zie ook beantwoording vraag 4.

Vraag

6. Wil het dagelijks bestuur elk antwoord toelichten?

Antwoord

Zie de beantwoording bij vraag 1 t/m 5.
