

**KORT VERSLAG VAN SESSIE ALGEMENE
SUBSIDIEVERORDENING VAN 18 MEI 2017**

Onderwerp	Algemene Subsidieverordening Velsen
Voorzitter	E.H. Zorgdrager
Griffie	A.F.K. Klinkenberg
Aanwezige raadsleden	R.N. van den Brink, A.C. Eggermont, M. Koedijker, N. Korf, T.M. da Silva Marcos, J.M. Poen, J.W.M. Staats-de Vries
Aanwezige steunfractieleden	M.E. Havik
Aanwezige portefeuillehouder	R. te Beest
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	K. Schuurman

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.
Er is geen rondvraag gewenst.

Mw. Poen (PvdA) is blij dat ook een start gemaakt is met de IJmondafstemming. Sneller ingrijpen bij problemen van instellingen wordt mogelijk. De fractie is benieuwd naar nieuwe werkwijze en krijgt daarover graag informatie. Ook vraagt zij naar de onmogelijkheid voor het opleggen van extra verplichtingen, klopt dit?

Mw. Staats (CDA) vraagt of het ook positief is voor kleine subsidies. Zijn verenigingen en betrokkenen gehoord en pakt het ook voor hen goed uit. Over subsidies boven € 50.000 heeft de fractie wel vragen: er zijn meerdere partijen in problemen, daarom tijd meer tussentijdse controles en toezicht. Worden doelstellingen voor de gemeente nog wel gehaald? Hoe is dit geborgd? Er wordt vermeld dat het leidt tot het verminderen en eenvoudiger regelgeving; vraag is voor wie geldt dit? Ook vraagt zij uitleg over de bevoorschotting.

Dhr. Korf (VL) is blij met het vereenvoudigen en toegankelijker maken voor de aanvrager. De fractie is benieuwd naar het antwoord op de vraag van het CDA. In hoeverre is het gunstig voor aanvrager om uitstel aan te vragen? Komen hierdoor geen instellingen in de knel? De fractie gaat er vanuit dat de mogelijkheid voor het schuiven en bepalen van prioriteiten door gemeenteraad blijft bestaan.

De heer Van de Brink (VVD) is blij met de actualisatie van 2013 maar er staat dat het alleen aanpassingen van technische of redactionele aard zijn. Is notitie sturing en toezicht al verwerkt in de verordening? Vraag is of deze maatregelen al in de oude stonden, dan is het zorgelijk dat dit niet uitgevoerd is. Bestuurlijk overleg behoort tot het domein van de wethouder en niet de ambtelijk accountmanager, vindt de fractie. Suggestie is om het toezicht te koppelen aan verschillende categorieën.

Mw. Marcos (D66v) is blij met het vereenvoudigen en de toegankelijkheid. Zij vindt het een goede zet om toezicht voor grote gesubsidieerde instellingen op te nemen.

Ook belangrijk, vindt de fractie, dat het duidelijk is voor kleine organisaties hoe zij subsidies kunnen aanvragen.

Mw. Koedijker (SP) vraagt of instellingen die jaarlijkse evenementen organiseren dit voor meerdere jaren kunnen aanvragen. Weigeringsgronden: zijn deze bewust gekozen en zijn deze nog aan te passen? Zien graag toevoeging bij lid 3. Artikel 12^e wil zij aanpassen door 'kan' uit de verordening te halen bij toegankelijk maken van evenementen.

De portefeuillehouder geeft aan dat het logische verband gelegd wordt met notitie. Bevoorschotting (vraag CDA): we hielden 5% van de subsidie achter tot het akkoord door de gemeente. Dit is geschrapd omdat dit technische middel overbodig is. Er zijn andere middelen om het gesprek aan te gaan.

Mw. Staats wil dit duidelijker in het stuk. Ambtelijk wordt aangegeven dat dit in de inleiding van het raadsvoorstel staat.

Dhr. Te Beest gaat verder met beantwoording. Toestaan van meer dan 10% vermogensvorming geeft organisaties meer mogelijkheden om pieken en problemen op te vangen. Als je instellingen te strak houdt komen ze veel eerder terug naar de gemeenteraad. Kanttekening: we grijpen niet in om de bedrijfsvoering over te nemen. Organisaties zijn bewust op afstand gezet. Onze doelstelling is om onze doelstellingen waar te maken. Bij de nu ingezette toezichthoudende rol zien we juist wel problemen in de bedrijfsvoering. Vanuit eigen organisatiekracht moeten zij dit zelf oplossen, we helpen daarbij natuurlijk wel. Als we meer informatie vragen aan de instellingen betekent dit dat de kosten die daar aan vast zitten wel weer verrekend worden in de kosten van de producten. Als gemeente gaan we uit van de functies die we willen behouden in Velsen.

Dhr. Van de Brink (VVD) gaat uit dat bij normale bedrijfsvoering al tussentijdse rapportages gemaakt worden. Dit heeft geen verband met de inzet van een toezichthouder.

Dhr. Te Beest geeft aan dat als een organisatie niet in control is, je niet kan uitgaan van de juistheid van de gegevens en de cijfers. We geven iets meer ruimte en er zijn minder regels dus de wethouder denkt dat organisaties hier blij mee zijn. Op de vraag van de SP over toegankelijkheid voor iedereen zegt hij dat dit eenvoudig is als de accommodatie van onszelf is. De wens om iedereen mee te laten doen is iets dat wij allen willen. Het toekennen van een subsidie hangt niet alleen af van deze eis. Dhr. Korf (VL) is van mening dat we wel eisen kunnen stellen. Dhr. Te Beest geeft aan dat het uitgangspunt is dat er geen misbruik gemaakt wordt van subsidiegeld, dit is de laatste jaren ook geen probleem geweest. Problemen zijn van heel andere orde. Er wordt soepel omgegaan met aanleverdata maar de instellingen moeten regelmatig gemaand worden. Er moet door de gemeente geanticipeerd worden op aanvragen voor wat betreft inzet van veiligheid en dergelijke. Voor meerdere jaren aanvragen kan niet omdat er maatwerk nodig is en elk jaar vanuit onder meer veiligheid beoordeeld moet worden. Budgettair houden we er wel rekening mee. Op de vraag van mw. Staats over de inleverdatum geeft de wethouder aan dat oktober een uiterste datum is, niets houdt de vereniging tegen om in juli al de aanvraag te doen. Op de vraag van de SP over scheiding van kerk en staat geeft de

portefeuillehouder aan dat de activiteiten van de SP volgens deze subsidieverordening niet subsidiabel zijn. Mw. Koedijker denkt daar anders over en gaat het na.

Mw. Koedijker denkt erover om de kan-bepaling te amenderen.

Dhr. Te Beest gaat in op de vraag van de SP dat de instellingen de governancecode van de branche moet hanteren om in aanmerking te komen voor een subsidie. Hij vindt niet dat dit opgenomen moet worden als weigeringsgrond. De wethouder hecht meer aan de nieuwe risicomatrix met categorisering zoals de VVD vraagt.

De VVD gaat nog terug naar de fractie over de manier van toezicht houden door de gemeente en bepaalt daarna het standpunt van de fractie.

Mw. Staats (CDA) wil heel het graag praktisch en simpel houden voor lage subsidies in plaats van een stuk met zoveel onbegrijpelijke tekst. De fractie vindt de tekst over dat de 95% bevoorschotting wordt afgeschaft nog steeds onduidelijk.

Dhr. Te Beest geeft aan dat deze juridische regelgeving noodzakelijk is. Voor de kleine subsidies wordt de aanvrager ondersteund door de ambtenaren.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk door mag maar het wordt het een debatstuk als er een amendement wordt ingediend.