

GEMEENTE VELSEN **Gemeente Velsen**

21 SEP. 2017

20 SEP. 2017

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJmuiden

INGEK NR
DocInfo

t.a.v. Burgemeester en Wethouders Gemeente Velsen

t.a.v. Leden van de Raad

t.a.v. dhr. Meijer – afhandelaar WOB

t.a.v. afdeling Vergunningen/Openbare Werken

Dossiernummer: 170718 – 18050165-13

woensdag 20 september 2017

betreft: **Bezwaarschrift n.a.v. ontvangen WOB-stukken**

Bijlagen: 5

Geachte dames en heren,

Op 17 maart 2017 heb ik een verzoek op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur gedaan (bijlage 1)
Op 19 mei 2017 heb ik een ingebrekestelling gezonden i.v.m. het uitblijven van de gevraagde informatie (bijlage 2).

Op 18 juli heb ik de zaak omtrent het niet nakomen van eerder genoemd WOB verzoek bij de rechtbank Noord Holland ingediend. De termijn van reageren door de Gemeente Velsen was toen al ruim overschreden. U heeft op generlei wijze contact met mij gezocht omtrent deze WOB – hetgeen ik wel heb geprobeerd.

Op 19 juli en 7 augustus bent u verzocht om de rechtbank de gevraagde stukken te sturen, dit heeft u verzuimd.

Op 11 augustus ontving ik, dus niet de rechtbank zoals dat is gevraagd, per post een 2-tal archiefdozen met daarin een deel van de gevraagde informatie vanuit de Gemeente. Dit geheel tegen het in mijn brief gestelde verzoek om het digitaal te verzenden. Zeker omdat het gevraagde uit een gedigitaliseerd systeem komt en het mij dus volstrekt onduidelijk is waarom door u, op eigen initiatief, is besloten het op papier uit te draaien. (bijlage 3)

Het bezwaar algemeen

Ten eerste vind ik het zeer kwalijk dat er geen enkel contact is opgenomen omtrent de vragen die zijn gesteld in de WOB. De beantwoording is, in mijn ogen, puur de interpretatie van de afdeling publiekszaken/ vergunningen. En dat is triest en onnodig. Ik ben mij ook bewust van mijn eigen beperkingen en vragen kunnen verkeerd begrepen worden. Maar dan is communicatie van belang. In deze gelden voor u als bestuursorgaan ook de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur en deze worden met de afhandeling van deze WOB met handen en voeten getreden.

Hieronder de punten van bezwaar:

A – Vigerend bestemmingsplan – tot stand komen ervan op basis van de Golfbreker/Ruimtelijk functioneel Kader/Wet Ruimtelijke ordening/zienswijzen/bezwaarprocedure.

Bijgevoegd is een kopie van puur het plangebied van het bestemmingsplan oftewel plankaart. Mijn gaat verzoek verder dan een kopie van een stuk dat ik al lang en breed in handen heb en wat op www.rijksplannen.nl te vinden is. Mijn vraag is niet geweest: een kopie van het geldende bestemmingsplan, maar omvat een verzoek om meer informatie. Indien dit u niet volledig duidelijk was, had hierover contact moeten worden gezocht.

B – recente tekeningen bestemd voor de aannemer, zoals deze bij de allereerste aanvraag omgevingsvergunning was toegevoegd

Dit vind ik een belediging aan mijn adres. Natuurlijk is het aan mij bekend dat de gemeente geen tekeningen door stuurt, de gemeente ontvangt alleen. De gemeente 'beoordeeld' stukken in deze. Gezien het feit dat bij de allereerste aanvraag (9242-2016) een gedetailleerde tekening was toegevoegd blijkt dat deze dus wel degelijk voorhanden is bij u (bijlage 4). Deze is echter sterk verouderd. In deze had u zelf ook kunnen begrijpen dat voor de aannemer ... VAN de aannemer had moeten zijn. Bij onduidelijkheid had u contact met mij op kunnen nemen wat niet is gebeurd.

C – Relevante correspondentie tussen woningbedrijf en gemeente en wethouders aangaande tussentijdse aanpassingen en evt. advies

Volgens mij niet juist beantwoord. Er is wel degelijk correspondentie tussen gemeente en woningbedrijf geweest. Dit blijkt uit ontvangen stukken die ik ten tijde van de allereerste aanvraag en intrekking van omgevingsvergunning 9242/2016 heb mogen ontvangen. Het betrof hier correspondentie tussen dhr. R. Boon en het Woningbedrijf Velsen – dhr. Van Nieuwkerk. Ik ga ervan uit dat binnen het dossier van de omgevingsvergunning alles wordt gearchiveerd wat er zich heeft afgespeeld. Deze aanvullende documenten van de overige projecten wens ik dan ook nog te ontvangen van u.

D – Onderbouwing door woningbedrijf van de panden vanaf het moment van indienen, intrekken en wederom indienen

Onderbouwing is wel degelijk onderdeel van de verleende vergunning. Voorbeelden daarvan zijn als processtukken voor een op stapel staande beroepszaak (bodempprocedure) ingediend. Ik wens deze alsnog digitaal van u te ontvangen.

E – Voor projectnummer 690-2017 de meest recente aanvullende informatie enz.

Ik vind het bijzonder dat er bij alle projecten tot een dag voor het vergunnen van de omgevingsvergunning stukken zijn ingediend. Zelfs na afgifte van de vergunning worden er stukken toegevoegd. Hier wordt door u beweerd dat dit voor dit project niet het geval is geweest. Er zijn wel degelijk documenten bijgevoegd. Tussen 26 januari en 11 mei hebben er toevoegingen plaatsgevonden welke ik niet heb ontvangen. Hierbij blijft u dus als zodanig in gebreke. Ik wens deze documenten alsnog van u te ontvangen.

Tot slot de melding dat de kosten voor het kopiëren van de stukken voor mijn rekening komen. In de WOB verzoek ik om de stukken **digitaal** te ontvangen. Alle stukken komen ook uit een gedigitaliseerde omgeving. Alle informatie die ik tot nu toe heb mogen ontvangen (van de afdeling vergunningen) is digitaal geweest via We-Transfer of via ZIP-mailbestanden. Ik begrijp niet waarom men nu is overgegaan tot het afdrukken van alle materiaal. In mijn ogen onnodig en niet echt milieuvriendelijk. Tevens bent u

wettelijk gezien gehouden aan de gevraagde leveringswijze, tenzij dit onmogelijk is. De kosten gemaakt voor deze kopieën is ook geheel voor uw rekening en kunnen niet op mij als zodanig verhaald worden.

Indien u niet op mijn verzoek ingaat, ben ik genoodzaakt om hiervan melding te maken bij de rechtbank Noord-Holland. Deze zaak is behandeld onder nummer HAA 17/3686 WOB (bijgevoegd kopie uitspraak – bijlage 4)

Tot slot:

Een voorbeeld van hoe het ook kan heb ik gelukkig ook meegemaakt. Naar aanleiding van een ander WOB-verzoek heb ik prima contact gehad met mw. De Bruin, Zeeuw en dhr. V.d.Vlies. In goed overleg is de aanvraag aangepast en verduidelijkt op bepaalde onderwerpen. De gevraagde informatie is digitaal voldaan en binnen redelijk gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,
Namens het buurtcomité GGV

Yvonne van der Laan
Geleenstraat 13
1972SH IJmuiden

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 SN IJmuiden

IJmuiden, 17 maart 2017

Geachte dames en heren,

Hierbij doe ik u een verzoek op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) toekomen omtrent het opvragen van gegevens van het hierna genoemde objecten.

Vanwege een lopend bezwaar tegen de projecten van het Woningbedrijf Velsen bij u geregistreerd onder nummers 9242-2016, 13885-2016 en 13896-2016 zijn wij genoodzaakt om opnieuw een verzoek tot passieve openbaarheid van gegevens in te dienen. Het is gebleken dat in tussenliggende perioden tussen aanvraag en afgifte omgevingsvergunning er veel zaken zijn gewijzigd. Daaromtrent zijn wij ook genoodzaakt om voor het project 690-2017 nieuwe informatie op te vragen. Voor het onderzoek zijn de gevraagde gegevens van groot belang en wij verzoeken u dan ook hier gehoor aan te geven binnen de gestelde termijn van 4 weken.

Het betreft het volgende object:

project nummer 9242-2016: betreft blokken A, B, C en D

project nummer 13885-2016: betreffende blokken A, B en C (opnieuw ingediend)

projectnummer 13896 – 2016: betreffende blok D

projectnummer 690-2017: betreft 3 appartementen

Verzoek informatie:

- vigerende bestemmingsplan – tot stand komen ervan op basis van de Golfbreker/Ruimtelijk functioneel Kader/Wet Ruimtelijke ordening/zienswijzen/bezwaarprocedure;
- plattegronden en bouwtekeningen van project 9242-2016 bij aanvraag omgevingsvergunning;
- plattegronden en bouwtekeningen van de projecten 13885-2016 en 13896-2016 bij aanvraag omgevingsvergunning;
- plattegronden en bouwtekeningen van de projecten 13885-2016 en 13896-2016 bij afgifte omgevingsvergunning;
- de tot de objecten behorende parkeergelegenheid (tekeningen) bij aanvraag omgevingsvergunning;
- de tot de objecten behorende parkeergelegenheid (tekeningen) bij afgifte omgevingsvergunning;
- het parkeernormenbeleid zoals dat nu van kracht is;
- recente tekeningen bestemd voor de aannemer, zoals deze aan de allereerste aanvraag omgevingsvergunning was toegevoegd;
- Alle relevante correspondentie tussen woningbedrijf en gemeente en wethouders aangaande tussentijdse aanpassingen en evt. advies;
- onderbouwing door Woningbedrijf Velsen van de panden vanaf het moment van indienen, intrekken, wederom indienen maar nu in fasen;
- kostenplaatje totale project en deelprojecten;
- onderbouwing financiering totale project en deelprojecten;
- het volledige verslag van de hoorzitting van 4 januari 2017 omtrent de ingediende bezwaren tegen de bouw van projectnummer 13885-2016;

Voor projectnummer 690-2017, welke op dit moment nog in de startfase zit (eerste 6 weken zijn verstreken) verzoeken wij de meest recente aanvullende informatie te ontvangen welke na 26 januari 2017 aan het dossier zijn toegevoegd.

Indien de gevraagde informatie persoonlijke details omvat zal het 'aflakken' hiervan noodzakelijk zijn. Dit is ons bekend. Alle informatie wensen wij digitaal te ontvangen, mocht het nodig zijn leveren wijzelf een USB-stick hiervoor aan.

Kosten verbonden aan het maken van kopieën mogen volgens de Wet Openbaarheid van Bestuur aan ons worden doorgerekend.

Met vriendelijke groet,
Namens het buurtcomité GGV
Yvonne van der Laan
Geleenstraat 13
1972 SH IJmuiden

Bijlage 2

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Velsen
Leden van de Raad
Dudokplein 1
1971 EN IJmuiden

IJmuiden, 19 mei 2017

Geachte mevrouw, heer,

Namens het buurtcomité GGV, bestaande uit Yvonne van der Laan, Sander Broekhof en Lars Piersma dienen wij, naar aanleiding van een verzoek Wet openbaarheid van bestuur omtrent het opvragen van informatie van de projectnummers 9242-2016, 13885-2016, 13896-2016 en 690-2017 bij u geregistreerd onder kenmerk U17.001030 een ingebrekestelling in.

In uw brief van 13 april met kenmerk U17.001030 geeft u aan dat op grond van artikel 6 lid 1 Wet openbaarheid van bestuur het bestuursorgaan het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 4 weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen wordt beslist. In deze brief wordt aangegeven dat deze termijn niet gehaald wordt en dat er op grond van artikel 6 lid 2 de termijn wordt verdaagt voor ten hoogste 4 weken.

Op grond van artikel 4:15 lid 3 en 4 Algemene Wet Bestuursrecht diende u ons ten spoedigst op de hoogte te stellen van eventuele verdere vertraging omtrent het verstrekken van de gevraagde informatie.

Tot op heden heeft het bestuursorgaan geen informatie verstrekt omtrent het verzoek gesteld in mijn brief van 17 maart. Ook is er geen aanvullende informatie opgevraagd bij de verzoeker of is er voldaan aan bovenstaand artikel. Blijkens artikel 4:17 Algemene Wet Bestuursrecht wordt een dwangsom opgelegd aan uw college als het besluit niet tijdig wordt genomen.

De beslistermijn is volgens uw brief van 13 april 2017 met kenmerk U17.001031 op 15 mei 2017 verlopen.

Ingevolge het desbetreffende artikel dient u binnen 2 weken na verzending van deze ingebrekestelling over het informatieverzoek een besluit te nemen.

Wij stellen u dan ook bij deze in gebreke en maken u er op attent dat u **uiterlijk 2 juni 2017** alsnog dient over te gaan tot het verstrekken van de gevraagde informatie naar aanleiding van het verzoek Wet openbaarheid van Bestuur en dat u bij het wederom uitblijven van een beslissing een dwangsom verbeurd.

Uw spoedige reactie wachten wij af.
Hoogachtend,

Buurtcomité GGV
Yvonne van der Laan
Sander Broekhof
Lars Piersma

p/a Geleenstraat 13
1972 SH IJmuiden

Mevrouw Y. van der Laan
Geleenstraat 13
1972 SH IJMUIDEN

Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN



Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie	Bijlagen	Datum
Document nummer 170718-18050165- 13			-	10 augustus 2017

Onderwerp: Wob verzoek inzake de omgevingsvergunningen met project nummer 9242-2016, project nummer 13885-2016, project nummer 13896-2016, project nummer 690-2017

Beste mevrouw Van der Laan,

Op 20 maart 2017 hebben wij uw verzoek betreffende Wet openbaarheid van bestuur inzake de omgevingsvergunningen met project nummer 9242-2016, project nummer 13885-2016, project nummer 13896-2016, project nummer 690-2017 ontvangen.

In deze brief doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en vraagt u in het bezit te worden gesteld van een aantal bescheiden. In deze brief behandelen wij – overeenkomstig uw brief - uw Wobverzoek en wij besluiten de door u gevraagde gegevens te verstrekken:

Vigerend bestemmingsplan

A

Bijlage:

De plankaart van het bestemmingsplan Lange Nieuwstraat-NW.

Plattegronden en bouwtekeningen van project 9242-2016:

Bijlage:

1. 1 Set constructieve tekeningen
2. 7 Doorsnede tekeningen (A-A, B-B, C-C, E-E, H-H, F-F, Maaiveld aansluitingen)
3. 6 Gevel tekeningen (Blok D Langsgevels, Blok D Kopgevel en marktzijde, Blok D Kopgevel en doorsnede G-G, Gevels Blok A, Gevels Blok B, Gevels Blok C)
4. Situatie tekening B1030
5. 12 Tekeningen overzicht plattegronden (Begane grond Blok A t/m C, Overzicht 1^{ste} verdieping Blok A B en C, Overzicht 2^{de} verdieping Blok A B en C, Overzicht 3^{de} verdieping Blok A B en C, Overzicht 4^{de} verdieping Blok A B en C, Blok D begane grond, Blok D 1^{ste} verdieping, Blok D 2^{de} verdieping, Blok D 3^{de} verdieping, Blok D 4^{de} verdieping)

6. 12 tekeningen plattegronden woning (indiening woningtype A1 t/m A4, indiening woningtype A6 t/m A9, indiening woningtype B0, indiening woningtype B1, indiening woningtype C1)
7. 1 set tekeningen gebruiksfuncties woningen
8. 1 set tekeningen overzichten gebruiksfuncties

Plattegronden en bouwtekeningen van project 13885-2016:

Bijlage:

1. Situatie tekening blokken A, B en C
2. Parkeertelling Lange Nieuwstraat 78 + 30 appartementen
3. 7 tekeningen plattegronden woningen (indiening woningtype A1 t/m A5, indiening woningtype B0, indiening woningtype B1)
4. 1 set tekeningen gebruiksfuncties woningen
5. 7 tekeningen plattegronden (overzicht begane grond Blok A t/m C, Overzicht 1^{ste} verdieping Blok A B en C, Overzicht 2^{de} verdieping Blok A B en C, Overzicht 3^{de} verdieping Blok A B en C, Overzicht 4^{de} verdieping Blok A B en C)
6. 1 set tekeningen gebruiksfuncties Blok A, B, C
7. 3 tekeningen gevels (Overzicht gevels Blok A t/m C)
8. 3 Doorsnede tekeningen (Doorsnede A-A, B-B, C-C)
9. 1 set perspectieven tekeningen

Plattegronden en bouwtekeningen van project 13896-2016:

Bijlage:

1. 1 Doorsnede tekening H-H
2. 1 set tekeningen gebruiksfuncties Blok D
3. 3 tekeningen gevels (Blok D langsgevels, Blok D kopgevel en gevel marktzijde, Blok D kopgevel en doorsnede G-G)
4. 5 tekeningen overzicht plattegronden (Blok D begane grond, Blok D 1^{ste} verdieping, Blok D 2^{de} verdieping, Blok D 3^{de} verdieping, Blok D 4^{de} verdieping)
5. 7 tekeningen plattegronden woningen (indiening woningtype A1 t/m A3, indiening woningtype A5 en A6, indiening woningtype A9, indiening woningtype C1)
6. 1 set tekeningen gebruiksfuncties woningen
7. Notitie indiening aanvulling
8. 1 tekening situatie Blok D

Parkeernormenbeleid zoals dat nu van kracht is:

Bijlage:

Het parkeernormenbeleid 2015.

Recente tekeningen bestemd voor de aannemer, zoals deze aan de allereerste aanvraag omgevingsvergunning was toegevoegd:

De gemeente stuurt geen tekeningen naar de aannemer. Deze informatie kunt u opvragen bij de aanvrager van dit project.

Alle relevante correspondentie tussen woningbedrijf en gemeente en wethouders aangaande tussentijdse aanpassingen en evt. advies:

Bij de afdeling Vergunningen is dergelijke correspondentie niet aanwezig.

D

Onderbouwing door Woningbedrijf Velsen van de panden vanaf het moment van indienen, intrekken, wederom indienen maar nu is fasen:

Bij de afdeling Vergunningen is geen onderbouwing door het Woningbedrijf Velsen bekend.

Kostenplaatje totale project en deelprojecten:

Deze informatie kunt u opvragen bij de aanvrager van dit project.

Onderbouwing financiering totale project en deelprojecten:

Deze informatie kunt u opvragen bij de aanvrager van dit project.

Volledig verslag van de hoorzitting van 4 januari 2017 omtrent de ingediende bezwaren tegen de bouw van projectnummer 13885-2016:

Bijlage:

Verslag hoorzitting d.d. 4 januari 2017.

E

Voor projectnummer 690-2017, de meest recente aanvullende informatie welke na 26 januari 2017 aan het dossier zijn toegevoegd.

Er zijn na 26 januari 2017 geen stukken toegevoegd aan dit dossier.

Wij gaan er van uit hiermee aan uw Wob verzoek te hebben voldaan.

Voor de kosten van het kopiëren van de benodigde stukken ontvangt u separaat een factuur.

Volgens jurisprudentie zullen de lichtingskosten van de diverse dossiers niet in rekening worden gebracht.

Burgemeester en wethouders van Velsen,
Namens dezen,
directeur


M. Meijer

Bezwaarclausule

Op grond van artikel 7:1 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen 6 weken na verzending een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft (de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester). Bij verzending van het bezwaarschrift per post moet het bezwaarschrift voor het einde van deze termijn ter post worden bezorgd aan het adres Postbus 465, 1970 AL IJmuiden. Het is dan bovendien noodzakelijk dat het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Bij verzending van het bezwaarschrift langs elektronische weg, kunt u gebruik maken van het hiervoor bestemde elektronische formulier op onze website www.velsen.nl. Dit formulier werkt alleen in combinatie met het inloggen via DigiD. Ook hier geldt dat het bezwaarschrift binnen de termijn van 6 weken moet zijn ontvangen.

Handwritten note: *Sijhage*

Technical annotations and labels on the plan:

- handhaven inrit* (top left)
- ruimte reservering ovc* (center left)
- 40 stuks Q-bic- infiltratiekrat*
- bovenkant N.A.P. -7.45*
- onderkant N.A.P. -6.85*
- blok B*
- V.P. N.A.P. +7.91*
- HWA aansluiten op bestaand riool Lange Nieuwstraat (verhang 1500)* (bottom left)
- overstortput voorzien van 2 drempels drempelnivo's N.A.P. -7.45* (bottom center)
- haag door derden* (bottom right)

Dimensions and elevations are marked throughout the plan, including room widths (e.g., 2.40, 1.40, 0.30) and floor levels (e.g., +8.00, +7.79, +7.53).



Lange Nieuwstraat

uitspraak buiten zitting

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 17/3686

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 08-09-2017 in de zaak tussen

Y. van der Laan, wonende te IJmuiden, eiseres,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen, verweerder.

Procesverloop

Eiseres heeft bij brief van 17 maart 2017 een verzoek om informatie op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. Eiseres verzoekt openbaarmaking van informatie met betrekking tot de objecten met projectnummers 9242-2016, 13885-2016, 13896-2016 en 690-2017.

Op 18 juli 2017 heeft eiseres bij de rechtbank beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar verzoek. Eiseres verzoekt verweerder op te dragen alsnog te beslissen en eventueel een dwangsom te verbinden indien verweerder in gebreke blijft te beslissen.

Bij brieven van 19 juli 2017 en 7 augustus 2017 heeft de rechtbank verweerder verzocht de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen en verweer te voeren. Verweerder heeft niet gereageerd.

De rechtbank heeft het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat zij kennelijk onbevoegd is dan wel het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.
2. Ingevolge artikel 8:55b, eerste lid, van de Awb doet de rechtbank, indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, binnen acht weken nadat het beroepschrift is ontvangen en aan de vereisten van artikel 6:5 van de Awb is voldaan, uitspraak met toepassing van artikel 8:54 van de Awb, tenzij de rechtbank een onderzoek ter zitting noodzakelijk acht. Een onderzoek ter zitting is in deze zaak niet nodig.

3. Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep, het niet tijdig nemen van een besluit met een besluit gelijkgesteld. Tegen het niet tijdig beslissen staat dan ook beroep bij de rechtbank open.

4. Ingevolge artikel 6:12, tweede lid, van de Awb, kan het beroepschrift worden ingediend zodra:

- a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en
- b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.

5. Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wob beslist het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk op het verzoek om informatie, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na de ontvangst van het verzoek. Op grond van het tweede lid kan het bestuursorgaan deze termijn verlengen met maximaal vier weken. Op grond van het derde lid wordt de termijn voor het geven van de beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan verzoeker mededeelt dat aan een derde op de voet van artikel 4:8 van de Awb de gelegenheid is gegeven een zienswijze naar voren te brengen tot de dag waarop de zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn is verstreken. Op grond van het vierde lid van artikel 6 van de Wob deelt het bestuursorgaan het eindigen van de opschorting mee en vermeldt daarbij de termijn waarbinnen de beschikking alsnog moet worden gegeven.

6. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.

- a. Het verzoek van eiseres is op 20 maart 2017 bij verweerder binnengekomen.
- b. Bij brief van 13 april 2017 heeft verweerder medegedeeld de beslistermijn op grond van artikel 6 van de Wob met vier weken te verlengen.
- c. Eiseres heeft verweerder bij brief van 19 mei 2017, onder verwijzing naar het Wob-verzoek van 17 maart 2017, in gebreke gesteld.

7. De rechtbank zal eerst beoordelen of verweerder niet tijdig op het verzoek heeft beslist.

7.1. Na de ontvangst van het verzoek op 20 maart 2017 had verweerder (maximaal) vier weken en dus uiterlijk tot 17 april 2017 om op het verzoek te beslissen. Met de mededeling van 13 april 2017 heeft verweerder de beslistermijn tijdig opgeschort. Verweerder heeft bij die brief de beslissing verdaagd op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob en wel tot 15 mei 2017.

7.2. Gelet op het voorgaande had verweerder uiterlijk op 15 mei 2017 op het verzoek moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat de beslistermijn is overschreden.

8. De rechtbank stelt voorts vast dat eiseres verweerder bij brief van 19 mei 2017 heeft medegedeeld dat hij in gebreke is en dat sindsdien twee weken zijn verstreken. Niet is gebleken dat verweerder inmiddels een besluit heeft genomen op het verzoek van eiseres.

9. Het beroep is kennelijk gegrond.

10. In artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb is bepaald dat indien het beroep gegrond is en nog geen besluit bekendgemaakt is, de rechtbank bepaalt dat het bestuursorgaan binnen

twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt. In het tweede lid is neergelegd dat de rechtbank aan haar uitspraak een dwangsom verbindt voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. Volgens het derde lid kan de rechtbank in bijzondere gevallen of indien naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen. Op grond van artikel 15b, eerste lid, van de Wob bepaalt de bestuursrechter in afwijking van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb de termijn indien de omvang van het verzoek hiertoe aanleiding geeft.

11. Er is geen aanleiding de termijn anders te bepalen dan in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb is voorgeschreven. De rechtbank zal verweerder daarom opdragen binnen een termijn van twee weken na verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op het verzoek van eiseres te nemen.

12. De rechtbank bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat verweerder een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

13. Uit de gegrondverklaring volgt dat verweerder het betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,- dient te vergoeden.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek van eiseres om informatie gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op alsnog een besluit te nemen binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is vastgesteld door mr. S. Slikhuis, rechter, in aanwezigheid van I. Broekhuizen, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

08-09-2017

griffier

rechter

afschrift verzonden aan partijen op:

08-09-2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij deze rechtbank.

Het verzet dient gedaan te worden door het indienen van een verzetschrift binnen zes weken na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

Voor het verzetschrift.
De griffier van de rechtbank
Noord-Holland