

KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 21 SEPTEMBER 2017

Onderwerp	Zienswijze planstudie verbinding A8-A9
Voorzitter	T. Mastenbroek
Griffie	A.F.K. Klinkenberg
Aanwezige raadsleden	G.K. Buist, B.W. Diepstraten, F.H. Kappen, C. Ockeloen, C.M. Sintenie, R.J. Verwoort, L. de Winter
Aanwezige steunfractieleden	B.J.J. Hendriks, H.M. Post, S.N.M. de Ruig
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	L. Munnik

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

De insprekers krijgen vervolgens het woord (zie bijlagen met inspraakreacties) waarna er vragen gesteld kunnen worden.

Gevraagd wordt aan inspreker dhr. Toekook of de golfbaan geweten heeft dat grond hiervoor gebruikt zou kunnen worden? Dhr. Toekook geeft aan dat het klopt dat er in het huurcontract is vastgelegd dat er geen recht op schadevergoeding is als dit gevraagd wordt. Echter, er is diverse malen bevestigd dat het niet gebruikt zou worden, hierop zijn de investeringen gebaseerd. Zij hebben de verzekering vanuit gemeente gekregen dat de weg anders zou lopen. Dhr. Verwoort vraagt naar gevolgen als grond wordt opgeëist? Een vijftal banen wordt doorsneden. De club zal in huidige vorm ophouden te bestaan. Op vragen van dhr. De Winter wordt aangegeven dat bij de aanleg effectief veel meer ruimte nodig is. De golfbaan is binnen vier dijken aangelegd. Verleggen is daarom niet mogelijk en er zal een andere plek gevonden moeten worden. Dhr. Diepstraten vraagt of ook met de Provincie gesproken is. Dhr. Toekook heeft met de gedeputeerde gesproken, een visie geschreven en bij alle Statenvergaderingen hierover aanwezig geweest. Ze maken van alle middelen gebruik. Dhr. Kappen geeft aan dat bij de Houtrak ook een weg dwars door de golfbaan loopt, de oplossing daar is een tunnel. De inspreker geeft aan dat het probleem is dat zij ingesloten zijn door dijken, door ligging van de banen is dat niet mogelijk.

Dhr. De Ruig vraagt de tweede inspreker, mevrouw Bosland naar de Heemskerkvariant. De inspreker geeft aan dat ook dat leidt tot extra vervoersbewegingen en ook niet ideaal is. De golfbaanvariant komt echter vlakbij de wijk en gaat omhoog waardoor het niet af te schermen is voor geluid. Variant 7 is eerder afgefallen, omdat dit te duur zou zijn. Er is een nieuw ontwerp van gemaakt, zij stelt voor om dat eerst opnieuw te onderzoeken.

De woordvoerders van de fracties krijgen vervolgens het woord.

Dhr. Sintenie (CDA) is niet blij met de zienswijze en ook niet met de procedure. Ze hadden het graag in de IJmondcommissie willen behandelen. Komen er dan alleen onderwerpen in de IJmondcommissie waarover we het eens zijn? Hij heeft ook de zienswijze van de andere gemeenten gezien. Er zou voor aanvullend onderzoek gepleit moeten worden. Het zou Velsen passen om terughoudend te zijn in zaken op

grondgebied van een andere gemeente. Hij voelt zich voor het blok gezet door het college.

Dhr. Diepstraten (VL) geeft aan dat er flink wat voor zijn neus is weggemaaid. Zonder de raad te consulteren is in stuurgroep een voorkeur uitgesproken en ook in pers. Hij is van mening dat de discussie over de voorkeursvariant in openbaarheid plaats moet vinden. Wat is ijmondsamenwerking anders nog waard? De fractie vindt het een schoffering van de ijmondiale samenwerking en het eerder genomen besluit. Bereikbaarheid en leefbaarheid zijn ook als kaders meegegeven en voor de fractie belangrijk. De Heemskerkvariant heeft voor Velsen Lokaal de voorkeur. Zij zullen het raadsvoorstel niet steunen en ook de financiële bijdrage staat hiermee ook op losse schroeven. Het doet ook niet goed aan de samenwerking met Heemskerk en Beverwijk. Waarom is de raad niet geconsulteerd? Waarom de samenwerking onder druk zetten? Hij vraagt de portefeuillehouder hoe hij dit gaat repareren.

Vraag van dhr. Hendriks: kan er geen samenwerking plaatsvinden als gemeenten het niet met elkaar eens zijn?

Dhr. Diepstraten geeft aan dat het kan voorkomen dat colleges er onderling niet uit komen maar kunnen dan alle raadsleden er niet over praten? Het kan een trendbreuk zijn. Gaan we alleen maar onderwerpen bespreken waar we het over eens zijn en hij is van mening dat het gevolgen kan hebben voor de samenwerking.

Dhr. Verwoort (VVD) is het grotendeels eens met woorden van het CDA en Velsen Lokaal. Er is veel tijd en energie gestoken in samenwerking. Vanuit IJmondiaal verband zijn we eerder meegegaan in de Heemskerkvariant. Het leek in harmonie te gaan. Tot de voorkeur uitgesproken is zonder raad hierin te kennen. Vertrouwen en gevoel zijn belangrijk voor de samenwerking. Ook in zijn ogen zet dit de samenwerking onder druk. De fractie snapt niet dat het college zonder alle consequenties te kunnen overzien en zonder de raad vooraf hierin te kennen de voorkeur heeft uitgesproken voor de andere variant. Je kunt niet alleen maar voor het eigen belang kiezen terwijl we gekozen hebben samen te werken met de IJmondiale mobiliteitsvisie.

Dhr. Kappen (LGV) geeft aan dat de weg er eigenlijk al gelegen zou hebben. Hij is het eens met de zienswijze.

Dhr. Verwoort reageert hierop en zegt dat we er nu zitten om het voorstel nu te beoordelen. Dhr. Diepstraten geeft aan dat de LGV openlijk voor een IJmond fusie is. Als we gefuseerd zouden zijn hoe dan kan je dit dan uitleggen? Dhr. Kappen geeft aan dat we nu gemeenteraadsleden van Velsen zijn.

Dhr. De Ruig (D66v) vindt het heel jammer dat we als velsen afwijken van de andere gemeenten. Ook jammer van het gelopen proces. Hij had de stille hoop dat we IJmondiaal op zouden kunnen hopen. Sterke voorkeur van de partners is de Heemskerkvariant. Velsen voor de golfbaanvariant vooral gezien de kosten. De fractie wil breder kijken dan alleen naar een financiële afweging. Heeft ook reacties gehoord waaruit blijkt dat het een behoorlijke druk legt op de samenwerking. Ook de Heemskerk variant heeft niet de voorkeur omdat hierbij veel natuur beschadigd wordt. Bij de golfbaanvariant is geen sprake van het spreiden van de lasten maar deze wordt neergelegd bij de Broekpolder. Misschien zijn alle varianten niet goed. De fractie wil graag weten hoe de portefeuille hiernaar kijkt, hij vraagt of het alleen een

financiële afweging is geweest en hoe de portefeuillehouder kijkt naar lasten voor de Broekpolder.

Dhr. Buist (SP) zegt dat het college heeft gekozen voor de golfbaanvariant. De fractie spreekt zijn verbazing uit, tellen andere belangen niet meer? Eerst een vriendschapsuiting, nu alleen eigenbelang. De fractie is nog steeds tegen deze verbindingsweg. Financiering moet plaatsvinden door het Rijk en niet anders. Veel buslijnen gaan verdwijnen, daar is de fractie tegen. De fractie is tegen het raadsvoorstel.

Op de vraag van Dhr. Hendriks of overlast in bijvoorbeeld Krommenie of Assendelft geen probleem is zegt dhr. Buist dat zij geen nieuw asfalt willen maar verbeteringen van het openbaar vervoer.

Dhr. De Winter (CU) zegt dat ook zij balen dat er geen IJmondiale sessie hierover komt. Of samenwerking op spel staat betwijfeld de CU echter. Hij hoort niet wat de andere fracties vinden, maar veel over het proces. Is het CDA voor of tegen de variant?

Dhr. Diepstraten reageert hierop en zegt dat zij achter Beverwijk en Heemskerk staan, dus de Heemskerkvariant. Het CDA doet nog geen uitspraak en wil college eerst gelegenheid geven voor beantwoording van de vragen.

Dhr. De Winter wacht ook met uitspreken van de voorkeur van de fractie. Er is een onderzoek gedaan naar de milieueffecten. Hij vraagt de portefeuillehouder hoe hard deze zijn. Hij vraagt ook of een leefbaarheidsonderzoek nog volgt.

Mw. Post (Forza) vindt het belangrijk dat de weg er komt. De variant die nu voorligt, is volgens Forza de beste keus en de fractie is het eens met de portefeuillehouder.

Dhr. Diepstraten vraagt hoe eerdere raadsbesluit wordt gezien? Kunt u uitleggen waarom u deze variant een beter alternatief vindt? Mw Post antwoordt dat als je op de kaart kijkt duidelijk is dat dit een directere verbinding is.

Dhr. Hendriks (PvdA) zegt dat de huidige problemen groot zijn, verbindingen zijn niet optimaal. Hoe belangrijk zal de bereikbaarheid voor bijvoorbeeld Tata zijn bij hun afweging om zich hier te vestigen. De fractie kan zich goed vinden in deze keuze, de meeste knelpunten worden opgelost en financieel is het gunstiger. Nader onderzoek naar gevolgen voor de wijk Broekpolder. Vragen daarbij heeft de fractie zoals: welke gevolgen moeten verbonden worden aan het onderzoek. Moet de golfbaanvariant vergeleken worden met situatie nu of met de gevolgen van de andere varianten?

Dhr. Verwoort vraagt of de notitie bekeken is. Nu zegt u wel voorkeur uitspreken maar wel onderzoek?

Dhr. Hendriks zegt dat wellicht de beantwoording van de vragen toch tot andere inzichten leiden. Ook andere varianten hebben veel negatieve gevolgen. Het is een uitgebreid en complex geheel van problemen.

De portefeuillehouder gaat eerst in op het proces: hij trekt het zich aan maar zegt dat dit ook besproken moet worden met alle colleges. Hij benadrukt dat het beslist geen onwil is. Ook al eerder is door andere gemeenten stelling genomen. De portefeuillehouder vindt het jammer en pleit voor subtielere bewegingen. De vraag is of als andere gemeente er zo in gaan, of Velsen dat dan ook wil. Een egoïstische keuze is het niet. We zijn al voor een deel meegegaan wellicht tegen onze zin. Het is belangrijk om verder te kijken. De keuze voor de Heemskerk variant zal wellicht tot

gevolg hebben dat er geen verbinding komt. Vanuit Velsen we nadrukkelijk aanhaken voor onderzoeken Broekpolder. De portefeuillehouder was oprecht van mening dat deze ruimte er was binnen het kader van de raad. Meer geld voor een variant die minder goed is voor Velsen is niet gewenst. De stelling vinden we belangrijk en de gevolgen voor de Broekpolder. De vraag komt wellicht wat wij willen bijdragen bij een voorkeur voor een duurdere variant. Er kan geen voorkeur uitgesproken worden maar wel vragen naar onderzoeken. De portefeuillehouder wil wel benadrukken dat we iets willen doen aan bereikbaarheid.

Dhr. Verwoort hoort de tegemoetkoming om later een voorkeur uitspreken. We moeten een mobiliteitsvraagstuk oplossen maar ook rekening houden met inwoners van de Broekpolder.

Er wordt een voorstel gedaan om dinsdag een aangepast voorstel en advies aan te leveren zonder het uitspreken van een voorkeur?
Alle aanwezigen zijn akkoord met bovenstaand voorstel dat als debat wordt geagendeerd.

Rondvraag:

De rondvragen van Dhr. Sintenie over de waterhuishouding en de recentelijk grote overlast en de veiligheid in het kader van een recent ongeluk worden schriftelijk beantwoord. Ook de rondvraag over het oplossen van de problemen bij het tunneltje onder a9 volgt schriftelijk.

De voorzitter sluit vergadering.