

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 20 juli 2017 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Voorzitter	F.C. Dales
Interim-raadsgriffier	E. Boers
Aanwezige raadsleden	S. Bart, M.T.G. Bok, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A.E. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloën, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries (aanwezig tot 22.00 uur, t/m bespreking motie 26), P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuizen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	-
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, F.C. Dales, R. Vennik, A. Verkaik

01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom in de raadzaal van de gemeente Velsen voor de raadsvergadering van 20 juli 2017.

Welkom aan allen op de publieke tribune. Fijn dat u de moeite hebt genomen om uw vrije avond op te offeren om hier vanavond aanwezig te zijn. In het bijzonder een warm welkom voor de gasten van de raad. Kort voor de raadsvergadering heb ik ze even mogen spreken.

We hebben een heel volle agenda. In samenspraak met de griffier vanmorgen hebben we getracht de agenda zo in te delen dat de agendapunten waarvan wij de verwachting hebben dat er de meeste publieke belangstelling voor is zo vroeg mogelijk op de agenda staan, zodat u niet heel lang moet wachten totdat uw agendapunt eindelijk aan bod komt.

Dit wil overigens niet zeggen dat als het punt waar u voor komt, behandeld is, u ook weg moet. U mag uiteraard blijven kijken hoe de andere agendapunten worden behandeld. En hebt u het helemaal volgehouden dan krijgt u na afloop een uitnodiging voor een gratis hapje en drankje met de raadsleden in de Burgerzaal. Dan kunnen we nog even gezellig napraten.

Alle raadsleden zijn aanwezig.

02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Er hebben zich geen inwoners aangemeld om in te spreken. Ook geen raadsleden.

03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Agendapunt 15, Bestemmingsplan KPN-locatie, en agendapunt 17, Wijziging van de Woonvisie 2025 zijn in de commissie aangemerkt als hamerstuk. Daarom stel ik voor om deze twee punten te behandelen na agendapunt 11. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nee.

Even voor de duidelijkheid voor het publiek: we beginnen eerst met de hamerstukken. Dit wil niet zeggen dat dit stukken zijn die niet relevant zijn of van minder belang. Deze stukken zijn al besproken en iedereen is het er mee eens. We tikken deze hamerstukken snel af; dit ter attentie van de bezoekers die speciaal voor deze punten gekomen zijn.

De heer Hageman bij interruptie: Voorzitter, een ordevoorstel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hageman: Dank u wel, voorzitter.

Een punt van orde met betrekking tot agendapunt 10, de wijziging met betrekking tot de gezamenlijke regeling Centraal Nautisch Beheer.

Het algemeen bestuur van het Centraal Nautisch Beheer heeft in een vergadering unaniem ingestemd met het voorstel voor de nieuwe gemeenschappelijke regeling die vandaag als agendapunt 10 bij ons voorligt ter besluitvorming.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid; we zijn nu nog alleen de volgorde van de agenda aan het bepalen. Dus als het over iets inhoudelijks gaat, moeten we dat te bestemder plaatse doen.

De heer Hageman: Ja, het is duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hageman, gaat het over inhoudelijke zaken, of over het feit dat het op de agenda staat?

De heer Hageman: Het staat op de agenda, maar het zou eventueel van de agenda af kunnen, maar dat moet ik dan inhoudelijk aan de raad voorleggen.

De voorzitter: Dat is dan een ordevoorstel en het gaat inderdaad over het vaststellen van de agenda. U begon zo voortvarend over het onderwerp op zich te spreken dat ik hier de indruk kreeg dat u het alvast inhoudelijk wilde behandelen. Als u het ordevoorstel doet om het van de agenda af te halen, dan geef ik u nu het woord.

De heer Hageman: Dank u wel.

Ordevoorstel: Een van de algemeen bestuursleden van Beverwijk heeft de overige AB-leden op 6 juli per mail gemeld dat de gemeenteraad van Beverwijk niet heeft ingestemd met de nieuwe GR. Dit is verwonderlijk omdat er in het AB geen kritische beschouwingen zijn gemaakt door de AB-leden van Beverwijk over de GR.

De situatie doet zich nu voor dat een gemeente niet heeft ingestemd met de Gemeenschappelijke Regeling waardoor de nieuwe GR niet tot stand komen. Het CNB houdt daarom op 26 september een extra AB-vergadering om hierover te spreken.

De vraag die voorligt: vanavond instemmen met de GR, of het punt van de agenda halen.

De argumenten vóór agenderen:

- We nemen onze bestuurlijke verantwoordelijkheid, omdat wij ons kunnen vinden in de GR en er geen argumenten zijn om van ons standpunt af te wijken.
- De vraag is of de GR uiteindelijk gewijzigd wordt, gegeven de tegenstem van Beverwijk. Dat zijn twee van de 12 stemmen in het CNB.
- Als de GR wordt gewijzigd, kunnen we altijd nog een nieuwe GR vaststellen.
- Het punt van Beverwijk: een regel toevoegen dat de DB-verslagen openbaar moeten zijn, moet nog juridisch worden getoetst of dit überhaupt haalbaar is.

Argumenten tegen agenderen:

- Omdat Beverwijk heeft tegengestemd, kan de GR niet tot stand komen. Dus waarom op dit moment besluiten als Velsen?

Bij dezen wil ik de raad vragen hierover te beslissen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed, dit is een ordevoorstel. Wil iemand op dit ordevoorstel reageren? Het woord is aan mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik hoor graag het advies van de heer Hageman op dit punt. Hij heeft de mogelijkheden geschetst om het aan te houden, maar ik neem aan dat hij ook een goed beeld heeft van wat zijn advies voor ons zal zijn.

De voorzitter: De heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel, voorzitter.

Op zichzelf hebben wij ons natuurlijk een mening gevormd aan de hand van stukken over de GR. Het zou dus helemaal niet zo slecht zijn om hier een besluit over te nemen. Misschien kan dat zelfs de besluitvorming bevorderen.

Formeel gezien is het een probleem van Beverwijk en kunnen wij zelfstandig als raad iets vinden over deze GR. Dan hoor ik echter graag of dat de besluitvorming juist sterker maakt, of zwakker. Vanuit mijn eigen ervaring met de GR zou ik zeggen: gewoon doen. Het kan echter bij jullie GR we iets anders liggen. Dat hoor ik dan wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

De gemeente Beverwijk heeft met name tegengestemd, omdat zij waarde hecht aan het feit dat de verslagen van het CNB, het Centraal Nautisch Beheer, openbaar kunnen zijn. Velsen Lokaal hecht heel sterk aan de openbaarheid van dit soort verslagen, vooral omdat ons bestuur nu op afstand komt te staan als raad; wij hebben het gedelegeerd aan de wethouders. Wij denken dat we als raad in ieder geval ook op de hoogte moeten kunnen worden gesteld van de verslagen.

Ik heb begrepen dat op 26 september er opnieuw een bijeenkomst is van het algemeen bestuur van het Centraal Nautisch Beheer waarin het gaat vaststellen of de verslagen al het niet openbaar moeten worden gemaakt. Wat Velsen Lokaal betreft, halen wij het nu van de agenda en kijken we naar 26 september, omdat we willen weten waarover wij spreken. Voor ons is dit een essentieel punt.

Daarna wil ik nog een lans breken voor een sessie. Wij hebben al eerder voorgesteld om in de breedste zin te praten over de gemeenschappelijke regelingen. Opnieuw blijkt dat er wellicht enige aanvullende informatie wenselijk is.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Nog een korte aanvulling op wat de heer Korf van Velsen Lokaal al zei. Het is een belangrijk, principieel punt. Er is geen man overboord op dit moment als we het nu van de agenda halen.

Reagerend op D66: ik ben het met u eens, maar ik denk dat we in dit geval juist sterker staan en ook een duidelijker signaal geven aan het Centraal Nautisch Beheer dat we echt graag willen dat de verslagen openbaar zijn.

De voorzitter: De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ook ik denk dat we het van de agenda moeten halen. Voor mij, Velsen Lokaal en mevrouw Dreijer zijn er redenen, maar ook een goede geste naar de IJmondiale samenwerking.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Ook de SP is voorstander van om dit nu van de agenda af te halen. We stellen voor om te wachten tot het algemeen bestuur bij elkaar gekomen is en we daardoor meer duidelijkheid zullen krijgen. Daarna kan het een keer geagendeerd worden. Het lijkt me de beste manier om dit te doen.

De voorzitter: Is er iemand voor om dit punt vanavond in de raad te behandelen?

De heer Wijkhuizen: Er staat nog een vraag open.

De voorzitter: Uiteraard, maar ik was even aan polsen of er nog een ander geluid was. Mijnheer Hageman, wilt u reageren op het gezegde.

De heer Hageman: Ik heb nog een vraag gekregen. In principe zijn de Velser AB-leden ervoor om vanavond te besluiten. De suggestie om het van de agenda te halen is mijns inziens ook prima.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Maar u, sorry voorzitter, mag ik even, geeft dus als AB-lid het advies om het te besluiten?

De heer Hageman: In principe hebben wij als AB-leden geen kritische beschouwingen gehad ten opzichte van de gemeenschappelijke regeling.

De heer Wijkhuizen: Goed, dan gaan we verder.

De voorzitter: Mijnheer Hageman, u moet nu wel een ordevoorstel doen om het op de agenda te laten of om het van de agenda af te halen.

De heer Hageman: Dan halen we het ervan af.

De voorzitter: Dat maakt de raad wel uit. Ik probeer dat thuis ook weleens; dan begin ik ook te lachen.

De heer Hageman doet het ordevoorstel om agendapunt 10 van de agenda te halen. Wenst iemand een stemverklaring? Nee. Wenst iemand stemming? Nee. Agendapunt 10 wordt van de agenda afgevoerd.

Zoals ik bij de intro al zei, gelet op het publiek stel ik voor om bij de bespreekstukken eerst agendapunt 14 over Skaeve Huse te behandelen. Daarna agendapunt 16 over Santpoort-Noord. Daarna agendapunt 12, de Quickscan, en agendapunt 13 over BRAK! Kunt u zich daarin vinden? Ik zie dat iedereen knikt.

Als extra punten zijn recentelijk aan de agenda toegevoegd: het afleggen van de eed dan wel de belofte van twee steunfractieleden. En het agendapunt: opheffing van de benoeming van mevrouw Boers als interim griffier.

Daarnaast zijn er drie moties 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend. Ik stel voor om deze moties na afloop van agendapunt 13 te behandelen als agendapunt 18. Iedereen akkoord.

Dan worden de agendapunten daarna doorgenummerd tot en met agendapunt 21: Sluiting.

04 VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE RAADSVERGADERING VAN 5 EN 6 JULI 2017

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering van de notulen bij de griffier ingediend. Ik stel voor ze ongewijzigd vast te stellen. Het is bij dezen besloten.

05 AFHANDELEN: LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ik heb geen voorstel voor een andere wijze van afdoening ontvangen. Dit betekent dat u, raad, akkoord gaat met de voorgestelde wijze van afdoening. Aldus besloten.

06 TERUGKOPPELING SAMENWERKINGSVERBANDEN

De voorzitter: Dit punt betreft het terugkoppelen van informatie vanuit diverse regionale overleggen en besturen, of enig ander overleg waarin de gemeente Velsen is vertegenwoordigd. Wenst iemand hierover iets te zeggen? Nee. Ook niet bij het college? Nee.

07 MOTIE 14 VAN 2017 VAN LGV EN VVD OVER FIETSPAD IJMUIDEN BLOEMENDAAL

De voorzitter: Op 6 juli jl. staakten de stemmen –15 stemmen voor en 15 tegen – bij deze motie. Daarom wordt de motie nu opnieuw in stemming gebracht conform de Gemeentewet. Bijgevoegd is een brief die deze week is binnengekomen van Natuurmonumenten ter informatie.

De motie vraagt het college om te zorgen dat de ontbrekende fietsroute van IJmuiderslag naar Bloemendaal wordt opgenomen in de regionale en provinciale visies en fietsnetwerken.

Ik stel voor om niet helemaal opnieuw de beraadslagingen te gaan voeren, maar dat we het beperken tot een stemverklaring waarin u, zo nodig, kunt refereren aan de brief van Natuurmonumenten.

Het woord is aan de heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb hier geen stemverklaringen over maar ik wilde eigenlijk aan de indiener, de LGV, vragen: wat vindt u van deze brief van Natuurmonumenten? Hoe schat u de kansen in dat de motie toch tot uitvoer wordt gebracht. Wat vindt u van het alternatief dat natuurmonumenten biedt? Dat is het opknappen van de huidige paden.

De voorzitter: Ik deed eerst nog een soort ordevoorstel; zullen we het beperken tot een stemverklaring en daarin die brief meenemen. Maar als u zegt dat u behoefte hebt aan een ronde debat, dan vind ik dat ook prima.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, voor de goede orde, het is een herstemming. Als we nu het debat opnieuw willen gaan doen, heb ik daar bezwaar tegen.

De voorzitter: Je mag het in één keer in stemming brengen. Maar als de raad behoefte heeft aan nog een keer een debat, mag dat ook. Mijn voorstel was om het te beperken tot een stemverklaring en daarnaast de mogelijkheid te bieden de brief van natuurmonumenten te gebruiken. Dat wil ik eerst even polsen. Is dat wat de raad wil? Een uitgebreide stemverklaring en dan in stemming brengen?

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Het lijkt me verstandig, voorzitter, want het is onzinnig om over een motie als deze nog een debat te gaan voeren; gezien ook deze brief.

De voorzitter: Ik breng het even formeel in stemming. Wie is voor uit een uitgebreide stemverklaring om daarna over te gaan tot stemming? Met grote meerderheid van stemming is dit voorstel aangenomen. Dus een uitgebreide stemverklaring en vervolgens stemming.

Wie wenst een stemverklaring af te leggen? De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

De heer Wijkhuizen verwijst naar de brief van Natuurmonumenten. Die zou hem duidelijk zijn. Wat in de brief staat is niets nieuws onder de zon, want bij de Structuurvisie hadden we

ook al een brief van Natuurmonumenten. De enige partij die toen kritisch was, was D66. Dat is dus terecht voor hen, denk ik.

Maar voor ons is deze brief niets nieuws onder de zon; sterker nog: ik heb ondertussen contact gehad met een aantal stakeholders in het havengebied die ontzettend voor deze fietsverbinding zijn.

De uitvoerbaarheid zal lastig zijn, maar is zeker niet onuitvoerbaar wat ons betreft. We zullen dus blijven instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Bart.

De heer Bart: De heer Diepstraten heeft al aardig wat gezegd. Wij hebben deze motie ingediend samen met de VVD omdat we het gewoon belangrijk vinden dat het kustgebied, IJmuiden, goed bereikbaar is.

Er zijn onmogelijkheden, maar wij kijken liever naar de mogelijkheden. Ik denk dat dit een goede aanvulling is.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

We hebben in de sessie al aangegeven dat ze het fietspad eigenlijk niet willen, ofschoon het best wel leuk zou zijn. Er zijn weer nieuwe signalen binnengekomen van Natuurmonumenten. Dat sterkt ons nog een keer in onze overtuiging dat het inderdaad achteraf gezien niet zo'n goed idee is. We hebben inderdaad een mooie, alternatieve route. Die fietst weliswaar iets om, maar dat vinden we nog steeds de beste oplossing.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb vorige keer voor gestemd en ik zal ook voor blijven stemmen. Ik wil daarin consequent zijn. Ik zie het echter wel somber in, omdat eigenlijk alles tegensprekt dat we dat voor elkaar gaan krijgen. Maar goed, we gaan het zien.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u, voorzitter.

Ik had al eventjes een tipje van de sluier opgelicht. Op deze manier kunnen we natuurlijk ontzettend veel moties gaan indienen over wat we allemaal graag zouden willen, maar wat gewoon niet kan. Het is kansloos. Ik wil er met de heer Diepstraten een goede fles wijn opzetten, dat wij het niet meer mee gaan maken en we leven nog lang. Het is kansloos, ook al nemen we deze motie straks aan. Dat was het dan.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Ik wil er graag geen fles wijn opzetten, maar als ik lees dat het echt een ernstige achteruitgang is van natuurwaarden, dan hecht ik daar als GroenLinks heel veel waarde aan. Natuurlijk houden wij ook van een goede fietsverbinding, maar een paar minuutjes omfietsen kan helemaal geen kwaad wat GroenLinks betreft. Ik zal dus tegen deze motie blijven stemmen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Karateke.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.

De Partij van de Arbeid is van mening dat er een fantastisch recreatief fietspad ligt. In de brief van Natuurmonumenten staat ook helder dat de natuurwaarden ernstig zullen worden beschadigd. Volgens ons is het daarom niet wenselijk om door dat prachtige natuurgebied te gaan. Laten we de verbinding zoeken in het recreatief fietspad dat er nu al is.

Wij zullen dan ook tegen de motie stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan breng ik nu motie 14 van 2017 over het fietspad IJmuiden-Bloemendaal van de LGV en de VVD in stemming.

Wie is voor motie 14? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, VVD, ChristenUnie, LGV en de fractie Dreijer.

Wie is tegen motie? SP, Partij van de Arbeid, CDA, D66 en GroenLinks.

Met 17 stemmen voor en 16 tegen is motie 14 aangenomen.

08 EERSTE BESTUURSRAPPORTAGE 2017

De voorzitter: De 1e Bestuursrapportage 2017 geeft een actueel inzicht in de stand van zaken van de Begroting 2017. Er is een voordelig saldo van € 186.000. Het voorstel is om dit bedrag in te zetten voor:

- Een krediet van € 80.000 voor de brandmeldinstallatie in het gemeentehuis;
- Een krediet van € 40.000 voor ICT-investeringen.
- Verder wordt voorgesteld om met een aantal afwijkingen akkoord te gaan.

Dit is aangemerkt als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Nee. Wenst iemand stemming? Nee. Aldus besloten.

09 VRIJGEVEN EN OPNEMEN VAN BUDGETTEN IN DE BEGROTING 2017

De voorzitter: Het college vraagt de raad om budgetten vrij te geven uit de reserve Beleidspeerpunten voor een totaalbedrag van € 95.189 voor gidsprojecten, voorschoolse voorzieningen, accommodatiebeleid, IJmondiale samenwerking en digitale begroting.

Ook dit is een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Nee. Wenst iemand stemming? Nee. Aldus besloten.

10 Dit punt is van de agenda afgevoerd.

11 KADERTERREIN GROTE HOUT

De voorzitter: Er is een principeovereenstemming bereikt met TMA Grote Hout BV over de uitgifte van het kadeterrein Grote Hout. Het terrein wordt deels in erfpacht uitgegeven en deels verhuurd aan TMA. Wel moet de raad instemmen met het hanteren van drie uitgangspunten voor de erfpacht- en huurovereenkomst. Deze wijken daarmee af van de kadernota Grondprijzen.

Ook dit is een hamerstuk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Ockeloën. U hebt het woord.

De heer Ockeloën: Voorzitter, in 2003 heeft de raad besloten om het betreffende terrein aan te kopen voor woningbouw. Als Partij van de Arbeid-fractie maar de we daar erg blij mee, maar het bleek een niet-haalbare kaart. Wij constateren dat het college op een goede manier

om gegaan is met die teleurstelling. Ook wij zijn nu blij dat het op deze manier kan worden omgezet. Wij zullen dus voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.
Het was inderdaad een groot risicoproject dat er ooit geweest is. Het wordt steeds minder we zijn ook heel blij dat de risico's van de gemeente steeds verder afnemen. De fractie wenst in ieder geval de bedrijven heel veel succes.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel, voorzitter.
Ook wij zijn heel blij met de afronding van dit project. Zoals de PvdA al zei, het heeft heel lang geduurd. Mijn partij was toen niet echt voor de bouw. Wij zijn nu heel blij dat het voor de economie perfect behouden gaat worden en dat wij van het pijndossier af zijn.

De voorzitter: Dank u wel.
Wenst iemand stemming over dit voorstel? Nee. Aldus besloten.

15 BESTEMMINGSPLAN KPN-LOCATIE

De voorzitter: Aan de Lange Nieuwstraat in IJmuiden (tegenover Velserhof) worden twee woontorens en een supermarkt gerealiseerd op de voormalige KPN-locatie. Het bestemmingsplan bepaalt wat de contouren en hoogte van het pand zijn en hoe de functies wonen, supermarkt en parkeren worden gerealiseerd. Er zijn 2 zienswijzen op het plan ingediend over mogelijk geluidsoverlast. De zienswijzen hebben niet geleid tot wijziging van het plan.

Ook dit is een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.
Aan het begin van deze collegeperiode was er de belofte: we gaan de gaten in IJmuiden vullen. Dan zijn we nu toch blij dat we voor de verkiezingen van volgend jaar dit deel van de belofte gestand doen. De VVD stemt van harte in met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.
De LGV is zeer content dat dit raadsvoorstel voor ons ligt, want zoals de heer Verwoort al zegt, eindelijk worden de gaten in IJmuiden gevuld. Eindelijk wordt er doortastend gehandeld. En eindelijk zal de woningbouw die zo hard noodzakelijk is, gerealiseerd worden.
Wij doen een dringend beroep op de wijsheid van concurrerende supermarkten dat het niet het alleenrecht is van één supermarkt in IJmuiden, maar dat er meerdere zijn. En dat de zienswijzen niet gewijzigd worden en het raadsvoorstel uitgevoerd kan worden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

GroenLinks heeft het bestemmingsplan zeer kritisch bestudeerd. GroenLinks is uiteraard ook blij dat een van de grote gaten van IJmuiden wordt gevuld. Wij zijn ook blij dat er sociale levensbestendige huurwoningen komen met liften en gelijkvloers.

Ik wil nog wel even opmerken dat onze blijheid mogelijk getemperd gaat worden als straks de Woonvisie 2025 wordt aangenomen. Daarin staat juist dat er in IJmuiden minder sociale huurwoningen gebouwd gaan worden. Dit even terzijde.

Per saldo zijn we uiteraard blij dat dit voorstel er ligt.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.
Ook wij hebben in de sessie aangegeven dat we erg blij zijn dat we weer een van de gaten gaan vullen. Zoals de heer Kwant ook al aangaf, hopen we van harte dat andere supermarkten niet heel hard hun best gaan doen om dit plan te traineren. Er komen hier sociale huurwoningen die we met z'n allen gewoon hard kunnen gebruiken. Dit is dus een hartstikke goed plan voor Velsen. We hopen dat het snel uitgevoerd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Bok.

De heer Bok: Dank u wel, voorzitter.
Velsen Lokaal is uiteraard heel blij met de plannen voor de KPN-locatie. Wij willen ook de vastgoedontwikkelaar die bezwaren maakt tegen dit project aanspreken op zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid. Nu dit mooie plan eindelijk doorgang kan vinden, mag het niet omwille van winkelnering worden tegengehouden.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.
Het is echt een fantastisch plan wat er gaat komen. Niet alleen de supermarkt maar uiteraard ook de woningen. Daar zitten we echt op te wachten. Ook wij hopen dat de twee rivaliserende supermarkten, twee Velsense ondernemers, hun verstand gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Karateke.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.
Het staat allemaal op de agenda. De Partij van de Arbeid is zeer tevreden voorstander van het opvullen van de gaten, zoals de vorige sprekers dat ook hebben aangegeven. Het is wat ons betreft een verrijking van het gebied en het zal zeker bijdragen aan het versterken van het winkelgebied. We hopen dan ook dat dit snel gerealiseerd kan worden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Wenst iemand stemming hierover? Zo niet, aldus besloten.

17 WIJZIGING WOONVISIE 2025

De voorzitter: De gemeente wijzigt de Woonvisie 2025. In Velsen-Zuid, Driehuis, Santpoort-Noord, Velsersbroek en Santpoort-Zuid wordt meer nadruk gelegd op sociale huurwoningen en in IJmuiden en Velsen-Noord meer op koop- en markthuurwoningen. Hiermee wordt ingezet op meer spreiding van de sociale huurwoningvoorraad over de gemeente en meer

markt- en middensegmenthuurwoningen voor woningzoekenden die niet meer in aanmerking komen voor een sociale huurwoning.

Ook dit is een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

Ik kan beginnen met het goede nieuws. Velsen Lokaal stemt van harte in met dit raadsvoorstel. We willen echter wel het volgende benadrukken. Dat doen we dan hoofdzakelijk voor de mensen die thuis zitten.

De uitvoering van de gewijzigde Woonvisie vraagt absoluut geduld. Het kost tijd om differentiatie aan te brengen in de woonwijken met een zeer eenzijdige samenstelling van het woningbestand. Dat geldt ook voor het verkrijgen van meer sociale huurwoningen in Driehuis, Velsersbroek, Santpoort-Noord, Santpoort-Zuid en Velsen-Zuid om tot een betere spreiding van statushouders te komen. Beide punten zijn voor Velsen Lokaal heel belangrijk.

De pure winst van de voorgestelde wijziging is dat we nu een instrument hebben om deze zaken stap voor stap aan te pakken. We spreken dan ook de wens uit dat dit voortvarend zal gebeuren.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel.

Voorzitter, GroenLinks kan instemmen met een wijziging van de Woonvisie 2025. Ik heb net al gerefereerd aan de sociale woningen op de KPN-locatie. In deze Woonvisie 2025 staat juist dat in IJmuiden gestreefd gaat worden naar meer nadruk op koop-en markthuurwoningen. Dat is dus voortschrijdend inzicht.

Spreiding van sociale huurwoningen – dat wil ik nog wel even zeggen – is niet zaligmakend, want ook daar denk ik, moeten we heel kritisch op zijn. Het is geen oplossing voor alle problemen.

Dat wil ik nog even zeggen. Spreiding en differentiatie is een ingewikkelde materie voor met name het middensegment. Dat is wat GroenLinks betreft een uitstekende denkrichting om mee aan de slag te gaan.

Ik zal, als het mag, een dilemma noemen.

De voorzitter:

U bent bezig met een stemverklaring; die dilemma's hebt u al afgewogen.

De heer Sitompul: Dan zal ik dat voor een later moment bewaren. GroenLinks kan instemmen met dit punt.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Dit was een wens van bijna iedereen in de raad, denk ik. Zeker ook van de ChristenUnie. Spreiding van sociale huurwoningen – ik ben het helemaal eens met de heer Stam van Velsen Lokaal – vergt geduld. We zien dat de wethouder zijn belofte nakomt. Dat doet hij met deze wijziging van de Woonvisie.

Wij juichen toe dat er nu in het middensegment huurwoningen gebouwd gaan worden voor de mensen die meer dan € 36.000 verdienen. Ook dat zal een periode duren, maar ik denk dat als we vijf jaar verder zijn we met ons allen terug kunnen kijken op een goed besluit dat vandaag en ook in de afgelopen tijd genomen is.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Hillebrink.

De heer Hillebrink: dank u wel, voorzitter.
D66 kan instemmen met het raadsvoorstel. Wij zijn voor een betere spreiding van de huurwoningen, ook voor de markt-, en het middensegment woningen.
Dan toch een aandachtspunt voor de toekomst. Wij vinden het belangrijk dat er aandacht blijft bestaan voor de wachtlijst. Met name voor starters en jongeren.
Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.
Wenst iemand stemming? Zo niet, aldus besloten.

Hiermee hebben we alle hamerstukken gehad. We gaan nu verder met de bespreekstukken.

14 STARTNOTITIE SKAEVE HUSE

De voorzitter: In maart 2017 is een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor het realiseren van Skaeve Huse aan Broekeroog in Velserbroek, om te beginnen met drie wooneenheden.

Skaeve Huse zijn eenvoudige wooneenheden. Skaeve Huse is gericht op re-integratie van bewoners in een normale woonomgeving, toegespitst op zorg en begeleiding.

De bestemming wordt hiervoor gewijzigd van 'agrarisch-kwekerij' in 'wonen'.
Velsen Lokaal heeft amendement A11 ingediend. Die gaan we zo meteen bespreken.

De heer Stam bij interruptie: Ter interruptie voorzitter. Ik zou graag na mijn inbreng in eerste termijn eerst de wethouder horen, en dan pas verder praten over het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dus dan houden we dit amendement nog even aan.
We gaan nu over tot de eerste ronde van bespreking. Vervolgens zal de portefeuillehouder daarop zijn reactie geven.

Wie wenst het woord in eerste termijn? Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

We zijn zojuist lekker positief begonnen en nu moet ik toch zeggen dat we onaangenaam verrast waren door het feit dat, ondanks de toezeggingen in de sessie vorige week, het raadsvoorstel niet is aangepast.

Nu weet ik wel dat er inmiddels een collegebericht is gekomen. Met name het eerste punt over het Hillegondswegje klopt niet met hetgeen er in de sessie besproken is. In de sessie ging het nadrukkelijk over het afsluiten. Dat staat hier ook. Met name dat de mensen, omwonenden, veel minder bezwaren zouden hebben als dat Hillegondswegje zou worden afgesloten. Dat staat nu nog in het raadsvoorstel, maar dat komt helemaal niet terug in het collegebericht.

Op de een of andere manier praten we nu over het raadsvoorstel waarin de zaken niet exact zijn weergegeven. Dat vind ik bijzonder spijtig. Ik vind het niet alleen spijtig voor onszelf, politiek gezien, maar ook voor de sprekers die vorige week de moeite hebben genomen om hun bezwaren kenbaar te maken.

We hebben ook de toezegging van de wethouder gehoord met betrekking tot het aanpassen van het raadsvoorstel. Ik vraag me nu af wat die mensen op dit moment denken. Als er een toezegging is van een wethouder en het gebeurt niet. En er komt alleen een collegebericht dat ook nog niet eens helemaal *up to date* is. Wat zullen die mensen denken over onze besluitvorming?

Ik zou heel graag van de wethouder een reactie hierop willen horen.
Daar laat ik het nu even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand?
Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Stam. Hij zei dat het collegebericht niet helemaal compleet was. Wat mist u er nog in? Er staan twee punten in aangegeven die in de sessie gevraagd zijn. Wat mist u dan nog meer? Dat heb ik niet van u gehoord.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ik denk dat ik het wel gezegd heb, maar om het helemaal duidelijk te maken, zal ik een stukje uit het raadsvoorstel voorlezen: 'Tijdens de genoemde inloopbijeenkomst is tevens naar voren gekomen dat de direct omwonenden aan het tegenovergelegen Hillegondswegje veel minder bezwaren hebben tegen de ontwikkeling als het laatste deel van deze weg zou worden afgesloten'.

Dit is door de insprekers volledig ontkend. Dus dat bezwaar wordt niet kleiner als dat wegje wordt afgesloten. Dat is juist de incorrectheid die in het raadsvoorstel staat. Dat vind ik niet terug in het collegebericht. Want dat had teruggenomen moeten worden. Het onderzoek naar het Hillegondswegje was al duidelijk. Maar dat de mensen daar heel anders tegen aankijken dan hier is weergegeven, had gecorrigeerd moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting.

Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Bal.

Wethouder Bal: Dank u, voorzitter.

In het raadsvoorstel staat bij *alternatieven* nog een tekst die de heer Stam aanhaalt. We zitten natuurlijk in een beginfase, want hierna komt een startdocument. Na het startdocument, bedoel ik, komt nog eens een keer de RO-procedure en het ontwerpbestemmingsplan. Het collegebericht geeft aan dat het op dat moment ook meegenomen gaat worden. Dit betekent dus dat het in de volgende stap, met name in de maatschappelijke inventarisatie, zoals het verwoord is in de bijlage bij het raadsvoorstel, meegenomen wordt zoals ook in het collegebericht staat.

Omdat de beraadslagingen ook op band worden opgenomen, zou ik graag het collegebericht nog eens willen voorlezen, want ik weet niet of iedereen in de gelegenheid is geweest om daar kennis van te nemen.

Ik heb het echter meegenomen vanuit de sessie naar het college. Dinsdags hebben wij collegevergadering. Dan is het wel zo netjes als het college daar weer een besluit over neemt. Zo hebben we getracht het via een collegebericht aan u te doen toekomen. Ik zou willen voorstellen dat het collegebericht onderdeel wordt van deze beraadslagingen, omdat dan duidelijk is dat het Hillegondswegje wordt opgepakt als de ontwikkelingen doorgaan. Dat was met name een discussiepunt in de sessie. De omwonenden hadden gezegd, dat het wel allemaal fijn was als het zou doorgaan. Maar in principe willen we helemaal niet dat het doorgaat. Dat was de discussie in de sessie.

Voorzitter, ik zou gebruik willen maken van dit moment om even het collegebericht voor te lezen. *'In het kader van de informatievoorziening berichten wij u het volgende: In de raadsessie van donderdag 13 juli jongstleden zijn bij de behandeling van het startdocument Skaeve Huse een aantal opmerkingen gemaakt en suggesties gedaan.*

Naar aanleiding hiervan deelt het college mede dat de volgende punten worden meegenomen bij het maken van het ontwerpbestemmingsplan, dan wel de nadere uitwerking van Skaeve Huse.

Als de ontwikkelingen doorgaan zal bekeken worden of het laatste deel van het Hillegondswegje aan de openbaarheid kan worden onttrokken. Vanuit de raad is een suggestie aangegeven om te komen tot een buurtbeheerplan. Dat zal in de verdere uitwerking ook worden meegenomen.'

Voorzitter, dat was de discussie. Wij willen graag de inwoners meenemen, ook in de volgende stappen. De heer Hillebrink kwam toen met het fenomeen buurtbeheerplan. Aangezien wij dit ook met stakeholders moeten oppakken, vind ik dat wij altijd sowieso een tweesporenbeleid moeten voeren. Enerzijds in het kader van de invulling en anderzijds in het kader van de ruimtelijke ontwikkelingen.

De voorzitter: Dank u wel.

U hebt de toezegging van de wethouder gedaan in de raadsvergadering. Ik wijs u op de zwaarte van zo'n toezegging.

We gaan nu de tweede termijn in. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u, voorzitter.

Ik ben ingenomen met het feit dat er een toezegging is gedaan. De wethouder gaat echter toch voorbij aan twee zaken die ik genoemd heb.

1. Hetgeen incorrect in het raadsvoorstel staat, wordt niet door het collegebericht weggenomen. Ik vind dat als je daarover een toezegging doet, moet je het ook volledig doen. Voor mijn part komt er een derde bullet bij; of de heer Bal doet een mondelinge uitspraak dat de mensen hiermee niet ingenomen zijn, of minder bezwaren hebben. Dan is dat punt wel getackeld.
2. Ik had ook zijn reactie willen horen op hoe de omwonenden hier tegenaan kijken. Tegen die toezegging en het niet correct opnemen in het collegebericht naar aanleiding van het inspreken van de omwonenden.

De voorzitter: Mijnheer Stam, in de eerste termijn gaf u aan dat u naar aanleiding van de beantwoording van de portefeuillehouder nog terug zou komen op uw amendement. Als u een amendement wilt indienen, moet u dat nu in de eerste termijn doen. Als u dat niet doet, is het ook prima, maar...

De heer Stam: Dan wil ik nu schorsen en even overleggen met de fractie.

De voorzitter: Hoe lang denkt nodig te hebben?

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Voorzitter, mag ik eerst even een vraag stellen aan de wethouder? Dat is ook makkelijk voor de schorsing.

De voorzitter: Met goedvinden van de heer Stam houden we de schorsing even aan. We geven nu het woord aan mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Als ik het goed heb begrepen, bedoelt de wethouder dat in de besluitvorming het collegebericht meegenomen wordt. Dus als wij het raadsbesluit aannemen – dat is voor mij nieuw, hoor – heb ik nog niet eerder meegemaakt dat er ook een collegebericht in meegenomen wordt. Er wordt dus expliciet in genoemd dat het collegebericht een aanhangsel is van het raadsbesluit. Mag ik het zo aangeven? Voor mij moet het scherp zijn waarover ik besluit.

De voorzitter: U besluit over het raadsbesluit. In de beraadslagingen is er de toezegging van de portefeuillehouder. Deze toezegging is vervolgens een onderdeel van de besluitvorming. Dus die toezegging voegt u eraan toe. Niet zozeer het collegebericht. Dat heeft de portefeuillehouder voorgelezen om te laten zien waarop hij zijn toezegging baseert. De toezegging is onderdeel van de besluitvorming zoals gedaan in de raadsvergadering. U kunt de portefeuillehouder dus houden aan de toezegging die hij vanavond heeft gedaan. Ook al staat dat niet letterlijk in het raadsbesluit.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, het is toch altijd prettig dat als je een raadsbesluit neemt, je goed weet onder welke punten je het aanneemt. Nogmaals, als u zegt dat de toezegging van

het college voldoende is, betekent dit dat als wij over driekwart jaar weer een discussie hebben, wij er de notulen bij moeten halen om aan te tonen dat de wethouder dit inderdaad heeft toegezegd.

Ik ben praktischer ingesteld. Ik zou ervoor kiezen om het raadsbesluit aan te passen en het collegebericht gewoon mee te nemen. Of als aanhangsel. Het is voor mij nieuw. Ik zou haast zeggen: dat heb ik mijn hele carrière nog nooit meegemaakt. Maar goed, ik wil graag duidelijkheid.

De voorzitter: Ter verduidelijking voor mevrouw Eggermont...

De heer Stam bij interruptie: Voorzitter, mag ik, dit gehoord hebbende, voorstellen of we misschien iets langer kunnen schorsen om in die tijd een amendement op te stellen waarin de woorden van mevrouw Eggermont worden opgenomen.

De voorzitter: Ter verduidelijking: er komt sowieso een besluitenlijst. U hoeft dus niet alle notulen uit te pluizen, want het wordt onderdeel van een besluitenlijst. Ook de toezegging van de portefeuillehouder komt erin te staan.

Het college kan een raadsvoorstel echter niet meer wijzigen. Als u een gewijzigd raadsvoorstel wilt hebben, moet u dit voorstel van de agenda halen. In de volgende raadcyclus moet er dan een nieuw raadsvoorstel worden gemaakt. U kunt het echter wel amenderen.

De heer Diepstraten bij interruptie: Dat zegt de heer Stam zojuist.

De voorzitter: Ik heb het even over een raadsvoorstel, of een amendement op het raadsvoorstel. Daar is een onderscheid in. U kunt het vanavond echter wel amenderen.

De portefeuillehouder wil nog even als laatste een toelichting geven op eventuele onduidelijkheden. Daarna schorsen we de vergadering.

Wethouder Bal: Voor alle duidelijkheid: ik heb het collegebericht voorgelezen. Als u het raadsvoorstel erbij pakt en u hebt het kopje *Uitvoering van besluit* is dat natuurlijk onderdeel van het raadsvoorstel geworden. Dat is wat u aangeeft.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 20:35 uur.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De schorsing was juist aangevraagd door de heer Stam, dus hij heeft het woord.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

In afwachting van het amendement kan ik in ieder geval alvast mededelen dat amendement A11 dat door ons is ingediend, wordt ingetrokken. Straks zullen we graag het nieuwe amendement A11 in stemming brengen.

De voorzitter: Ik zal even voorlezen hoe amendement A11 van 2017 gaat worden.

'... het startdocument Skaeve Huse vast te stellen met de volgende aanvulling:

- 1. Als de ontwikkelingen doorgaan, zal bekeken worden of het laatste deel van het Hillegondswegje aan de openbaarheid kan worden onttrokken.*
- 2. De vanuit de raad gegeven suggestie om te komen tot een buurtbeheerplan zal in de verdere uitwerking worden meegenomen'.*

Het amendement wordt ingediend door Velsen Lokaal en is volgens mij door elke fractie medeondertekend. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?
De heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel, voorzitter.
Het is een moeilijk dossier. Vooral de keuze waar de Skaeve Huselocatie moet komen. Dit in belang van de omwonenden.

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom, dit gaat over een stemverklaring over het amendement dat nu wordt ingediend; dus met die aanvulling.

De heer Van Deudekom: OK. Dan kom ik zo meteen.

De voorzitter: Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel, voorzitter.
Mag ik nog een vraag stellen over het amendement, dat we nog niet hebben gezien en wellicht nog een keer te zien krijgen? Blijft de toelichting gehandhaafd?

De voorzitter: Mijnheer Stam, blijft de toelichting gehandhaafd? Of is het louter wat ik zojuist heb voorgelezen?

De heer Stam: In principe wel. Ik denk dat verdere toelichting overbodig is. Het buurtbeheerplan is genoemd en dat was het uitgangspunt. De toelichting kan dus vervallen.

De voorzitter: Het amendement is dus gewoon zoals ik het heb voorgelezen.
Heeft de portefeuillehouder nog behoefte aan een reactie op het amendement?

Wethouder Bal: Dit amendement wil ik niet ontraden; het is conform het collegebericht.
Hartelijk dank, raad, dat u op deze manier constructief wilt meewerken.

Voor alle duidelijkheid, voorzitter, denk ik dat het ook recht doet aan de formuleringen die zijn gemaakt rondom de inspraak waarin gezegd wordt dat de omwonenden daar in ieder geval, als het Hillegondswegje afgesloten wordt, meer waarde aan hechten. Dat is, denk ik, ook in de juiste context geplaatst.

De voorzitter: Dank u wel.
Wenst iemand stemming over amendement A11? Zo niet, dan is het amendement hiermee aangenomen.

Als er behoefte aan is, hebt u nu de gelegenheid u uit te spreken over het raadsvoorstel op zich. Het woord is aan de heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Ja, nu is het duidelijk, voorzitter. Zoals ik net al zei; een moeilijk dossier. Vooral de keuze waar de Skaeve Huselocatie moet komen. Dit in de belangen van omwonenden en de mensen die er komen te wonen. Het gaat nogal om heel wat zaken die een rol spelen.

De voorkeurlocatie is Broekeroog in Velserbroek. Voor de LGV zijn een aantal zaken van belang. Mogelijk kan geschoven worden met de blauwe en de groene zone, zodat er meer rekening gehouden kan worden met het groen op dat terrein, wat een vriendelijke uitstraling geeft. Dit in de belangen van de omwonenden en de toekomstige bewoners. Door het college wordt ook aangegeven dat er met de omwonenden naar de inrichting van het plan wordt gekeken. Fijn dat het amendement er nu zo ligt.

Tot slot, voorzitter, er komt een goede, intensieve, zoveel mogelijk dagelijkse begeleiding van de bewoners. Met daarnaast voor de omwonenden een goede, adequate, 24-uurs klachtenbehandeling.

Voorzitter, wij volgen het college en stemmen in met het voorliggende plan.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Voorzitter, D66 vindt het belangrijk dat er ook passende huisvesting is voor mensen met onaangepast gedrag. Wijzelf vinden dat de locatie zeer geschikt is en ook voldoet aan de eisen zoals die onderzocht zijn.

Ten aanzien van de toekomstige bewoners vinden wij dat begeleiding extra belangrijk is. Nog belangrijker worden goede afspraken met vooral de omwonenden. Daarom ook het buurtbeheerplan dat wij hebben aangekaart. Dat wil ik toch nog even benadrukken. Het is belangrijk dat er aandacht besteed wordt aan de participatie van de omwonenden met betrekking tot veiligheid en sociale samenhang.
Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.
ChristenUnie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij zijn ons ervan bewust dat bewoners in de nabije omgeving dit lastig vinden. Maar we praten over mensen die een nieuwe kans behoren te krijgen. Wij hebben vertrouwen in de zeer intensieve begeleiding die er zal komen.

Aan de wethouder willen wij vragen om minstens 100 m afgescheiden door bosschages aan te houden als de nieuwbouw ingetekend gaat worden.

Ten slotte vindt de ChristenUnie het betrekken van de bewoners uit de omgeving essentieel bij de definitieve invulling. Met het aannemen van het amendement zijn we daar echter gerust op. Wij vertrouwen erop dat het goed komt.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Voorzitter, ik was even aan het tekenen en heb toen niet mijn hand opgestoken. Mag ik alsnog?

De voorzitter: Uiteraard.

Mevrouw Poen: Ook wij steunen dit raadsvoorstel. In de sessies heb ik ook al gezegd: intensieve begeleiding is voorwaarde voor plaatsing. De vorm waarin wordt maatwerk. Doel van de zorg en begeleiding is: bevorderen of behoud van zelfredzaamheid en het voorkomen van opname of verwaarlozing van een bewoner. Bekijk het ook van die kant. Wij houden met z'n allen, denk ik, de vinger aan de pols.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Heeft de portefeuillehouder nog behoefte aan een reactie? Nee.
Wenst iemand stemming over dit voorstel? Zo niet, dan is dit geamendeerde voorstel unaniem aangenomen.

16 BESTEMMINGSPLAN SANTPOORT NOORD

De voorzitter: Vanaf 3 maart 2017 heeft het ontwerpbestemmingsplan Santpoort-Noord zes weken ter visie gelegen. Het gaat om het mogelijk maken van o.a. standplaatsen, een muziektent, meer bouwmogelijkheden of juist minder, bouwhoogten, mogelijk maken van

evenementen. Hierover zijn 13 zienswijzen ingediend en deze geven deels aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Voor dit onderwerp zijn drie amendementen ingediend door de VVD en Velsen Lokaal. Alle met dezelfde strekking. Het ene is verregaander dan de andere. Het betreft de amendementen A12, A13 en A14. D66 is medeondertekenaar van A12 en A14.

We gaan eerst even naar de amendementen. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en voorlezing van het dictum.
- Reactie door de portefeuillehouder.
- Reactie van de overige fracties.

Gegeven het feit dat deze amendementen allemaal over hetzelfde gaan, stel ik voor de portefeuillehouder de gelegenheid te geven om in één keer op alle drie de amendementen te reageren.

Het woord is aan de VVD, de heer Verwoort

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Ik vrees toch dat ik iets recht moet zetten, want u doet de heer Smeets van D66 ernstig tekort. Hij heeft heel constructief en hard meegedacht bij de samenstelling van de amendementen A12 en A14.

De voorzitter: Dat heb ik net gemeld.

De heer Verwoort: U zei dat ze medeondertekend hadden, maar wat dit betreft was dit een mooi gevalletje van co-creatie, zoals we dat hier wel noemen.

Zelden zal een sessie over een bestemmingsplan zo veel publiek hebben getrokken en ook zo veel reacties hebben opgeleverd die na afloop binnen kwamen over een klein onderdeel van het totale bestemmingsplan. Wij hebben het er vorige week redelijk uitgebreid over gehad dat RO eigenlijk een ondankbare portefeuille is. Je hebt te maken met belangenafweging. Enerzijds heb je in een kansrijk winkelgebied een ondernemer; anderzijds omwonenden die hun woongenot gewaarborgd willen zien.

Uiteindelijk kwamen we uit bij een wijzigingsbevoegdheid. Naar ons gevoel zat het niet helemaal lekker omdat je dan eigenlijk niets aan de kaders en contouren doet. Dan ga je een weekend hard nadenken, brainstormen, overleggen over hoe je dit kunt oplossen. We hadden helaas minder dan een week om tot een aantal opties te komen. Na heel veel samenwerking onderling, maar ook met ambtenaren en allerlei juristen – ik wist gelijk weer waarom ik geen rechten ben gaan studeren, maar bedrijfskunde – zijn we tot drie varianten gekomen. Daarmee hebben we een oplossing die in onze ogen recht doet aan zowel het belang van de omwonenden als dat van de ondernemer. In onze optiek zijn het drie varianten die als een soort trechter ergens naartoe gaan qua wenselijkheid.

Als eerste amendement A12, getiteld *Maatwerk voor terrassen*.

Overwegende dat:

- Een aantrekkelijk winkelgebied een grote aanloop krijgt met daghoreca en ondersteunende terrassen (zie onder andere het bestemmingsplan blz. 27 hierover);
- Dit ten goede komt aan de levensvatbaarheid van de detailhandel;
- Een algeheel terrasverbod conform artikel 23.2 lid e een te verregaande maatregel is, die ook bestaande terrassen in de tuin van horecagelegenheden uitsluit;

Voorts overwegende dat:

- Er altijd een balans moet zijn tussen levendigheid en wooncomfort;
- Dat ook in de in het bestemmingsplan toegelaten gebieden voor horeca, woningen aanwezig zijn;
- Het voor kansrijk winkelgebied (C-2) wenselijk is dat hier meer mogelijkheden worden gecreëerd voor terrassen aan de achterzijde met inachtneming van de leefbaarheid van omwonenden;
- Dat het maatwerk vereist waar wel en hoe een terras kan worden gerealiseerd.

De raad van de gemeente Velsen wijzigt het besluit als volgt:

1. De Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' vast te stellen.
2. In het bestemmingsplan de volgende wijzigingen aan te brengen:
Bij Artikel 6.1 wordt ingevoegd lid e met de strekking:
'... 'terras', dan wel 'het gebruik van erven, tuinen en achterpercelen ten behoeve van een terras', volgens de in artikel 10.1 lid c bepaalde randvoorwaarden is het mogelijk een terras aan te leggen;
Bij Artikel 10.1 wordt ingevoegd als lid c een tekst met de strekking:
'het gebruik van erven, tuinen en achterpercelen ten behoeve van een terras', via de horecavergrunning neemt het college maatregelen op die door de exploitant dienen te worden genomen om de eventuele overlast van een mogelijk terras in de tuin van een horecagelegenheid in verhouding te brengen met de omgeving
Artikel 23.2, lid e wordt geschrapt.
3. Het bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' met identificatienummer (idn) NL.IMRO.0453.BP1500SANTPOORTNO1-R001 gewijzigd vast te stellen, conform de Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' en met de wijzigingen in beslispunt 2.

En gaat over tot de orde van de dag'.

Het voordeel van dit amendement is dat het niet ingaat op een specifieke situatie, maar dat het een algemene maatregel is die geldt voor het volledige gebied dat wij als kansrijk winkelgebied in onze Detailhandelsvisie hebben vastgesteld. Het is dus geen puntoplossing, maar biedt een zeker houvast voor hoe je daarmee om dient te gaan.

Vervolgens hebben wij ingediend amendement A13.

De heer De Winter bij interruptie: Is het niet handiger om amendement voor amendement af te handelen? Anders gaan wij zo meteen op drie amendementen door elkaar commentaar leveren of vragen over stellen.

De heer Verwoort: Ik heb er geen bezwaar tegen.

De voorzitter: De indiener ziet er geen bezwaar in en de portefeuillehouder heeft ook geen bezwaar. Dus zullen we eerst maar beginnen met amendement A12?

Wethouder Vennik: Dat lijkt me prima. Als de raad uiteindelijk integraal de afweging kan maken op basis van de standpunten van het college.

Ik kan u verzekeren dat ruimtelijke ordening een zeer dankbaar portefeuille is. Het feit dat u er ook zo mee aan het stoeien ben geweest, impliceert een enorme waardering voor onze ambtenaren. Die worstelen dagelijks met het vraagstuk: wat kan er, wat wil je en hoe gaan we dat mogelijk maken?

Amendement A12 scoort, denk ik, hoog op: hiermee krijgen voor elkaar wat we willen. Wij vinden het echter toch geen goed amendement, omdat het eigenlijk zegt dat je in het hele centrum terrassen mogelijk maakt zonder dat je de afweging maakt tussen de belangen van de verschillende betrokkenen. Zoals u verderop ook aangeeft in de andere amendementen. Dit is de reden waarom wij amendement A12 in ieder geval zullen ontraden.

Overigens hoeft 10.1 niet opgenomen te worden, want in een horecavergrunning worden altijd aanvullende voorwaarden gesteld. Dat hoeft niet per se in het bestemmingsplan worden opgenomen.

De voorzitter: Goed. U hebt de reactie van de portefeuillehouder gehoord. Welke van de fracties willen een reactie geven op amendement A12? Het woord is aan de heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een vraag aan de indieners. Ik denk dat de heer Verwoort de woordvoerder is. U zegt: *overwegende dat met inachtneming van de leefbaarheid van de omwonenden*. Hoe gaat u dan die leefbaarheid garanderen? Daar ben ik benieuwd naar.

Verderop zegt u: wijzigt als volgt: *exploitanten dienen er aan gehouden te worden om de eventuele overlast van een mogelijk terras in de tuin van een horecagelegenheid in verhouding te brengen met de omgeving*. Hier geldt dezelfde vraag. Hoe gaat u dat garanderen?

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Karateke.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.

Ook wij hebben hier heel goed naar moeten kijken en moeten afwegen wat er wel of niet zou moeten kunnen. Ik heb een vraag aan de heer Verwoort. We hebben al telefonisch contact gehad, maar ik stel de vraag hier nogmaals.

In onze optiek is de horecavergunning bedoeld voor de openbare orde en veiligheid. Vanuit onze visie is het dus ook niet mogelijk om vanuit het ruimtelijke perspectief dat aan te kunnen sturen. Hebt u in de tussentijd misschien nog jurisprudentie hierover gevonden? Zo ja, zou u die met ons willen delen?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Dit zijn vragen die je op zich ziet aan komen. Ik zal proberen om er geen heel juridische discussie van te maken, want dit is een vrij technisch dossier.

Als je kijkt naar de manier hoe wij horecavergunningen vaststellen, kun je dat vinden op de site van de gemeente. Dan ga je naar de algemene plaatselijke verordeningen op basis waarvan getoetst wordt. Dan lees ik even voor uit de algemene plaatselijke verordeningen. Er staat een verhaal bij met begripsbepalingen over openbare inrichtingen waarbij op een gegeven moment – ik zal het relevante stuk noemen. ...*onder openbare inrichting wordt tevens verstaan een bijbehorend terras en andere aanhorigheden*... Dan gaan we door naar de bepaling die er uiteindelijk in staat: Artikel 2.20, lid 4... *Onverminderd het bepaalde in artikel 1.8 kan de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren indien naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting, of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed*.

Dus, lid 5: Bij de toepassing van de in het vierde lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met het karakter van de straat en de wijk waarin de openbare inrichting is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf en de spanning waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat, of bloot zou komen te staan door de exploitatie.

Dus het uitgangspunt dat een horecavergunning voor de openbare orde en veiligheid toetst, klopt niet. In onze eigen algemene plaatselijke verordening staat opgenomen dat het leefmilieu en de woonomgeving gewoon onderdeel is van de toetsingsgrond om een horecavergunning toe te staan. Daarin zit dus inderdaad de borging van het wooncomfort en hoe je dingen uitvoert.

Het beoogt ook maatwerk, dus je gaat per situatie bekijken wat je moet doen om dat met elkaar in balans te brengen. Zodat je tot een voor alle partijen goede oplossing komt. Dat staat in onze algemene plaatselijke verordening. Het is dus mogelijk.

De voorzitter: De heer Karateke.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.

Het is prima dat u verwijst naar de APV en de artikelen, maar we praten hier wel over een bestemmingsplan. Vanuit een bestemmingsplan verwijzen naar de APV en daaruit een artikel opnoemen, en vice versa, lijkt me niet wenselijk.

De heer Verwoort: Dan heeft de heer Karateke het amendement verkeerd begrepen, want het amendement beoogt juist om in het bestemmingsplan te zeggen dat we het via de horecavergunning gaan regelen. Dan verwijst je niet meer naar het bestemmingsplan. De variant waarmee ik in de sessie kwam, was de variant die in Haarlem-Centrum gebruikt wordt. Daar is het niet toegestaan met de in de APV staande contouren. Dat proefde ik al; daar is hier geen draagvlak voor. Op deze manier pas je nog steeds die toets op leefbaarheid toe. Je toetst hem niet aan het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan staat dat het ter beoordeling is aan degene die de horecavergunning verleent om te bekijken of die belangen goed tegen elkaar worden afgewogen.

De voorzitter: U had nog een vraag van de heer De Winter.

De heer Verwoort: Dat was inderdaad hoe je de leefbaarheid kan garanderen; hoe breng je die balans aan. Volgens mij heb ik die vragen meegepakt in mijn beantwoording aan de heer Karateke.

De voorzitter: Dat laat u aan de burgemeester over.

De heer Verwoort: Ik heb zoveel vertrouwen in de burgemeester.

De voorzitter: Bedankt hoor, heel sympathiek.

De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Wellicht is het nuttig om toe te voegen; eigenlijk had ik bij voorkeur gezien dat we het als geheel zouden behandelen, de drie amendementen. Op die manier kun je beter het geheel zien, want het zijn niet drie amendementen die we in stemming... Nou ja, het zou wel kunnen, maar uiteindelijk willen we er maar een aannemen.

Dit is de oplossing waarmee je probeert als algemeen beleid... Ruimtelijke ordening toets je namelijk aan beleid. Je voorkeur is dus altijd om het ook op beleid te kunnen toetsen. Op deze manier hebben we dus geprobeerd om beleid te kunnen vormen.

Ik had zelf bij deze optie een beetje mijn twijfels. Ik heb hem wel medeondertekend, omdat ik toch wel het gevoel had dat via beleid mijn voorkeursvariant is. Dat moet het eigenlijk ook altijd zijn binnen RO. Maar ik heb nog steeds een beetje mijn twijfels. De wethouder geeft het ook wel aan, dat hij hiermee goed de belangen van de omwonenden weet te borgen. Volgens mij kun je op deze manier niet op een goede manier een zienswijze indienen en goed gehoord worden als bewoner. Daarom neig ik ernaar om mijn steun voor dit amendement in te trekken, omdat ik toch het gevoel heb dat het laatste amendement dit beter borgt. En dat je op die manier ook beter bezig bent met – u kent dat van mij – behoorlijk bestuur. Dat is mijn visie.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ja, voorzitter, een beetje jammer van D66, want dit is in de ogen van Velsen Lokaal de juiste afweging die je in haar algemeenheid maakt. Het bestemmingsplan geeft de ruimtelijke kaders. Daarin geef je aan dat je in een bepaald gebied terrassen toestaat. Maar de specifieke afweging maak je bij de vergunningverlening. Dan ga je – wat de heer De Winter eigenlijk aan de heer Verwoort vraagt – de omgeving toetsen. Dan ga je dus ook geluid meten. Dan ga je kijken in hoeverre dat past. En dan heeft het college nog steeds de bevoegdheid om een vergunning af te wijzen.

De heer Smeets: Na heb ik een vraag aan de heer Diepstraten. Is het de gewoonte om bij een horecavergunning een geluidsonderzoek te doen?

De heer Diepstraten: Volgens mij wel.

De heer Smeets: Ik heb sterk de indruk dat dat niet zo is. Volgens mij is het sowieso niet bij horecavergunningen dusdanig geregeld dat je een goed, ruimtelijk proces doorloopt waarbij bewoners zienswijze kunnen indienen en hun belangen op een goede manier meegenomen worden. Volgens mij zitten we hier niet als raad om te zeggen: we gaan het zo doen. We willen op een behoorlijke manier ervoor zorgen dat we hieruit kunnen komen. Wij vinden dat allebei de kanten daarbij goed gehoord moeten worden.

In mijn geval werd ik getriggerd doordat bij de zienswijze ingediend door de uitbater van Laantje de beantwoording van de wethouder was: wij kunnen dit terras niet toestaan, want er is onvoldoende ruimtelijk onderzoek. Tegelijkertijd is er ook niet aan de uitbater gevraagd...

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, nu zitten er twee indieners met elkaar te discussiëren over een amendement. Dat zet, in ieder geval ons, op het verkeerde been.

De heer Smeets: Ik zet graag mensen op het verkeerde been, maar we hebben er heel veel vertrouwen in dat u ook uw eigen afweging kunt maken. Daar zit u volgens mij zelf voor.

De voorzitter: De heer De Winter als laatste voor deze ronde. Dan ronden we de beschouwingen over amendement A12 af. Die houden we dan nog even in de lucht. Dan gaan we door naar amendement A13 en A14.

De heer De Winter: Dank u wel.

Voorzitter, ik zou haast zeggen, dat heb je er nu van als je niet handhaaft. In de wet, in wat besloten is, mag er daar geen terras zijn. Omdat er niet gehandhaafd is in de afgelopen vijf à zes jaar zitten we nu allemaal met verwarring.

De buurtbewoners zitten met verwarring, Laantje zit met verwarring. Ik ben vanmiddag nog bij haar geweest en ik moet zeggen: ik gun haar van harte haar terras. Ik heb echter ook tegen haar gezegd dat als wij een betrouwbare overheid willen zijn – daar wil ik de raadsleden wel op aanspreken – moeten we wel doen wat hoort. Nu zitten we allemaal naar een oplossing te zoeken. Dat juich ik op zich best wel toe en ik begrijp het ook wel...

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer De Winter?

De voorzitter: De heer Van Deudekom, ja.

De heer Van Deudekom: Bedoelt u, mijnheer De Winter, dat er in dit geval al een aantal jaren gedoogd wordt?

De heer De Winter: Ja. Dat terras, dat hebben we allemaal kunnen lezen, mocht niet. Dat is al vijf à zes jaar toch toegestaan. Daarom zeg ik dat ik daar erg mee worstelt. Dat ben ik

vanmiddag ook met mevrouw Noortman wezen uitspreken. Ik worstel ontzettend, want ik gun u uw terras. Maar wij hier met z'n allen, als een betrouwbare overheid, moeten handhaven. En dat handhaven is nooit gebeurd. Ja, zeven weken geleden is er iemand geweest. Daar heeft mevrouw nog niets van gehoord. Of het nu wel of niet gehandhaafd wordt. Dus het is allemaal zo verwarrend. Ik worstel dus ook met deze amendementen.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, ter interruptie, wij als LGV worstelen daar ook mee. Maar niet alleen wat Santpoort-Noord betreft. Wij worstelen met nog meer gevallen in heel Velsen.

De voorzitter: Mijnheer van Deudekom...

De heer Van Deudekom bij interruptie: Maar dat wil ik wel even gezegd hebben, voorzitter.

De heer De Winter: Maar nog even een reactie daarop, mijnheer Van Deudekom...

De voorzitter: Daar hoeft u niet op te reageren. Daar gaan we vanavond niet meer over spreken.

De heer De Winter: Dan heb ik mijn zin afgemaakt. Kijk, je zet op een gegeven moment de deur open voor toekomstige horeca in tuinen. Denk er maar over na.

De voorzitter: Dank u wel.

Er is net al gesuggereerd door een van de indieners dat we drie amendementen hebben en dat het goed is om per amendement even de afwegingen te horen. Zowel van de indieners als van de raad, als van de portefeuillehouder, alvorens we tot stemming overgaan. De volgorde van stemming zal zijn A12, A13, A14.

Ik stel voor dat we nu de beraadslaging over A12 afronden, de stemming nog even aanhouden en eerst kijken naar de discussies over amendementen A13 en A14. Kunt u daarmee instemmen? De indieners ook? Dan gaan we nu naar amendement A13. De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Amendement A13 is het amendement dat specifiek gaat over situatie bij Laantje. Ik zal me beperken tot het te vervangen besluit.

De raad van de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluit als volgt te vervangen:

- *De Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' vast te stellen. De volgende wijziging in het bestemmingsplan op te nemen en ook de Nota van Zienswijzen in die zin aan te passen;*
- *Een terras bij Lunchroom Laantje mogelijk te maken via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid;*
- *Daartoe wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:*

In de bestemming Centrum-2 wordt een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het bevoegd gezag ten behoeve van de horecagelegenheid aan de Hoofdstraat 190 een terras kan toestaan, waarbij aan de hand van geluidsonderzoek wordt bepaald wat de omvang van het terras kan zijn.

Aan de omgevingsvergunning zullen in ieder geval de volgende voorwaarden worden verbonden:

- *Openingstijden van 10:00 uur tot maximaal 21:00 uur;*
- *Versterkte muziek mag niet ten gehore worden gebracht.*

en het bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' met identificatienummer (idn) NL.IMRO.0453.BP1500SANTPOORTNO1-R001 gewijzigd vast te stellen.

Dit is inderdaad specifiek toegesneden op het geval Laantje. Het spreekt redelijk voor zich. Er staan voorwaarden in. Aan de hand van een geluidsonderzoek wordt bepaald wat ongeveer de schaalgrootte mag zijn van dat terras. Daarmee borg je ook dat geluidsoverlast voor de buurt beperkt blijft.

De voorzitter: Dank u wel.
Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder Vennik: Dank u wel.

Zo'n binnenplanse afwijking is, wat ons betreft, niet het goede instrument, omdat het vooral betrekking heeft op een relatief kleine ingrepen die weinig ruimtelijke impact hebben, zoals een dakkapel. Dit betekent dus dat je in een instrument wilt inzetten om iets te doen waarvoor het eigenlijk primair niet bedoeld is. Daarmee wordt het juridisch lastig. Het helpt in ieder geval wel om die afweging te maken, omdat iemand uiteindelijk een omgevingsvergunning zou moeten aanvragen waardoor je die onderzoeken kunt laten aanleveren die het ons ook mogelijk maken om de impact te toetsen.

Maar nogmaals, wat ons betreft is het niet het juiste planologische instrument om dit te regelen; met de argumentatie die ik zojuist gegeven heb.

Het lijkt me ook wel goed om even de indruk weg te nemen dat wij het terras zouden gedogen. Het feit dat we ergens niet handhaven, betekent niet vanzelfsprekend dat wij het dus goed vinden. Dat is soms alleen al een capaciteitsvraagstuk.

We zijn er inderdaad een aantal weken geleden geweest. Toen is er gezegd: dit kan niet; dit terras moet weg. Tegelijkertijd snapt u dat we, gelet op de hele discussie en dit lopende bestemmingsplan, niet de cavalerie eropaf sturen. Helder mag zijn dat we er wel geweest zijn en iets hebben vastgesteld. Mede naar aanleiding van klachten die er waren.

In de sessie heb ik ook al aangegeven dat er in 2013 een principeaanvraag is ingediend. Die is toen door de indiener weer ingetrokken. Er zijn ook wat zienswijzen ingediend op dat verzoek. In 2016 is er opnieuw een principeaanvraag ingediend. Die hebben wij toen zelf verworpen met de afweging die wij rond het bestemmingsplan hebben afgegeven.

Dus voor dit amendement geldt dat het wel meer tegemoetkomt aan een goede ruimtelijke afweging, maar wel met behulp van een instrument waarvan wij denken dat het er niet voor bedoeld is.

De voorzitter: Dank u wel.
Wil iemand hierop reageren? De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Aan wat voor kaders gaat die geluidsmeting voldoen? Dat is natuurlijk erg subjectief. De een vindt het gerinkel van kopjes herrie terwijl de ander dat zegt over een dj. Hoe werkt dat?

De voorzitter: Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Ik denk dat we daarmee terug kunnen vallen op deskundigen. Bijvoorbeeld bij de ODIJ. Zij hebben specifieke expertise en kaders op grond waarvan ze dat soort dingen doen. Het zal wel iets te maken hebben met de afstand van de activiteit tot de gevel, of zo. Wat de normen zijn en wat ze eventueel meten? Daarvoor hebben we een deskundige in dienst die dat zorgvuldig bekijkt.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik ga terug naar de indiener, de heer Verwoort. Wilt u nog een reactie geven?

De heer Verwoort: Even een korte reactie op de wethouder. Hij zegt inderdaad dat hij het instrument niet passend vindt. Dat is een juridische interpretatie waarover we van mening verschillen. Alle amendementen die we ingediend hebben, hebben we meermalen juridisch laten toetsen. Tja, een binnenplanse bevoegdheid is in onze ogen passend in wat je ruimtelijk wil. Je doet geen grote ingrepen in de openbare ruimte. Wat ons betreft is het gewoon een juridisch middel dat standhoudt en mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel.

Hiermee sluit ik de beraadslaging over amendement A13 af.

We gaan nu naar amendement A14 over hetzelfde onderwerp. Het is ingediend door de VVD, Velsen Lokaal en medeondertekend door D66 Velsen. Het woord is aan de heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

De inleiding is hetzelfde als bij amendement A12.

Wij stellen voor het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. De Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' vast te stellen;
2. In het bestemmingsplan de volgende wijzigingsbevoegdheid op te nemen:
Ter plaatse van de aanduiding 'Wetgeving zone - wijzigingsgebied - *' zijn burgemeester en wethouders op basis van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening bevoegd om de nadere aanduiding 'terras' toe te kennen om horecaterrassen toe te staan in erven, tuinen en achterpercelen, met dien verstande dat:
 - a.
 1. Deze bevoegdheid uitsluitend van toepassing is op gronden met de bestemming 'Centrum-1', 'Centrum- 2, en 'Horeca';
 2. de nadere aanduiding betrekking heeft op terrassen bij horeca-inrichtingen;
 - b. De wijzigingsbevoegdheid wordt uitsluitend toegepast onder de voorwaarde dat geen onevenredige aantasting plaats vindt van:
 1. De woonsituatie;
 2. Het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. De verkeersveiligheid;
 4. De sociale veiligheid;
 5. De milieusituatie;
 6. De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
 - c. Een wijzigingsplan wordt niet eerder vastgesteld dan nadat is aangetoond dat het plan uitvoerbaar is, waaronder wordt begrepen de milieutechnische-, de waterhuishoudkundige-, de archeologische-, de cultuurhistorische, de ecologische-, de verkeerstechnische toelaatbaarheid en de stedenbouwkundige inpasbaarheid.

3. Het bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' met identificatienummer (idn) NL.IMRO.0453.BP1500SANTPOORTNO1-R001 gewijzigd vast te stellen, conform de Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Santpoort-Noord' en met toevoeging van de tekst van beslispunt 2.

Wat we hier feitelijk doen, – even voor de mensen op de publieke tribune – is de ruimte laten om het college op basis van goede argumenten de overweging die ze gemaakt hebben in de nota zienswijzen opnieuw af te wegen. Daar komt het feitelijk op neer.

De voorzitter: Dank u wel.
Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: U voelde hem al aankomen. Hoewel de volgorde eigenlijk niet de goede is, want we moeten niet vergeten dat bestemmingsplannen uiteindelijk vormgeven aan allerlei generiek en algemeen beleid. Hiermee zegt u eigenlijk, vooruitlopend op dat nog vast te stellen algemeen beleid, dat u hiermee in ieder geval een wijzigingsbevoegdheid opneemt. Dan nog zal uiteindelijk iemand een omgevingsvergunning moeten indienen die dan vervolgens getoetst wordt.

Gelet echter op wat u mogelijk wilt maken en om dat zo goed mogelijk te doen gezien uw wens, vinden we dit uiteindelijk een amendement waarvan we als college zeggen dat we hier positief over kunnen adviseren.

De voorzitter: De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Nu kunnen we het eindelijk over alle drie de amendementen gaan hebben, eventueel, als we dat zouden willen. Ik denk ook dat dit mijn voorkeursvariant is. Ik had al aangegeven, terwijl ik de heer Van Deudekom aan het verwarren was, dat ik het lastig vond in de beantwoording van zienswijzen dat eigenlijk werd gezegd: er is onvoldoende ruimtelijk onderzoek om het terras toe te staan.

Dan heb je volgens mij ook niet echt een afweging kunnen maken. Volgens mij zorgen we met zo'n wijzigingsbevoegdheid er eigenlijk voor dat het college die afweging wel kan maken. De uitbater van Laantje kan met een omgevingsvergunning komen en zal met onderzoeken moeten komen waaruit blijkt dat wat zij wil, daar ook kan. De omwonenden kunnen daarop op een eerlijke manier hun bezwaar er tegen maken. Op die manier kunnen ze volgens de normale ruimtelijke procedure gehoord worden en vervolgens vastgesteld worden of het wel of niet kan. Dat is een afweging die gemaakt moet worden.

De voorzitter: De heer Verwoort.

De heer Verwoort: In hoeverre kijkt dit af van de afweging die gemaakt wordt als we gewoon variant A12 aanhouden en het via de horecavergunning doen? Daar zit eenzelfde soort afweging bij in. Daar kan uiteindelijk ook bezwaar tegen worden aangetekend. Ik begrijp dus wel het punt dat u wilt maken, maar u schuift een ander opzij op basis van dezelfde argumenten.

De heer Smeets: Ik denk dat je dan met het verschil tussen ruimtelijk beleid en horecabeleid te maken hebt. Wanneer je gaat toetsen op basis van een horecavergunning biedt je een heel andere rechtszekerheid dan wanneer je gaat toetsen op basis van ruimtelijke ordening.

We zitten hier ook in een ruimtelijk traject. Dat biedt heel veel mogelijkheden voor iedereen om op een eerlijke manier gehoord te worden. Een horecaverunning is toch echt wel iets heel anders. Ik denk dat ik nu al kan zeggen dat ik voor amendement A12 ook mijn steun intrek. Ik zal gaan voor amendement A14.

De voorzitter: Dat was inderdaad de vraag die voorlag, maar bij dezen al is beantwoord. Dus D66 is niet meer medeondertekenaars van amendement A12.
Het woord is aan de heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Ik moet toch echt beginnen om onze collega's van de VVD en D66 complimenten te maken voor de enorme hoeveelheid tijd die ze erin gestopt hebben. De ambtenaren zullen wat minder blij zijn, want die hebben ze echt aan het werk gezet. Maar goed, dat even terzijde.

We hebben natuurlijk geworsteld met het verhaal. Dat hebben we ook aangegeven in de sessie. Natuurlijk gunnen we alle detaillisten alles wat maar wenselijk is om hun exploitatie rond te krijgen. Maar we hebben ook gezegd dat we er toch wat bedenkingen tegen hebben. Elk verhaal heeft twee kanten. Daarom vinden we het ook zo goed en dat hebben we ook aangegeven, als suggestie gedaan: haal het er even uit, ga goed onderzoek doen en kom dan terug met de suggestie of het wel of niet kan. Hierbij wil ik het even laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Voorzitter, als mede-indiener van alle drie de amendementen wil ik toch nog wel even wat zeggen. Het woord betrouwbare overheid is hier gevallen. Maar nu hebben we in de vergadering meegemaakt dat een medeondertekenaar, een partij die staat voor behoorlijk bestuur en betrouwbaarheid, zich van twee amendementen terugtrekt. Ik vind dat een beetje jammer.

De heer Smeets bij interruptie: Ik trek me van één amendement terug. Het andere amendement heb ik niet ondertekend.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde. Nu krijgen we weer discussies tussen de verschillende partijen. Ik zou graag een schorsing willen, voorzitter. Een minuut of vijf à zeven. We lopen even naar de fractiekamer.

De voorzitter: De heer Van Deudekom vraagt om een schorsing. Ik schors de vergadering voor 5 minuten. Tot 21:21 uur.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik verzoek de raadsleden hun plaats weer in te nemen.

De heer Van Deudekom had de schorsing gevraagd, dus hij heeft het woord.

De heer Van Deudekom: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, wij zullen gelijk maar even aangeven hoe wij erin staan. Wij gaan amendementen A12 en A13 niet medeondertekenen. We gaan het college volgen in amendement A14, waarin moet komen staan dat bij aanvang van de omgevingsvergunning volledig aan alle voorschriften voldaan wordt, zodat voor de omwonenden de overlast tot een minimum beperkt wordt.

De heer Smeets bij interruptie: Voorzitter, ik heb dan nog wel even een vraag. Wil de heer Van Deudekom het amendement A14 dan wijzigen? Begrijp ik hem daar goed in?

De heer Van Deudekom: In ieder geval een toevoeging.

De heer Smeets: Dat is wijzigen. Dus u vraagt eigenlijk aan de indieners om een wijziging. Dan was een schorsing daar een uitstekend moment voor geweest.

De heer Van Deudekom: Kijk, in het amendement staat onder b bij de wijziging van het besluit: De wijzigingsbevoegdheid wordt uitsluitend toegepast onder de voorwaarde dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van... Dan is daarbij onze opmerking dat in de omgevingsvergunning goed gekeken wordt dat de overlast voor de omwonenden tot een minimum beperkt wordt. Ik denk dat ik helder ben. Ik heb het met name over punt 1 onder b.

De voorzitter: Ik geef hierover de wethouder het woord. Misschien kan hij dit voor u oplossen.

Wethouder Vennik: Ik denk dat we niet op de goede weg zijn. Als we met elkaar zeggen dat overlast tot een minimum moet worden beperkt, is dat een heel subjectief begrip. Wat we over het algemeen doen in de ruimtelijke ordening, is proberen om zo objectieverbaar mogelijke kaders te hanteren, waarmee het houdbaar is, uitlegbaar is. Wat minimale overlast is, is op de ene plek van een heel andere orde dan elders. Ik zou u dus dringend willen adviseren om dit soort elementen niet mee te nemen in een amendement. Dat werkt gewoon niet.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, wilt u hierop reageren? Of luistert u gewoon aandachtig naar mij.

De heer Verwoort: Voorzitter, ik wil een hele hoop zeggen naar aanleiding van wat niet alleen de heer Van Deudekom zegt, maar ook naar wat we met de amendementen doen. Ik ben blij dat amendement A14 nu in ieder geval wordt overgenomen en het zal halen, maar ik kan een licht gevoel van teleurstelling niet onderdrukken. We hebben het altijd over zo ruim mogelijk bestemmen, we moeten ruimte gunnen aan mensen, we moeten uitgaan van hoe we in gezamenlijkheid uit dingen komt. Ik ben toch een tikje teleurgesteld dat op het moment dat er dan wat ligt waarbij je keuzevrijheid laat, niets vastklinkt in een bestemmingsplan waardoor je tot in lengte van dagen eraan vastzit. En dat je algemeen beleid vast wilt stellen. We krijgen op de een of andere manier koudwatervrees en durven het dan niet. Ik vind het erg jammer, ik vind het teleurstellend. Nou ja, goed, het is een democratisch geheel hier die het uiteindelijk bepaalt. Maar ik wil wel even melden dat ik alle drie de amendementen handhaaf.

De voorzitter: Ik probeer even de orde hier te handhaven, opdat duidelijk is wat we gaan doen met in mijn achterhoofd uw reglement van orde.

We hebben de beraadslaging over de drie moties nu gehad. Elke opmerking leidt weer tot reacties en dan gaat het carrousel weer opnieuw draaien. Daarom wil ik voorstellen om nu de drie amendementen in stemming te brengen. Te beginnen met amendement A12. U krijgt uiteraard de gelegenheid voor een stemverklaring voorafgaande aan de stemming. Dan kunt u, als u daar behoefte aan hebt om dat goed te motiveren, in één keer aangeven hoe uw stemgedrag bij de drie amendementen zal zijn. Ik wijs u erop dat als amendement A12 wordt aangenomen, dat de amendementen A13 en A14 dan niet meer in stemming worden gebracht. Amendement A12 is het meest verstrekkend.

Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel.

Ik begin met motie A12. Daar heb ik goede verhalen over gehoord, in de zin van: je wilt goed algemeen beleid vaststellen. Ik denk echter dat het in de praktijk averechts kan werken en dat we dan wel heel veel terrassen op erven, tuinen en achterpercelen in dat het hele gebied gaan krijgen. Het is voor een heel groot gedeelte een woongebied; zeker aan de achterkant. Daar ben ik dus op tegen.

Amendement A13. Dat vind ik op zichzelf een sjieke oplossing, maar je regelt het dan voor slechts één perceel. Eigenlijk precies contra. Ik vraag me af of dat dan de manier is.

Ik heb mijn zinnen gezet op amendement A14. Daar zal ik voorstemmen. Ik hoop echter wel dat het college de complete discussie die ook in de sessie is gevoerd, meeneemt in de besluitvorming. Er waren toch heel veel mensen die van alles zien wat daar zou kunnen en mogelijk is qua terras, mits er wat aan de leefbaarheid gedaan wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

In zijn algemeenheid is het uitgangspunt een goed woon- en leefklimaat ter plaatse vinden wij een algemeen belang in plaats van een individueel belang. Zorgvuldigheid vinden wij ook een heel belangrijk item. Amendement A12 lijkt sympathiek maar is het niet. Er is hier sprake van onvoldoende belangenafweging.

Amendement A13 is dus specifiek gericht op de onderneming. Sympathiek, maar niet voor iedereen.

Amendement A14 is op zichzelf positief.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Ja, ik kan daar heel kort bij aansluiten. Amendement A14 is wat ons betreft positief; hierin volgen wij het college. Het geeft een goede belangenafweging voor alle betrokkenen. Daar kunnen wij mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Karateke.

De heer Karateke: Dank u, voorzitter.

Ruimtelijke ordening toetsen we op ruimtelijk beleid. Het belangrijkste is dat we vanuit onze optiek met een oplossing komen. Een oplossing die recht doet aan de ondernemer, maar ook aan de omwonenden. Na het lezen van de ingekomen zienswijzen, maar ook de reactie van zojuist, zullen wij niet voor amendement A12 gaan. Amendement A13 is, zoals zojuist ook al is aangegeven, te beperkt voor alleen het Laantje. Wij zullen dan ook voor het amendement met wijzigingsbevoegdheid van het Laantje gaan. Hiermee gaan we voor een zorgvuldige aanpak. Daarmee doen we vanuit onze optiek recht aan alle sprekers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Waar hebben we het over? Ik heb Laantje vorige week gevraagd: geef mij nu eens op hoeveel keer je zo'n feestje hebt gehad. Dat is dit jaar vier keer geweest. Dat is dus heel weinig. Daarvan was het twee keer voor 17:00 uur en twee keer na 20:00 uur.

Waar hebben we het aan de andere kant over? De bewoners. De bewoners staan in hun recht. Ze hebben een afspraak met elkaar en daar hoort geen terras bij. Dat is ook de

struggle die ik heb. Daarom gebruikte ik het woord betrouwbare overheid. Dan moeten kiezen tussen betrouwbare en ook de wet handhaven.

We zullen niet voor amendement A12 stemmen. Ook niet voor amendement A13, maar wel voor amendement A14, want dat geeft beide partijen de kans om eruit te komen. Dat juichen wij als ChristenUnie toe. Zo hoort het.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Amendement A12 hebben wij oorspronkelijk medeondertekend. Ik hoor van Velsen Lokaal dat zich afvroeg of dat wel betrouwbaar bestuur is. Ik hoor mijnheer Verwoort zelfs over teleurstellend. Amendement A12 had oorspronkelijk onze voorkeur, aangezien we daar mee algemeen beleid voeren. Maar wat ik eigenlijk een beetje teleurstellend vind, is dat de indieners nog steeds dit amendement indienen en daarbij zo vast blijven houden aan de wens om het per se via algemeen beleid te doen. Zelfs als we eigenlijk in die korte week er niet in zijn geslaagd om het op een goede manier te doen. En dat ze er dan toch nog aan vasthouden. Ik vind dat eigenlijk nog meer teleurstellend. Ik denk dat we de conclusie kunnen trekken dat een goede poging was, maar dat het uiteindelijk niet op een goede manier is gelukt.

Dat is jammer, maar gelukkig hebben we met amendement A14 uiteindelijk de mogelijkheid om de omwonenden goed kunnen horen. Uiteindelijk krijgt de uitbater van laantje ook een eerlijke mogelijkheid om daar eventueel een terras te krijgen op basis van een goed onderzoek, terwijl dat tot niet u nog niet in het bestemmingsplan zat. Ik denk dat wij als raad een goed besluit nemen door amendement A14 aan te nemen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Scholts.

De heer Scholts: Dank u wel, voorzitter.

Het klinkt afgezaagd, maar er is een hoop gezegd. In ieder geval hebben wij van onze kant waardering voor het werk dat verzet is door de indieners, medeondertekenaars en terugtrekkers, wie dan ook. Dat is ongelooflijk. Het zijn drie ballen die hooggehouden worden waarvan het ei lastig te leggen is. Amendement A12 pakken wij niet mee.

Amendement uit 13 is ongelooflijk mooi en sympathiek, maar het is inderdaad voor één plek, perceel. De heer De Winter gaf al aan dat we een betrouwbare overheid moeten zijn. Ik meen dat wij twee weken geleden over een manege met een paardenbak die niet gedoogd werd ook hard geweest zijn met te zeggen: dat hoort niet. Dit is eigenlijk een kleiner idee, maar het hoort niet.

Dat wordt dan een beetje opgepakt door amendement A14. Ik denk dat die van de meeste partijen wel steun zal krijgen.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan breng ik in stemming: amendement A12 ingediend door de VVD en Velsen Lokaal.

Wie is voor amendement A12? Velsen Lokaal en de VVD. Hiermee is amendement A12 verworpen.

Amendement A13, ook ingediend door de VVD en Velsen Lokaal.

Wie is voor amendement A13? Velsen Lokaal en de VVD. Daarmee is dit amendement verworpen.

Dan hebben we amendement A14 ingediend door de VVD, Velsen Lokaal en D66 Velsen.

Wie is voor amendement A14? Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen.

Vanaf mijn stoel ook een enorme waardering voor de manier waarop met name de indieners en ondertekenaars zich hebben ingezet om die moeilijke afweging tussen de

verschillende belangen van ondernemers en omwonenden goed tot hun recht te laten komen.

Wil iemand reageren op het bestemmingsplan Santpoort-Noord? De heer Smeets.

De heer Smeets: Voorzitter, ik wil er toch nog wel wat over zeggen. We zouden bijna zeggen, dat er niets anders is dan het Laantje in Santpoort-Noord. Dat is er natuurlijk wel.

Ik wil met name nog specifiek aandacht vragen voor de muziektent die toegestaan wordt voor de Aart Aartsstichting. Wij juichen dit zeer toe en vinden het een mooi initiatief voor deze helaas overleden persoon. Daar wil ik specifiek onze waardering voor uitspreken.

De voorzitter: Dank u wel.

Wenst iemand stemming over het geamendeerde voorstel Bestemmingsplan Santpoort-Noord? Zo niet, dan is het geamendeerde voorstel Bestemmingsplan Santpoort-Noord hierbij vastgesteld.

12 BESCHIKBAAR STELLEN VAN EEN VOORBEREIDINGSKREDIET EEN AANVRAAG GROENCOMPENSATIE VOOR DE LOCATIE VAN DIEPENSTRAAT NA QUICKSCAN KLEINSCHALIG OPDRACHTGEVERSCAP

De voorzitter: Even een korte toelichting. In maart 2016 is onder de noemer 'Pionieren in IJmuiden' gestart met de verkoop van grondkavels en kluswoningen. Deze *pilot* was succesvol. Gekeken is nu naar grondkavels aan de Van Diepenstraat in Velsen-Noord.

De raad wordt een voorbereidingskrediet gevraagd om in de volgende fase de haalbaarheid van deze locatie verder te onderzoeken. Daarnaast wordt voorgesteld om groencompensatie te verlenen om deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Over dit onderwerp is een motie ingediend door CDA, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en D66; motie M25. Ik stel voor een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Sintenie.

De heer Sintenie: De motie luidt als volgt:

In 2015 is gestart met een pilot voor Kleinschalig Opdrachtgeverschap Snippenbos en Jan Ligthartgebouw waarin geïnteresseerden zich konden aanmelden voor een kavel. Er was zoveel animo voor dat sommige mensen 10 dagen in de rij hebben gestaan om als eerste een optie op een kavel te kunnen nemen. Er veel commotie is ontstaan over deze werkwijze van "wie het eerst komt het eerst maalt".

De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college:

Maximaal 2 voorstellen aan de raad voor te leggen die voor iedereen gelijke kansen biedt om in aanmerking te komen voor de verwerving van een kavel.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef de portefeuillehouder gelegenheid voor een korte reactie.

Wethouder Vennik: Dank u wel.

In de eerste plaats wil ik even melden dat ik van de week bij het Jan Ligthart geweest ben. Daar gaan binnenkort de eerste mensen naar binnen en het ziet er echt fantastisch uit. Er wordt hard gewerkt en er komen mooie dingen tot stand.

Ik heb inderdaad gezien dat de motie wat aangepast is. Als ik het zo mag lezen dat de ik de notitie die we bij aanvang gemaakt hebben waarin die verschillende vormen opgenoemd zijn na wat redactie aan u mag toesturen, dan kost het relatief weinig werk. Met die uitleg kunnen we de motie overnemen.

Over wil ik er bij aantekenen – los van het feit of je je kunt afvragen of het geen uitvoering is – om uiteindelijk nog eens te bekijken of je er zo wel mee door kunt gaan. Is het een haalbare kwestie. Tegen die tijd kunt u er altijd nog voor kiezen om als raad het college mee te geven hoe u op dat moment wilt dat het gebeurt. Dit is een afweging overigens die wij ook zelf zullen maken. Want wij vonden het een mooi proces, en de mensen die ik van de week sprak ook. Maar ik weet ook dat er mensen waren die er anders tegen aankijken. Het heeft ook te maken met de faciliteiten die je soms hebt om het op die manier te doen. Dat wordt dus toch weer een afweging per keer.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik voeg nog even toe, het staat er inderdaad ook bij, dat Forza! deze motie heeft medeondertekend.

Zijn er andere fracties die hierover iets willen zeggen?

De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

De heer Hillebrink naast mij heeft hierover vragen gesteld tijdens de sessie. Hij heeft aangegeven hierover ook wel een motie te willen indienen. Uiteindelijk is het CDA ermee gekomen.

Onze insteek was uiteindelijk dat we het enthousiasme van de wethouder niet helemaal deelden. Ik denk dat de wethouder goed aangeeft dat er nog een beslissing genomen moet worden. Wat ons betreft is de insteek van de motie – daarbij kijk ik even naar de echte indiener – dat we het college wilden meegeven dat wat ons betreft het proces wel wat soepeler zou mogen.

Ik denk ook: 10 dagen in de rij staan? Voor een alleenstaande moeder met kind wordt het volgens mij lastig. Ik denk dat je met name jongeren hiermee faciliteert. Die kunnen dat wellicht aan. Als je net met een baan ben begonnen, moet je maar eens proberen 10 dagen vrij te krijgen. Dus ik weet het nog niet helemaal of we hiermee met 10 dagen in de rij staan helemaal doen wat we zoeken om iedereen een eerlijke kans te bieden. Dat is wat ons betreft de insteek van de motie.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, Velsen Lokaal vindt het belangrijk dat iedereen een eerlijke kans krijgt. Daarin voorziet het huidige proces of systeem niet. Om die reden zullen wij de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

In de sessie hebben we een kleine discussie gehad over deze motie en de wijze waarop deze de uitvoering inschiet. Ik was er persoonlijk wel gecharmeerd van hoe we dit de vorige keer opgelost hebben. De wethouder gaf al aan dat je iedere keer een nieuwe afweging maakt.

Ik heb echter nog een vraag aan de indiener: willen jullie nu echt dat wij een keuze gaan maken in hoe we die kavel gaan verdelen? Of wilt u geïnformeerd worden over de mogelijkheden die er zijn? Ik lees nu: voorstel aan de raad voorleggen. Dat betekent dus dat er aan ons een besluit gevraagd wordt. Als het tenminste uitgelegd wordt zoals de wethouder zojuist zei. Dan wil ik er wel mee instemmen. Maar het lijkt me niet dat we hierover besluiten moeten gaan nemen. We hebben het over het algemeen al druk zat.

De voorzitter: Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Mijnheer Verwoort, het klopt wat u zegt. Het is natuurlijk een uitvoeringszaak; dat snappen wij ook. We willen echter in ieder geval op de een of andere manier terug gekoppeld krijgen welk idee het college ons straks gaat voorschotelen ten aanzien van deze verkaveling.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Ja, tot slot. Ik wil toch ook even gezegd hebben waarom ik deze motie heb medeondertekend namens ChristenUnie. Het is juist voor de gelijke kansen, zoals de heer Çelik zei. En inderdaad, zoals de heer Smeets zei: niet iedereen is in de gelegenheid, oudere mensen niet, om gelijke kansen krijgen om voor dat stadhuis te gaan liggen. Daarom gaan we een stukje in de uitvoering, omdat we benieuwd zijn naar waar mee de wethouder komt.

De voorzitter: Heeft de wethouder nog behoefte aan een reactie?

Wethouder Vennik: Ik probeer even scherp te hebben wat ik gezegd heb en wat nu de verwachtingen zijn. Zoals aangegeven, in de aanloop hebben wij de verschillende varianten in een notitie vervat; in een matrix met plusjes en minnetjes. Daarvan heb ik gezegd: die kan ik u doen toekomen. Daarmee kunt u dan vervolgens zelf afwegen of u daarin sturend wilt zijn door middel van een motie die precies aangeeft hoe u het de volgende keer wilt doen. Als dat voldoende is, zorg ik dat u dat binnen een redelijke termijn krijgt.

De voorzitter: Wil de heer Sintenie als woordvoerder hier nog op reageren?

De heer Sintenie: Met die toezegging kunnen wij uiteraard leven. Nog even terugkomend op het bezoek dat u gebracht hebt; het zou heel raar zijn als de mensen die daar nu een woning krijgen, achteraf zouden zeggen dat het proces verkeerd is gelopen. Ik snap wel dat zij er heel positief in staan.

De voorzitter: Handhaaft u de motie?

De heer Sintenie: Wij handhaven de motie.

De voorzitter: Duidelijk.
Wenst iemand nog een stemverklaring af te geven over deze motie?
De heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter.
Voorzitter, LGV staat zeer positief tegenover de motie over dit plan in de Van Diepenstraat. Voor Velsen-Noord is dit... Ben ik weer fout? Ik ben te snel, sorry.

De voorzitter: U zit niet fout; heel eerlijk gezegd zit ik fout. We moeten eerst het raadsvoorstel in stemming brengen en daarna pas de motie.

De heer Van Deudekom: Kijk, dat is nog eens een burgemeester!

De voorzitter: Het is net een mens.
We gaan eerst even naar het raadsbesluit. Wenst iemand stemming?
De heer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.
Velsen Lokaal stemt in met het raadsvoorstel, omdat het een positief effect heeft op de leefbaarheid in Velsen-Noord. Door het raadsvoorstel verbetert de woningdifferentiatie. Er

komen meer woningen in het middensegment. Dit heeft een positief effect op de bevolkingssamenstelling en de koopkracht in Velsen-Noord. Dit juichen wij van harte toe.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand stemming over het raadsbesluit? Zo niet, dan is dit raadsbesluit aangenomen.

Dan gaan we naar de motie. Wenst iemand een stemverklaring over de motie? Nee. Dan breng ik de motie in stemming. Motie M 25, Kleinschalig opdrachtgeverschap ingediend door CDA, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Forza! en D66.

Wie is voor motie M 25? Alle fracties. Motie M 25 is unaniem aangenomen.

13 VOLGENDE STAP KUSTINFORMATIECENTRUM BRAK!

De voorzitter: Een korte toelichting.

In maart 2015 heeft de gemeenteraad besloten om een bedrag te reserveren voor een gebouw voor het Kustinformatiecentrum BRAK! IJmuiden. Afgelopen twee jaar is onderzocht hoe dit centrum met partners gerealiseerd en geëxploiteerd kan worden. Op basis van de resultaten hiervan wordt de raad voorgesteld om in te stemmen een Kustinformatiecentrum BRAK! in de vorm van een groeimodel.

Er is een amendement ingediend door de Partij van de Arbeid en Velsen Lokaal, amendement A10.

Er zijn twee moties ingediend. Motie M26 ingediend door Velsen Lokaal, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, fractie Dreijer, LGV, D66, Forza!, GroenLinks en SP.

Motie M27, ingediend door Velsen Lokaal, ChristenUnie, fractie Dreijer en Forza!

We beginnen met het amendement, ingediend door de Partij van de Arbeid en Velsen Lokaal. Amendement A10; een korte toelichting en voorlezing van het dictum door de indiener.

Het woord is aan mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: De gemeenteraad van Velsen in vergadering bijeen op 20 juli 2017, overweegt dat:

- In het raadsvoorstel, onder beslispunt 3 staat vermeld dat het reserveren van een bedrag van € 2,9 miljoen voor het KIIC, het Kustinformatie- en Innovatiecentrum, onder dezelfde voorwaarden moet plaatsvinden als de voorwaarden, zoals die beschreven staan in het raadsbesluit R15-012 van 5 maart 2015.
- Dat de voorwaarde in dit raadsbesluit R15-012 van 5 maart 2015 luidt: "... dat er voldoende middelen van derden zijn verworven eind 2016."
- Dat het college heeft bericht dat aan deze voorwaarde uit het raadsbesluit van 2015 niet is voldaan.
- Dat het nu voorgestelde besluit enkel uitvoerbaar is wanneer met terugwerkende kracht alsnog voldoende middelen van derden zijn geworven
- Dat het niet realistisch is om deze middelen met terugwerkende kracht te werven en daarmee het besluit niet uitvoerbaar is.

En besluit het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Het raadsbesluit van 20 juli 2017 door in de tekst van het besluit achter punt 3 de woorden "*onder dezelfde voorwaarden*" te schrappen.

Een cosmetische wijziging dus, en dan is het wel uitvoerbaar.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, de heer Te Beest.

Wethouder Te Beest: Voorzitter, dank u wel.

Met een scherp oog en dank aan de heer Hendriks die ons opmerkzaam maakte in de sessies. Daar hebben we een debat over gevoerd. U hebt technisch een punt, dus we kunnen amendement A10 overnemen.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die hierop willen reageren?
Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

De SP is niet voor het aanleggen van noodverbanden om achteraf besluiten kloppend te krijgen. Er zijn gewoonweg niet voldoende middelen verworven; er is niet aan een voorwaarde voldaan. Dus wat ons betreft kan het besluit gewoon de prullenbak in.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er nog andere raadsleden die een stemverklaring over dit amendement wil afleggen?
Nee. Dan mag ik concluderen dat het amendement is aangenomen met de stem van de SP-fractie tegen.

Wie wenst het woord over het raadsbesluit?

Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel.

We maken ons ernstige zorgen over het voortbestaan van het Pieter Vermeulenmuseum. In het BRAK! wordt het namelijk geen museum in een museum. De naam Pieter Vermeulenmuseum zal verdwijnen; de oude doelgroep wordt losgelaten. Er komt zelfs een geheel nieuw concept. We moeten nog maar zien wat er van de oude collectie mee kan. Wat blijft er dan nog over van het Pieter Vermeulenmuseum? Wat ons betreft te weinig om voor dit raadsvoorstel te kunnen stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Heeft de portefeuillehouder nog behoefte om hierop te reageren? Nee. Wenst iemand een stemverklaring?

De heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

In 2015 stemde Velsen Lokaal in met de plannen voor BRAK!, althans toen nog KIIC, onder de voorwaarde dat er eind 2016 voldoende middelen bij partners zouden zijn gevonden. De SP refereerde er al aan. Deze zoektocht naar partners om financieel mee te investeren in BRAK!, KIIC, loopt al sinds 2013. Tot op heden heeft het nog geen resultaat opgeleverd.

Velsen Lokaal is daarom sceptisch over de haalbaarheid van plan. De wethouder heeft ons ook nog niet overtuigd. We hebben twee sessies gehad, maar hij heeft ons helaas nog niet overtuigd. Via een tijdelijk BRAK! willen we hem nog wel de kans geven om te bewijzen dat een permanent BRAK! ook haalbaar is. Er moeten partners gevonden worden die wel kunnen en willen bijdragen.

Wat Velsen Lokaal betreft is dit echter wel de laatste kans. Daarnaast rekenen we erop dat, ongeacht of BRAK! slaagt of niet, het college het voortbestaan van het Pieter Vermeulenmuseum waarborgt, zodat het Pieter Vermeulenmuseum geen kind van de rekening wordt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bart.

De heer Bart: Dank u wel, voorzitter.

Ik sluit me daar enigszins bij aan. Ik wil alleen zeggen dat ik het groeimodel dat nu gekozen is van harte toejuich. Het is ondernemend. Het is jammer dat het niet een paar jaar geleden

gebeurd is. Maar ja, nu zijn deze stappen toch genomen. Wij zien ook een kans dat het gaat slagen door deze actie. Er komt een leuk gebouw te staan om het daarin te testen. In 2020 wachten wij graag *the know of the go* af. Dan zien we wel weer verder. We kunnen instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

ChristenUnie gaat schoorvoetend akkoord met het raadsvoorstel. Veel is nog onduidelijk, maar er is ook al vierenhalf ton uitgegeven. Dit in de prullenbak gooien, zoals de SP net zei, zou zonde zijn. Met het aannemen van motie M 26 is er meer duidelijkheid met betrekking tot de subsidie van het Pieter Vermeulenmuseum. Ik heb even geteld – we moeten er nog over praten – maar deze motie zal wel aangenomen worden.

Er is dus meer duidelijkheid met betrekking tot de subsidie voor het Pieter Vermeulenmuseum. Bovendien kan het proces van een tijdelijk BRAK! naar een permanent BRAK! voortgang vinden, waarbij de raad de vinger aan de pols kan houden. Daar moet ik even een *maar* zeggen, als ook motie M 27 aangenomen wordt. Daarom zijn wij ook medeondertekenaar.

Ik wil de wethouder ter inspiratie graag een lijst overhandigen met 36 stakeholders die bijdragen aan de Stichting Natuur en Milieu. Een mooi voorbeeld. Misschien zitten er organisaties bij die u nog niet benaderd hebt en die u kunt enthousiasmeren voor BRAK!

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

GroenLinks heeft in de voorgaande sessies al aangegeven, net als de meeste partijen, zeer kritisch te zijn op de voorliggende plannen van BRAK! en de positie van het Pieter Vermeulenmuseum. Ook GroenLinks maakt zich uiteraard ernstig zorgen over dit museum.

De wethouder heeft meerdere keren aangegeven dat hij enthousiast is over de plannen. Maar dat geeft GroenLinks toch niet de geruststelling dat deze plannen ook levensvatbaar zijn. De stand van zaken is – ik heb het al eens eerder gezegd – dat de intentieverklaringen flinterdun zijn. Ook de businesscase, nu ja, ik zal niet alles herhalen, is flinterdun.

GroenLinks ziet ook wel in dat het college het voordeel van de twijfel gegeven kan worden, want anders zou er – dat heb ik ook al eerder gezegd – heel veel geld zijn weggegooid. Dat zouden ook wij zonde vinden. Ook wij zullen schoorvoetend instemmen met de volgende stap voor het BRAK!
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Staats.

Mevrouw Staats: Wij gaan niet schoorvoetend, maar bijna stampvoetend willen wij vooruit. Dat willen wij zeker met BRAK!, een tijdelijk BRAK!

Wat mij zojuist enigszins verbaasde, is dat bij de motie over het fietspad er een duidelijk zwart op wit feit staat dat er een negatief advies is van een organisatie; echt duidelijk omschreven waarom het niet moet. Daar gaat de hele raad in mee. Nu ligt er een tijdelijk BRAK! en daar gaan we heel moeilijk over lopen doen? Terwijl al heel veel dingen bekend zijn. Er zijn stakeholders die mee willen doen; er zijn intentieovereenkomsten. Ook de NME is gerealiseerd. Dus ja, mijnheer De Winter van de ChristenUnie zei het al, er zijn NME-aanbieders; misschien anders dan PVM. Vooruit gaan is anders denken en anders gaan en kijken waar je komt. Wij staan natuurlijk positief tegenover een tijdelijk BRAK!
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Da Silva Marcos.

Mevrouw Da Silva Marcos: Dank u wel, voorzitter.

Voorlopig gaat het iconische gebouw geen *landmark* vormen in de omgeving; nog niet. Toch kan D66 Velsen zich in het voorgestelde model vinden. Dit model past bij de ontwikkeling van het hele gebied; bij de Kustvisie. Het gaat tenslotte niet alleen om de stenen, maar vooral om het inhoudelijke concept.

D66 Velsen is blij met de intentieovereenkomst die de gemeente met verschillende partijen is aangegaan. Dat de nadruk ligt op duurzaamheid, circulaire economie en natuureducatie bij de ontwikkeling van BRAK! zien wij als positief. Klimaatverandering is geen mythe.

D66 Velsen ziet dit raadsvoorstel als een kans. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik breng nu het gewijzigde raadsvoorstel in stemming. Ik verwijs hier dus naar het aannemen van amendement A10.

Wie is voor het gewijzigde raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties, met uitzondering van de SP. Dus het gewijzigde raadsvoorstel is aangenomen.

We gaan nu door naar de twee moties die zijn ingediend. Als eerste motie M 26. Indieners zijn Velsen Lokaal, PvdA, ChristenUnie, fractie Berend Dreijer, Forza!, GroenLinks, SP, LGV, en D66 Velsen. De heer Korf is de woordvoerder.

U hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Ik ben blij dat de heer De Winter een vooruitziende blik heeft. Dan kun je op basis van het aantal mede-indieners bepalen. Wij zijn daar heel blij om.

Tijdens de tweede sessie over BRAK! waarbij het Pieter Vermeulenmuseum een significante rol had, werd duidelijk dat een van de grote struikelblokken bij het Pieter Vermeulenmuseum is het afkomen van de subsidie, zoals het zo mooi heet, als onderdeel van het raadsvoorstel.

In het raadsvoorstel wordt voorgesteld dat er al vanaf 2018 een eerste bedrag zou worden afgeroomd van de subsidie van het Pieter Vermeulenmuseum. Dat zou dan worden overgeheveld naar het BRAK!, zodat dit kon worden aangewend voor natuur- en milieueducatieactiviteiten die dan mogelijkerwijze door het Pieter Vermeulenmuseum zouden worden uitgevoerd. Daar voelde het Pieter Vermeulenmuseum zich niet helemaal op zijn gemak bij. Het had het gevoel dat ze hier misschien de boot zouden missen.

Het zou in het eerste jaar voor een deel zijn, in het tweede jaar nog meer en gaandeweg zou de subsidie worden afgebouwd. We snappen dat dit onrust veroorzaakt bij het Pieter Vermeulenmuseum, omdat er al gedurende geruime tijd een bepaalde onzekerheid was. Met name de huisvesting was onzeker, de voortgang was onzeker, de toekomst was onzeker en als er nu nog wat zou worden afgeroomd van het subsidiebedrag zou dat nog meer onzekerheid geven.

Het Pieter Vermeulenmuseum heeft aangegeven zeker voornemens zijn mee te willen werken aan het BRAK! aan nieuwe activiteiten, aan nieuwe plannen en ontwikkelingen. Daarom heeft de wethouder al een sessie toegezegd. Daarbij ziet hij een mogelijkheid om de subsidie bij het Pieter Vermeulenmuseum te laten, maar wel met in het achterhoofd dat het Pieter Vermeulenmuseum dan gaat bijdragen aan de ontwikkeling en activiteiten van BRAK!

De motie luidt:
Verzoekt het college:

- In afwijking op het stappenplan 'Hoe groeit BRAK!!' geen subsidie van het Pieter Vermeulen Museum over te hevelen naar BRAK!!, zolang er nog geen definitief BRAK!! in gebruik is genomen, *onder de voorwaarde dat het Pieter Vermeulenmuseum de in de intentieverklaring bedoelde NME-taken zal leveren in het tijdelijk BRAK!*
- Bij de ingebruikname van het definitieve BRAK!! de structurele subsidie van €170.000,00 (prijspeil 2017) per jaar aan het Pieter Vermeulen Museum mee te nemen naar het BRAK!!

De voorzitter: Dank u wel.

Wil de portefeuillehouder hierop reageren?

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

Het is altijd onze intentie geweest – even los van de systematiek die hier wordt gebruikt om het Pieter Vermeulenmuseum mee te laten groeien met de ontwikkelingen van BRAK! Eerst een tijdelijk BRAK! en uiteindelijk resulterend in een permanent BRAK! Juist die samenloop vinden wij belangrijk.

We hebben daarvoor de route gekozen om subsidie af te romen en als een soort *preferred supplier* dit bedrag weer in te verdienen. Dat heeft inderdaad onrust veroorzaakt en geleid tot een bezwaar van hun kant.

De doelstelling is niet anders dan dat wij willen dat ze een positie pakken op het strand. Dat is wat ze zelf ook beogen en uitstralen. Wij kunnen dus prima leven met deze motie. Dan blijft het geld namelijk binnen het raamwerk van de subsidie van PVM. Daarbinnen maak je met PWM afspraken om die beweging te maken zoals we die eigenlijk voornemens waren in het oorspronkelijke raadsvoorstel. Met die intentie heeft u dit volgens mij ook opgeschreven. Daarmee kunnen wij motie M 26 overnemen.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er fracties die hierop willen reageren? Nee.

Is er behoefte aan stemverklaringen over motie M 26? Nee.

Dan breng ik motie M 26 nu in stemming. Wie is voor motie 26? Deze wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we nu door naar motie M 27. Deze is ingediend door Velsen Lokaal, ChristenUnie, fractie Dreijer en Forza! Een woordvoerder is ook hier de heer Korf. U hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Ik ga niet alles herhalen. Ik wil nog een keer memoreren dat wij inderdaad al heel veel jaren bezig zijn. Sinds 2013 of 2012, misschien nog wel langer eigenlijk, over de toekomst van het KIIC.

In de loop van de jaren is al een aantal keren het concept gewijzigd. Tot zelfs eind vorig jaar is er een collegebericht geweest met een bepaalde richting. Een paar jaar later is het weer in een andere richting vervat. Dat blijkt ook wel uit het feit dat wij twee sessies nodig hadden om te besluiten of dit nu wel een goed raadsvoorstel is of niet.

Met dat in het achterhoofd en de opmerkingen die zijn gemaakt tijdens deze twee sessies, is de wethouder een project gestart van co-creatie, zoals dat zo mooi heet. Oftewel dat we samen met partners bekijken hoe we dat de beste vorm kunnen geven. Dat betekent ook, zoals GroenLinks zojuist al aangaf, dat het nu een flinterdun is. De wethouder zei dat dat komt omdat we nu nog bezig zijn in het hele proces van het creëren van een plan en een onderbouwing die nog vorm moeten krijgen.

Op zich ondersteunen wij als Velsen Lokaal van harte het proces van co-creatie. Wij zijn erg voor-creatie, juist met mensen uit de samenleving, met ondernemers, met instanties. Met dat in het achterhoofd en gezien de geschiedenis waarin steeds zo veel is gewijzigd – ook de vorm is gewijzigd – hebben wij een motie opgesteld, opdat we als raad geïnformeerd

blijven en weten waarover we praten. Uiteraard aanvullend op de proactieve informatievoorziening die het college heeft.

De motie luidt als volgt:

Verzoekt het college om:

- 1. Zodra de uitwerking van de plannen omtrent tijdelijk BRAK! concreet is, maar de uitvoering nog niet is gestart, de raad hierover in een extra sessie samen met de stakeholders op een locatie buiten het gemeentehuis geheel in de geest van co-creatie te informeren.*
- 2. Zodra met de uitvoering is gestart de raad halfjaarlijks een rapport met de ontwikkelingen en voortgang van BRAK! te doen toekomen!*

Nogmaals in het achterhoofd hierbij – en het liefst zou ik het per direct willen laten ingaan – dat we over een halfjaar, dus begin volgend jaar een eerste terugkoppeling krijgen van het college over: Hoe zijn we gevorderd? Krijgt de weg van co-creatie al vorm?

En als extra bijkomstigheid, wat mij betreft, dat we niet alleen een goed beeld krijgen, maar ook meer draagvlak krijgen in de raad. Het heeft in de raad de nodige onrust gegeven dat we niet weten waar het over gaat. Het gaat erom draagvlak te creëren binnen de raad, zodat we hier samen in kunnen gaan geloven, net zoals de wethouder erin gelooft. Zo is deze motie bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef als punt van orde het woord aan mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik moet even mevrouw Staats verontschuldigen, want ze is net gebeld door het thuisfront. Haar zoon wordt opgenomen in het ziekenhuis. Daar moet ze naartoe. Ik neem nu het woordvoederschap betreffende BRAK! even van haar over.

De voorzitter: Dank u wel.

De raad wenst haar veel sterkte.

De portefeuillehouder kan nu reageren op motie M 27.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

U gebruikte het woord flinterdun. Dat is een woord dat u, althans enkelen van u, eraan hebt gegeven. Ik onderschrijf deze kwalificatie niet. Er ligt gedegen onderzoek onder. Er zitten ook onzekerheden in, wat ik niet ontkend heb. Maar er liggen geweldig veel kansen waar het gaat om groeifasen. In die groeifasen wordt u uiteraard meegenomen. We gaan u op periodieke en op gezette tijden informeren. De vorm waarin we dat gaan doen, laat ik nog even in het midden. Dat kan op veel manieren: een collegebericht, een bijeenkomst, een prestatie; het kan van alles zijn. Uiteraard wordt u op gezette tijden hierin bediend.

Toch zouden we deze motie willen ontraden, omdat ze eigenlijk verder gaat dan dat. Je zit eigenlijk heel concreet al bijna in de uitvoering en ook in de temporisering waar het gaat om de samenwerking met de partners die co-creatie en flexibiliteit nodig hebben om dat proces verder vorm te geven. In die zin ontraden we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel.

Welke fractie wil hierop reageren?

De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik kan niet helemaal leven met het antwoord van de wethouder, want ik vind dat wij juist als raad een controlerende functie hebben. Daarom heb ik deze motie ook medeondertekend en opgebouwd. Ik vind het juist belangrijk dat wij dit als raad borgen – met name kijkend hoe het tot nu toe gelopen is, want tot 2016 geloofden we nog dat we een permanent BRAK! zouden krijgen met een iconisch gebouw. Daar is wat anders uitgekomen. De financiers zijn nog

steeds niet voldoende voorradig; we missen nog 2,9 miljoen. Dan denk ik bij mezelf dat wij moeten borgen opdat we kunnen controleren. Daarom wil ik iedereen oproepen om deze motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Bart.

De heer Bart: Wij zijn wel redelijk tevreden met het antwoord van de wethouder. Ik ga er sowieso vanuit dat we goed geïnformeerd worden en dat we uitgenodigd worden om een tijdelijk BRAK! te gaan bekijken. Ik heb er alle vertrouwen in dat het op deze manier goed gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel.
Heeft de portefeuillehouder nog behoefte aan een reactie? Nee.
De indiener heeft nu gelegenheid om het laatste woord hierover te spreken.

De heer Korf: Ik hink een beetje op twee gedachten. Na de wethouder gehoord te hebben, denk ik enerzijds dat ik heel blij ben met de toezegging dat er heel veel informatie onze kant op komt. Daar ben ik uiteraard heel blij om.

Anderzijds denk ik ook: het is misschien wel een gemiste kans voor de wethouder. Want zoals de heer De Winter zegt: neem ons mee als raad. Het is juist de kans om het draagvlak te pakken, de raad te betrekken en te kijken hoe we dit misschien wel bijna als een co-creatie kunnen doen. Dat gaat de raad misschien wat te ver, maar laat wel een houding zien van: beste raad, ik omarm dit voorstel en wil u op uw wenken te bedienen.

Als ik wethouder was geweest had ik gezegd: ik steun deze motie; ik moedig haar zelfs aan. Het is prachtig dat ik op deze manier de kans krijg om samen met de raad op te trekken. Maar wellicht is uw toezegging wel voldoende. We zullen het merken.
Dank u wel.

De voorzitter: We zullen het merken, zei u?

De heer Korf: Ja ja, we handhaven de motie. Ik ben wel nieuwsgierig hoe straks de informatiestroom op ons afkomt.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan stemverklaringen voor deze motie?
De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Iemand moet het laatste woord hebben. We gaan het zien. Ik heb hier toch wel over nagedacht, want ik vind het een heel sympathieke motie. Echt, serieus. Aan de andere kant is de toezegging van de wethouder ook wat waard. Ik zit in mijn eentje; ik mag maar één keer stemmen. Anders zou ik twee keer stemmen.

De voorzitter: Ik breng motie M 27 in stemming. Deze motie is ingediend door Velsen Lokaal, ChristenUnie, fractie Dreijer en Forza!.

Wie is voor motie M 27? Velsen Lokaal, Forza!, SP, ChristenUnie, GroenLinks en de fractie Dreijer.

Wie is tegen deze motie? LGV, D66 Velsen, VVD, twee raadsleden van het CDA, en de Partij van de Arbeid. De motie is hiermee verworpen.

20 MOTIES 'VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG'

De voorzitter: Voor het publiek: dit zijn moties die geen relatie hebben met de vermelde punten op de raadsagenda.

Er zijn drie moties 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend. Motie M 28 met als onderwerp: bomenmakelaar. Deze motie is van de heer Hillebrink van D66 en medeondertekend door GroenLinks en LGV.

Daarna motie M 29 met als titel: Rookverbod entree sporthallen en gemeentehuis. Deze moties ingediend door D66 Velsen en medeondertekend door LGV, Partij van de Arbeid, CDA, en GroenLinks.

Motie M 30 gaat over de transparantie van WOB-verzoeken en is ingediend door mevrouw Dreijer en medeondertekend door Velsen Lokaal.

We starten met motie M 28. Ik geef het woord aan de heer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u wel, voorzitter.
Ik zal de motietekst oplezen.

Verzoekt het college om:

- *De mogelijkheden die het aansluiten van de gemeente bij het initiatief 'De bomenmakelaar' met zich mee zouden brengen te onderzoeken.*
- *De resultaten hiervan voor de behandeling van het nieuwe groenstructuurplan aan de raad kenbaar te maken.*

Hieraan willen toevoegen dat de indieners van deze motie de bomen een echt goed aanvullend initiatief vinden.
Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.
Wil de portefeuillehouder hier kort op reageren?

Wethouder Bal: Ja, voorzitter, een heel sympathieke motie die wij wel over willen nemen. Ik wil er echter geen discussie over aangaan. De Bomenmakelaar is volgens mij een bedrijf en daarvoor hebben wij namelijk een aantal aanbestedingsprocedures. Ik wil het onderzoek wel meenemen. Maar er bestaat ook een Bomenbank en misschien zijn er wel meer Bomenmakelaars. In die geest wil ik de motie graag meenemen in het nieuwe groenstructuurplan.

De voorzitter: Dank u wel.
Willen de andere fracties hier nog op reageren?
De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel.
In aanloop naar deze motie heb ik D66 de suggestie gedaan om de motie wat breder te trekken. Daarop heeft D66 gezegd, nee, we handhaven de motie zoals ze is. Dat vind ik jammer, omdat wij graag wilden meedenken. Volgens mij zijn we ook gewend dat als een wethouder een toezegging doet om de motie dan aan te passen.

Ik zou de indieners dus willen vragen om de motie aan te passen op basis van wat de wethouder zegt, want, nu kom ik op de inhoudelijke argumenten: welk probleem lossen we met deze motie op? Wat is de omvang van het probleem? En waarom niet gewacht op een groenstructuurplan?

Het is een commercieel initiatief dat nog niet lang in de lucht is. Ik heb een beetje de indruk dat een ondernemer zoveel mogelijk gemeenten wil laten aansluiten om aan te kunnen geven dat het een succes gaat worden. Ik zou het om willen draaien. Hij moet eerst maar eens aantonen dat het een succes wordt. Dan zou ik bij dit initiatief willen aansluiten. We hebben principieel moeite met het benoemen van een onderneming in deze motie.

Ik heb graag een reactie van de indiener hierop. Dan overwegen we om eventueel de motie te steunen.

De voorzitter: De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP staat best wel positief tegenover deze motie. We hebben er alleen nog wel wat vragen op. Het mag er niet toe leiden dat er straks meer bomen weggehaald worden om te gaan verplaatsen. De intentie moet altijd blijven dat een boom blijft staan. Oude bomen zijn met als oude mensen; die moet je niet verplaatsen.

Verder moeten we erin meenemen dat het verplaatsen van een boom, zeker een grote boom, wel een tot twee jaar kan duren. Het vergt een lange voorbereiding om een boom weg te halen want die trek je niet zomaar even uit de grond. Die kun je nooit zomaar verplanten, denk ik. Daarna is er nog drie jaar nazorg nodig. Het is een heel dure operatie.

In de motie komt naar voren dat de kosten voor de afnemer zijn. Dan krijg je een projectontwikkelaar die een boom weg wil hebben, omdat hij daar mooie huizen wil gaan bouwen. Dan zal het bijvoorbeeld de gemeente zijn die die boom wil aanschaffen. Dan komen die kosten dus helemaal voor de gemeente. Dat vinden we wel een moeilijk punt. Daar willen ook graag nog een reactie op hebben.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de heer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u.

Allereerst Velsen Lokaal. Deze motie is bedoeld als een getrapte motie. Aan de ene kant vraag je in eerste instantie onderzoek en vervolgens gaan we in de nadere uitwerking van de groenstructuurvisie bekijken of het al dan niet op een goede manier ingepast kan worden. Dus of het eventueel ook financieel ingepast kan worden. Dat vinden we dus heel belangrijk. Er moet eerst gekeken worden in hoeverre het een meerwaarde oplevert.

Inspelend op uw vraag naar wijzigingen; helpt het u als wij van 'de Bomenmakelaar' een bomenmakelaar maken?

De voorzitter: We wachten even af of ze ja knikken of nee schudden.

Gaat u maar verder met de beantwoording van de vragen van de heer Buist.

De heer Hillebrink: De kosten van de afnemer is een heel technisch verhaal. U kunt het vergelijken met een soort marktplaats. Daar vindt gewoon ruilhandel plaats. De kosten zijn voor degene die de boom wil hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Buist bij interruptie: Ter interruptie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buist.

De heer Buist: Daar hebben we toch wel een beetje moeite mee. De projectontwikkelaar die de boom weg wil hebben, heeft dan helemaal geen kosten. Kosten worden dan in het geheel neergelegd bij de afnemer. Dus niet bij de projectontwikkelaar die daar nieuwe huizen wil gaan bouwen en die boom weg wil hebben. Dat vinden wij heel merkwaardig.

Mevrouw Poen bij interruptie: Voorzitter, ter interruptie. Het gaat volgens mij nu om de vraag om dit te onderzoeken en eventueel later mee te nemen. Waarom zouden we dan nu in een technische discussie vervallen.

De heer Hillebrink: Ja, dat is ook een punt, inderdaad. Het is wel heel technisch.

De voorzitter: De heer Diepstraten zou nog een reactie geven vanuit zijn fractie.

De heer Diepstraten: Nee, niet voordat ik nog een reactie heb op mijn vragen. Ik vraag me steeds af welk probleem we met deze motie gaan oplossen. Welk probleem en wat de omvang van het probleem is, voordat we überhaupt kunnen nadenken of het zinnig en nuttig is om dit nu in te brengen.

De heer Hillebrink: De zin ervan is dat we waarschijnlijk in het vierde kwartaal de Groene Structuurvisie krijgen. Daarvoor is dit een waardevolle inbreng. Wij vinden het ook een nuttig initiatief om naar voren te brengen.

De heer Diepstraten: U geeft aan: nuttig. Ik wil echter graag de omvang van het probleem weten; over hoeveel bomen spreekt u.

De heer Hillebrink: Als u zich verdiept hebt in het onderwerp...

De heer Diepstraten: Dat hebben wij, mijnheer Hillebrink. Dat weet u, want daar hebben wij communicatie over gehad.

De heer Hillebrink: Ja, dan weet u ook dat er een *site* is waarop die bomen worden verhandeld.

De heer Sintenie bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag aan Velsen Lokaal.

De heer Verwoort bij interruptie: Ik had een vraag aan mijnheer Hillebrink.

De voorzitter: Als eerste is het woord aan de heer Sintenie.

De heer Sintenie: Velsen Lokaal suggereert dat er een probleem zou zijn. Volgens mij is er geen probleem, want wat zou dat dan moeten zijn? Ik zie niet in dat er hiermee een probleem opgelost moet worden. Welk probleem ziet u?

De heer Diepstraten: Inderdaad, wij zien geen probleem. Dus ook geen noodzaak om hierover nu een motie in te dienen.

De voorzitter: De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Ik snap het ook niet helemaal. De motie is heel erg geschreven naar een commerciële aanbieder van iets. Nu kan ik op zich wel iets met commerciële aanbieders; het was wel mooi dat de SP er voor de verandering ook enthousiast van werd.

We gaan nu dus een onderzoek doen naar aanleiding van een iemand die iets aanbiedt, in plaats dat we het hebben over een probleem dat we in het vak Groenstructuurplan willen oplossen. Ik zoek eventjes naar wat nu de aanleiding is. Is het een idee van: dit is er en laten we kijken of we er iets mee kunnen. Volgens mij moet je een middel zoeken bij een doel en niet andersom.

De voorzitter: We gaan de beraadslagingen hierover afronden. Dit betekent dat de heer Hillebrink als laatste nog het woord krijgt. Daarna gaan we de motie in stemming brengen.

De heer Hillebrink: Wat ik hier nog over zeggen wil: het dient de circulaire economie, in die zin dat het een goed middel is om bomen die toch ergens staan te hergebruiken. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: U wijzigt de motie niet?

Wethouder Bal bij interruptie: Voorzitter, ik heb aangegeven aan de heer Hillebrink in mijn reactie in eerste termijn dat je zit met het aanbestedingsbeleid van de gemeente. Dus als u het echt op de makelaar doet, verander dan het lidwoordje in *een*. Want dan kun je ook onderzoek doen naar de bomenbank et cetera.

Het feit dat wij monumentale bomen hebben die soms op een locatie kunnen staan waarop ontwikkeld zou kunnen worden, geeft u in ieder geval een projectontwikkelaar – want u zoekt het probleem – de kans om met die boom aan de slag te gaan. Dan behoud je dus monumentale bomen.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink, handhaaft u uw motie?

De heer Hillebrink: Wij kunnen de motie als volgt aanpassen:

- *De mogelijkheden die het aansluiten van de gemeente bij het initiatief **een** bomenmakelaar met zich mee zouden brengen te onderzoeken.*

De voorzitter: De motie wordt dus gewijzigd in die zin dat het eerste deel nu luidt:

- *De mogelijkheden die het aansluiten van de gemeente bij het initiatief **een** bomenmakelaar met zich mee zouden brengen te onderzoeken.*

Dat is nu de motie die voorligt.

Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen over deze motie?

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel.

Dit is een stemverklaring met een reactie op de heer Diepstraten. Hij zoekt nut en noodzaak. Ik wil in herinnering brengen dat op de Waterloolaan...

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, dan moet hij het debat aangaan. En niet nu in een stemverklaring...

De voorzitter: Laten we het kort houden; ook met het oog op de tijd.

De heer Sitompul: Ik zal het kort houden. Het nut van de Bomenmakelaar is aangetoond doordat op de Waterloolaan met de komst van de rotonde alle bomen gekapt zijn. Wegwezen. Als we deze motie hadden aangenomen, hadden we voor al deze gezonde bomen een mooie plaats kunnen vinden. Vandaar dat we deze motie zullen ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Ondanks het feit dat wij vinden dat je bomen überhaupt niet moet verplaatsen en gewoon lekker moet laten staan, gaan we toch instemmen met deze motie. Het gaat om onderzoek, dus de raad kan er op een later moment een besluit over nemen. Wij stemmen dus in met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan breng ik de gewijzigde motie M 28 in stemming. Gewijzigd in de zin:... een bomenmakelaar...

Wie is voor deze gewijzigde motie M 28? SP, PvdA, CDA, VVD, ChristenUnie, D66, GroenLinks en LGV.

Wie is tegen deze motie? De fractie Dreijer, Forza! en Velsen Lokaal. De motie is aangenomen.

We gaan nu naar motie M 29. Een rookverbod in de entree van sporthallen en het gemeentehuis.

Deze motie is ingediend door D66 en medeondertekend door LGV, Partij van de Arbeid, CDA, en...

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, ik heb even een ordevraag. Alle rokers die hier aanwezig zijn, zijn belanghebbenden. Mogen die wel aan de vergadering deelnemen tijdens de beraadslaging over dit onderwerp?

De voorzitter: Als zij maar van tevoren kenbaar maken dat ze belanghebbende zijn. Motie M 29. Deze motie is ingediend door de fracties die ik zojuist noemde. Met het oog op de tijd, mensen, gaan we even door. Het woord is aan mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, voorzitter.

D66 Velsen en mede-indieners constateren dat:

- *Roken zeer ongezond is en ook niet samengaat met sport*
- *Er bij de entree van sporthallen en gemeentehuis in Velsen veel gerookt wordt*
- *Er klachten komen van inwoners uit Velsen dat zij bij het betreden van de sporthallen en gemeentehuis niet ontkomen aan het inademen van rook en dit als zeer onwenselijk ervaren*
- *Ook kinderen blootgesteld worden aan rook indien zij de sporthal of gemeentehuis betreden*

Om die redenen verzoeken wij het college om:

- *Een rookverbod in te stellen in de directe nabijheid van de entree van alle sporthallen en het gemeentehuis in de gemeente Velsen.*
- *Een rookplaats aan te wijzen op gepaste afstand van de entree van sporthallen en gemeentehuis.*

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef de portefeuillehouder gelegenheid voor een korte reactie.

Wethouder Baerveldt: Dat roken slecht is voor de gezondheid is een algemeen bekend feit, mijnheer Verwoort en andere rokers. Ik breng dat nog maar eens even onder de aandacht.

Ook landelijk zie je dat er nu heel veel van dit soort acties worden gevoerd. In Amsterdam is er discussie, er is discussie over de ligweide bij het zwembad. Bij u gaat het over de ingangen van de sporthallen en het gemeentehuis. Het is natuurlijk een prima motie om als overheid een signaal af te geven. Ook om het gedrag van inwoners te beïnvloeden.

De uitvoerbaarheid van de motie is wel afhankelijk van de juridische mogelijkheden. Ik moet eerlijk zeggen, de mensen in het stadhuis buitelden vandaag over elkaar heen over hoe we dit eventueel zouden kunnen uitvoeren. Daar zijn we dus nog niet helemaal uit. We hebben echter wel een positieve grondhouding. We zouden de motie wel willen uitvoeren, maar we blijven nog even kijken hoe we dat op een goede manier, praktisch en juridisch haalbaar kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel.

Welke fracties willen hierover het woord voeren.

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP staat positief tegenover deze motie. Wij vinden het goed om zeker op deze plekken mensen niet in de rook te laten staan. Je hebt immers te maken met sporthallen waar kinderen naar binnen gaan. Als er dan mensen voor de deur staan te roken, kunnen ze dat beter op een andere plek doen.

Ik volg de wethouder, want wij hebben intern ook een discussie die gaat over of het kan en hoe dat kan. We hebben ook meegemaakt dat een gemeente eigenlijk helemaal geen rookverbod kan opleggen, omdat het in wezen landelijke wetgeving is. Er zijn tabakswetten. Ik neem aan dat het college hier op een goede manier mee omgaat om tot een oplossing te komen. Op die manier kunnen we de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: De motie heeft binnen onze fractie best nog wel tot wat discussie geleid. Het zou best kunnen dat er niet eenstemmig met deze motie wordt ingestemd. Er zit natuurlijk behoorlijk wat ongelijkheid in. Het gaat nu over de sportgebouwen, zoals ik het maar noem, en het gemeentehuis. Er zijn echter nog zoveel andere faciliteiten: sportvelden en dergelijke, het zwembad, waarbij we dit soort zaken zouden kunnen regelen. Noem maar de buurthuizen.

Ik zou liever zien dat het wat praktischer aangevlogen wordt. Ook omdat dit niet te handhaven is. We zitten in een maatschappij die vreselijk veel vraagt op het gebied van samenwerken, participeren, maar ook elkaar kunnen en durven aanspreken op gedrag. Dan zou ik veel liever zien dat we een motie aannemen die daadwerkelijk iets aan bewustwording gaat doen. Zodat je in ieder geval bij openbare gebouwen, sportparken en sportzalen een bordje ophangt waarmee je de mensen aanspreekt op hun gedrag. En dat ze binnen een straal van een bepaald aantal meters niet mogen roken. Dat lijkt me veel handiger dan dit te doen.

Ik begrijp dat u dit als APV zou willen opnemen. Ook daarmee willen wij niet aan de slag; we willen juist minder regeltjes. We zijn ook allemaal voor minder betutteling. Ook daarvan zeg ik dat deze motie daar erg toe neigt. Ik zou liever een praktische oplossing zien. Plaats bordjes die mensen ertoe brengen naar hun eigen gedrag te kijken en er een eindje vanaf te gaan staan.

Het kan dus zijn dat mijn fractie verdeeld gaat stemmen. Misschien horen we zo meteen nog betere argumenten die ons allemaal kunnen overtuigen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Vos haalt op haar manier mij de woorden uit de mond. Namens de ChristenUnie sta ook ik positief ten opzichte van de gedachte, maar ik vind haar niet compleet. Ik had gedacht aan de indieners te vragen om de motie in te trekken; maak in één keer een goede motie.

U hebt alles genoemd wat ik ook heb, mevrouw Vos. Maar u bent de kleine zwembadjes vergeten, bijvoorbeeld. Daar zitten een heleboel ouders met kinderen in het Rijkenspark en in Velserbeek. Dan denk ik, als we het doen, laten we het dan goed doen. Dat is de reden waarom ik niet voor deze motie ga stemmen. Ik ben wel voorstander om het middels bordjes te doen, maar niet van betutteling. Want dat vind ik zo...ieder heeft zijn eigen verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel, voorzitter.

Mijnheer De Winter heeft het over zwembadjes. Volgens mij gaan kleine kinderen niet roken. Dit even terzijde. Hij zal het wel niet zo bedoeld.

Wij zijn het eens met de uitgebreide versie van mevrouw Vos. Wij vinden dit op zich een heel sympathieke motie van D66 en de medeondertekenaars. Maar om te handhaven?

Het is publieke ruimte; hoe gaan we op dit gebied handhaven in de openbare ruimte? We vinden het betutteling en iets wat zeker niet kan. Ik zou dus tegen de indieners willen zeggen: trek deze motie in en kom met een passende oplossing.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik heb een vraag. Ik hoor over betutteling, maar vindt u borden dan niet betuttelend? Zo van: Let op! U mag hier niet roken!

Mevrouw Mastenbroek: Dat vind ik ook buitengewoon betuttelend.

Mevrouw Eggermont: Oh, maar Velsen Lokaal stelt voor om borden in te stellen. Dan denk ik, een bord? Wij hebben de motie medeondertekend dus op zich zijn we het er mee eens. Vooral ook omdat wij een voorbeeldfunctie hebben. De sporthallen zijn in eigendom van de gemeente.

Inderdaad moeten we nadenken over handhaven en kijken hoe je daarmee omgaat. Het spijt me dat ik het zeggen moet, maar als je hier de trap opgaat en je moet eerst door een peuk en daarna nog eens een keer een aantal stappen nemen, dan denk ik, jammer voor de voorbeeldfunctie. Ik zou echt een andere plek adviseren. Ik ben ook niet voor betuttelend, maar ook niet voor borden.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Ik wil toch iets rechtzetten. Ik heb die zwembadjes bedoeld in verband met ouders die daarbij zitten. En ook de jeugd die daar heerlijk op het groene gras zit. Natuurlijk niet de kinderen.

De voorzitter: De goede verstaander heeft dat ook begrepen.
Wil de portefeuillehouder hier nog op reageren? Nee.
Dan ga ik terug naar de indiener, mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.
Ik wil zeker wel reageren. Wat betreft de ongelijkheid van zwembaden en het durven aanspreken op gedrag: ik heb gekozen voor dit gemeentehuis en de sporthallen. Hier kun je gewoon vragen aan de mensen die voor de deur staan te roken, zowel bij de sporthallen als bij het gemeentehuis, of ze even een paar stappen opzij zouden willen gaan. Naar een andere plek; een aangewezen plek.

Wat het zwembad betreft, dan praat je al over formatie-uitbreiding. Als je een badjuffrouw of badmeester op het veld zou willen laten controleren op rokers, dan is er niemand meer die in het zwembad kijkt waar die kindertjes zwemmen en dan misschien wel zullen verdrinken. Dit is een niet te handhaven mogelijkheid.

De voorzitter: Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Ook bij de sporthallen staat geen portier. Dat argument gaat dus gewoon niet op.

Mevrouw Zorgdrager: Bij de sporthallen zijn beheerders. Beheerders zien nu ook toe op het gebruik van het gebouw en de directe omgeving. Dit geldt ook voor het gemeentehuis hier beneden. Er staat ook altijd een bode beneden die daarop kan toezien. Het is geen verbod in de zin van: waarom daar bekeuringen uitdelen. Nee, dit is een verbod waarin tegen mensen wordt gezegd: neem even uw fatsoen en ga gewoon een paar meter verder staan.

Mevrouw Vos: Maar er staat in uw motie een verbod. U hebt het nu over aanspreken. Daar houd ook ik een pleidooi voor. Blijf mensen aanspreken op hun gedrag. Of dat nu met een bordje is; het kan heel vriendelijk hoor, CDA.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Ik wacht uw voorstel af voor een vriendelijk bordje.

Mevrouw Zorgdrager: De bordjes, ja, daar ben ook ik niet zo erg wild van. In een speeltuin hier in Velsen staan bordjes met: *Wilt u alstublieft uw peuken niet op de grond gooien*. Dat geeft maar even aan dat zelfs in een speeltuin waar allerlei kinderen rondlopen er gewoon gerookt wordt en de peuken op de grond worden gegooid. In die zin denk ik dat het goed is om mensen aan te spreken op hun gedrag. Ja alstublieft, en fatsoen ook graag.

De voorzitter: Dank u wel.

We gaan over tot behandeling van motie M 29. Wenst iemand nog een stemverklaring vooraf? Geen stemverklaringen.

Dan breng ik motie M 29, ingediend door D66, LGV, Partij van de Arbeid, CDA en GroenLinks in stemming. Wie is voor motie M 29? SP, Partij van de Arbeid, CDA, D66, GroenLinks en LGV.

Wie is tegen motie M 29? Velsen Lokaal, Forza!, de VVD, ChristenUnie en fractie Dreijer. Motie M 29 is aangenomen.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, gaat dit gelijk in?

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, indien het antwoord nee is, wil ik graag een treurschorsing van 5 minuten.

De voorzitter: Motie M 30, ingediend door de fractie Dreijer en Velsen Lokaal. Wordvoerder is mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

‘... *verzoekt het college:*

-  *Met ingang van 1 september 2017 alle informatie die vanaf 2017 openbaar is/wordt gemaakt naar aanleiding van een WOB-verzoek aan de gemeente Velsen, op de website van de gemeente Velsen te publiceren;*
-  *Actieve openbaarmaking ook zoveel mogelijk te realiseren voor WOB-verzoeken uit voorgaande jaren...*

Een korte toelichting. Er staat: *Eenmaal openbaar is openbaar voor iedereen - door middel van actieve openbaarmaking.*

Daar wil ik het volgende aan toevoegen. Ik denk, ik zal u allemaal voor zijn, want er gaat iemand vast beginnen over hoeveel arbeidstijd dit kost en hoeveel extra fte's.

Ik heb dus maar even gebeld met de overheid die dat al doet sinds 2013, namelijk de provincie Noord-Holland. Zij had inderdaad van tevoren dezelfde twijfels en de gedachte dat het heel arbeidsintensief zou zijn. Het tegendeel bleek waar. Ze zijn er heel tevreden over. Alles wordt digitaal verstrekt. Ze kregen achteraf ook nooit het verzoek om stukken per post te gaan versturen of alsnog iets uit te printen. Iedereen heeft internet; het gaat allemaal digitaal. Ze heffen ook geen leges meer. Ze zijn zelf ook heel tevreden over het feit dat ze heel precies weten en meteen kunnen nazoeken wat ze openbaar hebben gemaakt. Ze hoeven dus geen mailboxen van projectleiders, of vorige projectleiders of een of andere ambtenaar, die allang weg zijn door te vlooien. Nee, het staat ook voor alle ambtenaren centraal.

Dat bespaart zelfs tijd. Ze kunnen verwijzen naar de website op het moment dat soortgelijke WOB-verzoeken binnenkomen. Er zijn vaak mensen die over hetzelfde dossier iets willen weten. Het eerste wat ze kunnen vragen is: hebt u op de website gekeken? Wat

mist u nog? Dat levert veel tijdsbesparing op. In de praktijk gaat het dan zo dat de behandelend ambtenaar het antwoord op het WOB-verzoek mailt naar de burger en naar de afdeling communicatie. Hij werkt dus naar twee adressen. De afdeling communicatie gaat het dan uploaden naar de website. Ik weet niet hoelang dat duurt, maar het is 5-10 minuten werk. Uiteindelijk heeft dit veel efficiëntievoordeel opgeleverd.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Het college staat op zijn zachtst gezegd aarzelend ten opzichte van deze motie. Mede naar aanleiding van wat u vermoedde, de hoeveelheid tijd die dit gaat kosten. Al op voorhand om dit adequaat te kunnen uitvoeren.

Het college zou wel voorstander zijn om alle WOB-verzoeken te publiceren. Zodat sowieso duidelijk is of er al het niet een WOB-verzoek is gedaan en over welk onderwerp. Als iemand daar inzage in wil hebben, kan dat gewoon op maat gedaan worden.

We voelen er niets voor om op voorhand alle WOB-verzoeken meteen digitaal volledig op de site te zetten. Het gaat soms om hele boekwerken. Het is niet slechts een A4'tje of een raadsbesluit. Dit zijn vaak toch ingrijpende zaken. In de kern zou je kunnen zeggen dat het een te groot risico zijn om te veel werk te doen dat niet altijd zijn doel bereikt.

Als u zegt dat u de motie toch wilt doorzetten, beseft u dat dan met ingang van 1 september 2017 alle informatie die vanaf 2017 openbaar is of wordt. En dit zoveel mogelijk ook te realiseren voor WOB-verzoeken uit voorgaande jaren. Dan zitten we echt een beetje in de werkverschaffing.

In dat geval zou het college willen voorstellen dat we het invoeren vanaf 1 januari 2018 en met terugwerkende kracht vanaf september 2017. Dit heeft wel wat tijd nodig om te organiseren. U schetste zelf heel kort wat de provincie allemaal intern geregeld heeft om dit adequaat te laten functioneren. Dan zouden we voorstellen: vanaf 1 januari 2018 is het operationeel. Met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2017.

Mevrouw Dreijer: Ik begrijp, even ter verheldering, dat de motie vanaf de tweede bullet geschrapt moet worden.

De voorzitter: Ja.

Ik inventariseer even welke fracties hierover iets willen zeggen.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Mag ik vragen heel even te schorsen om dit te overleggen? Het is wellicht handiger om de discussie te voeren over de motie zoals die er ligt, als er iets gewijzigd wordt.

De voorzitter: Ja, prima.

Ik schors de vergadering voor 2 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Dreijer die om schorsing heeft gevraagd.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel.

Ik heb even overlegd met de mede-indiener om te kijken of de fractie van Velsen Lokaal akkoord was.

Met de wijziging zoals u die hebt voorgesteld, betekent dit: de tweede bullet schrappen. Als het woord werkverschaffing valt dan ben ik er meteen al van overtuigd. Dat was zeker niet mijn bedoeling. Ik kreeg van de provincie Noord-Holland toch echt de indruk

dat het omgekeerde het geval is. Terwijl zij van tevoren ook dachten: wat gaat dit allemaal aan werk opleveren.

De eerste bullet wordt dan gewijzigd in:

Met ingang van 1 januari 2018 alle informatie die vanaf 1 september 2017 openbaar is/wordt gemaakt naar aanleiding van een WOB-verzoek aan de gemeente Velsen, op de website van de gemeente Velsen te publiceren.

Zoals u het zojuist hebt voorgesteld.

De voorzitter: Dus voor alle duidelijkheid: de motie wordt gewijzigd in de zin van: ... en verzoekt het college:

Met ingang van 1 januari 2018 alle informatie die vanaf 1 september 2017 openbaar is/wordt gemaakt naar aanleiding van een WOB-verzoek aan de gemeente Velsen, op de website van de gemeente Velsen te publiceren.

De tweede bullet vervalt. Dit is dus gewijzigde tekst van de motie M 30.

Welke fracties hebben behoefte aan een reactie? De heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel, voorzitter.

Dat verhaal van de provincie is natuurlijk een mooi sprookje, maar iemand die ervaring heeft met de WOB weet wat een verschrikkelijke hoeveelheid werk dat betekent. Helaas is de WOB, goed bedoeld, toch wel verworpen tot een instrument van: hoe kan ik zand in de machine strooien. Dit betekent dat gemeenten, zoals in de Drechtsteden, zelfs extra fte's hebben moeten aannemen.

In die zin waren we wel wat verbaasd, voorzitter, dat dit voorstel kwam van iemand als mevrouw Dreijer, die het liefst hier met anderhalve ambtenaar en een paardekop wil werken. Met een dergelijke motie zegt ze eigenlijk, we gaan wel iets doen maar het kost toch extra menskracht.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, ik vind het vervelend dat ik de indruk zou wekken dat ik met anderhalve man en een paardekop zou willen werken. Als dat de gedachte is die bij u heeft postgevat, zou ik dat graag willen herstellen. Bij dezen.

De heer Wijkhuizen: Nu ja, u zit al 11 jaar in de raad en al 11 jaar wilt u bezuinigen op ambtenaren. Vandaar dus die opmerking.

Ik hoorde zojuist een aardige vraag van mijnheer Diepstraten bij die bomenmotie: welk probleem willen we nu oplossen? Ik heb eens nagevraagd hoeveel mensen een WOB-verzoek hebben gedaan. Dan blijkt dat hier heel betrekkelijk weinig te zijn in de gemeente. Dat is dus niet het probleem. Ik kan me wel voorstellen dat je op een gegeven moment behoefte hebt om te weten wat er aan WOB-verzoeken is. De voorzitter gaf al aan dat dat een constructie zou kunnen zijn. Dan kun je in ieder geval kijken of je daar belangstelling voor hebt.

Kort en goed, voorzitter, het is een motie waarvan je eigenlijk zegt: als je maximale openbaarheid wilt, maximale transparantie, dan kan je natuurlijk niet tegen zijn. Dus in die zin, en zeker hoe de motie gewijzigd is, zullen wij haar als D66 wel steunen.

Ik ben heel blij dat die WOB gaat veranderen. In de Eerste Kamer ligt nu een wetsontwerp; transparantie is goed maar het moet niet verworpen tot een instrument om zand in de bestuurlijke machine te gooien. Dat is sneu. Dat is echter zo vaak met goede initiatieven.

Laat ik het daarbij maar even houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

In aansluiting op wat de heer Wijkhuizen zegt, heb ik een vraag. Er ligt nu inderdaad een wetsvoorstel in de Eerste Kamer; de Wet open overheid komt eraan. Wat betekent dat dan voor de WOB en deze motie? Als er volgende maand een nieuwe wet is, is dit niet meer van toepassing, volgens mij.

De voorzitter: De heer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, een kleine aanvulling op het betoog van de heer Wijkhuizen. Laten we nu voorstellen dat u zich vanaf 1 september gaat voorbereiden om die publicaties te doen op de manier zoals gevraagd. Dan ben ik in ieder geval wel geïnteresseerd – en ik neem aan de hele raad – om te horen of dat nou mee of tegen valt wat betreft de personele belasting. Ik hoef dat niet in een motie op de motie, of een amendement op de motie; de toezegging van uw kant vind ik al heel plezierig. Dat u op welke manier dan ook laat weten of het mee of tegen valt.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Toen wij naar deze motie keken, zaten we inderdaad tegen de hoeveelheid werk, met name met terugwerkende kracht, aan te hikken. Ik had me inderdaad voorbereid om mevrouw Dreijer met haar fte's om de oren te slaan. Ik hoorde ook uw reactie: maatwerk gaat sneller. Volgens mij halen we door elkaar wat we vinden van de WOB-procedure *an sich*. Die wet moet je doorlopen – ik vind er ook wel wat van – door met elkaar de producten die daaruit voortkomen te beoordelen. Het product dat je vanuit het WOB-verzoek aangeleverd krijgt, is er al. Dat publiceert je ergens. Het is, denk ik, een stuk efficiënter als het ergens geregistreerd komt te staan, dan dat je bij een verzoek om documenten die je al een keer hebt aangeleverd weer allemaal bij elkaar moet gaan rapen.

Gehoord hebbende de aanpassing die naar aanleiding van uw commentaar gedaan is, kunnen wij met de aangepaste motie instemmen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

We begrijpen de aarzeling van sommige partijen niet helemaal. Het zou extra veel tijd en werk kosten. Onze collega van de VVD zei het al: die WOB-verzoeken zelf liggen er helemaal buiten. Die gaan sowieso door. Het gaat er alleen maar om dat de informatie op het einde van zo'n verzoek op de website wordt geplaatst. Daar zien wij dus geen probleem in.

De suggestie van de burgemeester om op de website alleen te vermelden dat er een bepaald WOB-verzoek is gedaan en dat je dan alsnog die informatie kunt opvragen, is een extra drempel. Ik zou juist willen dat al die informatie toegankelijk is voor burgers. Wij geloven mevrouw Dreijer. Als zij zegt dat het efficiënt is en dat er geen extra fte's komen, hebben wij er alle vertrouwen in.

Dank u wel.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Dat zei de provincie, maar...

Mevrouw Koedijker: Via u, evengoed toch.

De voorzitter: De heer Scholts.

De heer Scholts: Dank u, voorzitter.

Ook wij zijn uiteraard tegen het aanstellen van fte's, maar wat mevrouw Dreijer aangeeft geloven we, nemen we aan. We zijn 100% voor openbaarheid van WOB-verzoeken en het registreren daarvan. Ik denk dat dat heel duidelijk mag zijn.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Wij hebben deze motie medeondertekend. Wij geloven in een efficiëntieslag. Ik snap de aarzeling van een aantal partijen niet helemaal.

De Wet openbaar bestuur gaat dan wel veranderen, maar dat gaat niet zozeer over de openbaarheid van informatie. Het gaat bijvoorbeeld over dwangsommen, de wettelijke termijnen om informatie te verstrekken. Bij een niet-tijdige beslissing kun je een dwangsom opgelegd krijgen. Dat is een probleem waarmee heel veel gemeenten te maken hebben. Dat probleem snap ik.

Laten we echter niet vergeten dat de wet in feite zegt dat – en dat gaat niet veranderen – alles wat zich onder een overheidsorganisatie bevindt in principe openbaar is. Tenzij er sprake is van uitzonderingsgronden. Dat is dus gewoon een fundamenteel recht van onze inwoners. Van iedereen. In die zin – eerdere sprekers heb dit al aangegeven – verander je niet dat mensen informatie willen. Ik vind het een slecht signaal dat je als partij gaat zeggen dat je moeite hebt met het feit dat burgers informatie vragen. En dat je je moet verlagen tot het trainen van processen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, ter interruptie. Welke partij heeft dit gezegd hier in de raad?

De heer Diepstraten: Welke partij heeft wat gezegd?

De heer Wijkhuizen: Wat u net zegt.

De heer Diepstraten: U zegt zelf dat de WOB waarschijnlijk misbruikt wordt. Dat er getraineed wordt. Zand in de raderen strooien. Ja, dat gebeurt af en toe. Maar dat is niet de standaard met betrekking tot de WOB. Dat is het punt dat ik wil maken. Daarom ben ik, daarom is Velsen Lokaal, groot voorstander van het openbaar maken van informatie die toch openbaar gemaakt moet worden, digitaal.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Dreijer, u mag als laatste reageren.

Mevrouw Dreijer: Er is een vraag gesteld over de Wet open overheid. De vraag van GroenLinks was hoe het nu zit met die Wet open overheid in relatie tot dit onderwerp. Ik denk dat die Wet open overheid eigenlijk helemaal niet aangenomen gaat worden. Ik denk dat die wet een stille dood zal sterven. Om reden van het feit dat die ontzaglijk arbeidsintensief is en 1 miljoen stappen verder gaat dan wat wij hier nu met z'n allen vanavond, hopelijk, gaan besluiten. Er zit bijvoorbeeld een registerplicht aan vast waarbij een bestuursorgaan moet gaan inventariseren welke stukken er allemaal aanwezig zijn.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, ik vind dit allemaal hartstikke interessant, maar het heeft volgens mij weinig impact op het besluit dat voorligt. Omwille van de tijd zou ik toch wel een pleidooi willen houden om...

Mevrouw Dreijer: Oké. Dat gaan we doen. Ik wil nog even twee dingen noemen. Ze waren daar heel blij omdat ze wisten wat ze zelf openbaar hadden gemaakt. Dus niet meer op speurtocht konden burgers verwijzen naar de website.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Namens het college kan ik de heer Ockeloën zeggen dat we inderdaad vanaf september hiermee aan de gang gaan. Als u niets van ons hoort, valt het in de praktijk heel erg mee. Als het heel erg tegenvalt, dan trekken we alsnog aan de bel in januari. Als u niets hoort, is dat een goed teken.

De heer Wijkhuizen: Dat lijkt me een mooie afspraak, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik breng de geamendeerde motie M 30 in stemming. Wie is voor motie M 30? Iedereen is voor, dus motie M 30 is unaniem aangenomen.

19 AFLEGGEN BELOFTE TWEE NIEUWE STEUNFRACTIELEDEN

De voorzitter: Een korte toelichting. Twee steunfractieleiden gaan de belofte afleggen. Als eerste de heer Kloppers, steunfractielid voor het CDA. Vervolgens de heer Van Duyn als steunfractielid voor de VVD.

Mag ik de heer Kloppers vragen naar voren te komen.

"Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

De heer Kloppers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

De heer Kloppers: Dank u wel.

Applaus

De voorzitter: Dan de heer Van Duyn.

"Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

De heer Van Duyn: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Welkom.

Applaus

18 OPHEFFEN BENOEMING E. BOERS ALS INTERIM GRIFFIER

De Voorzitter: Dit is de laatste vergadering waarin mevrouw Boers functioneert als interim griffier van de raad van Velsen. Ik geef hierover graag het woord aan mevrouw Zorgdrager, voorzitter van de werkgeverscommissie.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat er misschien eerst nog even een besluit genomen moest worden. Daarna konden we echt afscheid nemen van mevrouw Boers.

Namens de raad wil ik u heel hartelijk danken voor de ondersteuning die we het afgelopen half jaar hebben mogen ontvangen van u. U hebt al een mooi cadeau gekregen van ons. Namelijk de kennismaking met de omgeving van Velsen. Op de gemeentelijke fiets. U komt zelf uit het oosten van het land, dus in die zin is het mooi om het Westen ook eens ontdekt te hebben.

U hebt al aangegeven dat u bloemen niet handig vindt, omdat u pas morgen met de trein terug gaat. En dan blijft er helemaal niets van uw bloemen over. We hebben dus een ander cadeautje; een ruikertje. Dat mag u zelf kopen.

De voorzitter: Wenst iemand nog het woord over agendapunt 19? Nee. Wenst iemand een stemverklaring? Nee. Aldus besloten.

21 SLUITING

De voorzitter: Alvorens ik de vergadering ga sluiten, wil ik nu alvast vertellen dat iedereen wordt uitgenodigd om in de Burgerzaal nog wat na te praten en wat te drinken. Niet in het bedrijfsrestaurant, want we kunnen nu de nieuwe website presenteren in de Burgerzaal.

Mevrouw Eggermont, u wilt nog iets zeggen. Wilt u dat doen in de raadsvergadering?

Mevrouw Eggermont: Wij willen graag vanuit de lief- en leedpot de bodedienst, de griffie en Seaport bedanken voor hun inzet in het afgelopen halfjaar. We hebben een ijsbon gekocht. Ze kunnen genieten van de zomertijd en uitrusten van het vele werk dat zij voor ons gedaan hebben. We hopen ze weer uitgerust terug te zien in september.

Applaus

De Voorzitter: Dank u wel; een mooi gebaar.

Rest mij nog, voordat ik formeel de vergadering sluit, u allemaal te bedanken voor uw coöperatieve en constructieve wijze waarop u de afgelopen periode hebt vergaderd. Vanavond was daar een mooi voorbeeld van. Menig gemeente zou heel jaloers naar ons kijken, naar de manier waarop we met elkaar debatteren en de manier waarop we toch consensus weten te vinden. Mijn complimenten voor de wijze waarop u dat allemaal doet.

Hierbij sluit ik formeel de raadsvergadering.

Agendapunten 18 en 20 ontbreken. Eventueel doortellen tot **20 SLUITING**