

KORT VERSLAG VAN SESSIE VAN 2018

Onderwerp	Stadsschouwburg
Voorzitter	H.B.E. Dreijer
Griffie	S. Neeskens
Aanwezige raadsleden	S. Bart, G.K. Buist, P. van Deudekom, B.W. Diepstraten, B. Hageman, A.E. Karateke, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloën, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, R.J. Verwoort, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
Aanwezige steunfractieleden	H.M. Post
Aanwezige portefeuillehouder	R.G. Te Beest A.V. Baerveldt, A. Verkaik
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	M. v.d. Hoff (toezichthouder) K. Schuurman (ambtenaar)

De voorzitter opent de vergadering. Deze vergadering is een voortzetting van de sessie van 11 januari 2018.

Het woord is aan de wethouder, de heer Te Beest. Hij geeft aan dat hij een verklaring zal voorlezen. Deze verklaring wordt aan het verslag toegevoegd. De wethouder legt zijn functie neer.

De voorzitter schorst de vergadering. Na hervatting is het woord aan de raad voor een reactie.

De heer Sintenie (CDA) vindt dit een moeilijke beslissing waar de fractie met respect mee om zal gaan. De fractie is niet voornemens om uit de coalitie te stappen en gaan geen voorstellen doen om op zoek te gaan naar een nieuwe wethouder. Daarvoor is de resterende periode te kort. De fractie draagt de stadsschouwburg een warm hart toe. De wethouder heeft de raad niet kunnen overtuigen van het gelopen proces. Er ontstond een negatief beeld voor hem die onomkeerbaar is. De wethouder heeft het zich persoonlijk aangetrokken en legt in het belang van de schouwburg zijn functie neer. De fractie hoopt dat de raad op 25 januari de juiste beslissing zal nemen voor de stadsschouwburg.

De fracties van Velsen Lokaal, PvdA, VVD, D66Velsen, GroenLinks, LGV en de SP spreken grote respect uit voor de wethouder Te Beest voor het nemen van verantwoordelijkheid en wensen hem veel sterkte toe. Er wordt ook respect uitgesproken richting de fractie van het CDA voor de reactie van de heer Sintenie en de positieve instelling.

Het woord is aan de wethouders mevrouw Baerveldt en de heer Verkaik voor de verdere beantwoording van de openstaande vragen.

Mevrouw Baerveldt geeft aan dat het een beladen avond over een beladen onderwerp is. Het aftreden van de heer Te Beest heeft het college diep geraakt. Het

getuigt van daadkracht in het belang van de stadsschouwburg. Het college heeft diep respect voor de heer Te Beest.

De raad heeft in de vorige sessie op 11 januari veel vragen gesteld en wij gaan proberen deze zo goed mogelijk te beantwoorden. Een belangrijke vraag die de raad heeft gesteld is of er met de kennis van nu anders gehandeld zou worden. Die vraag leeft nadrukkelijk ook bij het college. Er zijn destijds maatregelen genomen en de vraag is of dat voldoende was en of dat beter had gekund. Nu is er wel inzicht in hoe de schouwburg er voor staat en er is vertrouwen in het nieuwe bestuur en de directie.

De heer Verkaik spreekt ook zijn waardering uit voor de heer Te Beest. Hij vervolgd de beantwoording van de financiële vragen. De basis van alles ligt in het feit dat er geen adequate administratie en bedrijfscontrole was. Elke keer kwam er weer wat naar boven, dat was de basis van alle ellende waar de schouwburg in terecht is gekomen. Er is afgeschaald van een controleverklaring naar een beoordelingsverklaring ingegeven door de financiële positie. Dat had niet mogen gebeuren maar was wel een feit. De situatie werd nog erger met een conflict tussen bestuur en directie. Medio 2017 kwamen deze signalen bij het college terecht. Dit heeft geleid tot een exceptionele interventie. Er is een verkenner ingezet om te proberen weer grip te krijgen op de situatie van de schouwburg. Het rapport van BMC geeft aan welke problemen er liggen. Er is een voorstel gekomen voor een financiële bijdrage van 1,5 miljoen euro en legt uit hoe dit bedrag is opgebouwd. Dit is aan de raad voorgelegd en dat is de toekomst. Dan is er de vraag hoe het zo heeft kunnen lopen. En daaraan gekoppeld heeft het college adequaat gereageerd? Het proces wordt nagelopen en daar zal lering uitgetrokken worden. Het is een vereiste om dit door externen te laten uitzoeken. Rond de zomer komt het college met een analyse. Dan wordt aan de raad gepresenteerd wat het college eruit heeft geleerd. Op de vraag of de schouwburg daadwerkelijk wordt gered met de ze financiële impuls weet het college niet zeker. Wat wel zeker is dat als er niets wordt gedaan de schouwburg failliet gaat. Er is een toekomstperspectief maar er moet wel wat veranderen. Het bestuur geeft aan dat het binnen de huidige subsidie kaders kan opereren. Het college heeft volledige vertrouwen in de directie en het bestuur. Er zijn ook vragen gesteld over een faillissement van de schouwburg. Als de gemeente de schouwburg failliet laat gaan dan is er minimaal twee jaar stilstand. De vraag is of er dan überhaupt een doorstart kan plaatsvinden en er zullen ook partijen gezocht moeten worden die zich hieraan willen wagen. De kans op een 'no go' is dan erg groot. Een faillissement is dan het einde van een schouwburg in Velsen. Er is tijdens de sessie gerefereerd aan de brief van de gemeentesecretaris. Daarin stonden eisen opgesteld en daar is heel voortvarend mee aan de slag gegaan. In de visie van de schouwburg is de financiële administratie nu op orde. Er wordt ook gekeken naar opties om de bezettingsgraad omhoog te krijgen. De financiële bijdrage van 1,5 miljoen die nu wordt gevraagd wordt verdeeld in één miljoen en vijf ton euro. Dat laatste bedrag wordt conditioneel beschikbaar gesteld. Dit kan niet via een lening omdat daarmee de last voor de schouwburg wordt vergroot. De wethouder zegt toe dat de aangestelde toezichthouder nog een jaar blijft en dat de raad intensief op de hoogte wordt gehouden.

Het woord is aan fracties om aan te geven of er nog beantwoording van openstaande vragen ontbreekt.

De heer Korf (Velsen Lokaal) mist nog informatie. Zijn er al bezuinigingsplannen en wat zijn die? Hij wil graag een betere onderbouwing waarom een faillissement een 'no go' betekent. Het bedrag van vijfhonderdduizend euro wordt conditioneel beschikbaar gesteld. Wat zijn die condities en worden die toegevoegd aan het raadsvoorstel? Velsen Lokaal overweegt nog een amendement over het vervolg van de verdere voortgang van de Stadsschouwburg ten aanzien van de gestelde condities.

Wethouder Verkaik geeft aan dat het jaarplan 2018 een toekomstvisie bevat. Het bestuur en de directie denken het te kunnen en de begroting van de schouwburg straalt dat ook uit. Bij een faillissement zal er twee jaar lang niet geëxploiteerd worden. Schouwburgen in gemeenten van deze omvang hebben het zwaar en er is grote concurrentie van de grote steden. Een 'no go' is niet een feit maar het risico is zeer groot dat bij een faillissement de schouwburg niet terugkeert. De schouwburg heeft nu een goede authenticiteit en een goede naam bij bezoekers en artiesten. Het college vraagt de raad om vijfhonderdduizend euro te reserveren. Het college moet besluiten hoe dit te besteden en daarover wordt de raad over elke stap geïnformeerd. En de toezichthouder nog een jaar in dienst blijft.

De heer Scholts (Forza! IJmond) geeft aan dat de vragen grotendeels zijn beantwoord maar het wordt er niet makkelijker op voor de raad. Een faillissement is voor niemand gewenst. Hij stelt voor om de besluitvorming door te schuiven naar februari en een extern onderzoek te laten doen naar de 'voors' en 'tegens' van een faillissement.

De wethouder de heer Verkaik weet niet wat er met een dergelijk extern onderzoek wordt bereikt. De basis is er en de schouwburg werkt aan toekomstvisie. In een maand uitstel heeft de raad echt niet meer informatie. Het rapport van de verkenner geeft aan dat het tekort van één miljoen euro er ligt.

De heer Sitompul (GroenLinks) geeft aan dat er nog veel openstaande vragen zijn en vraagt of deze mochten deze niet ter plaatse behandeld kunnen worden schriftelijk beantwoord kunnen worden beantwoord. Wat heeft de ontvlechting van het kunstencentrum voor consequenties? En wat betekent het beschikbaar stellen van het totale bedrag voor het cultuurbeleid in zijn totaliteit? De raad is in het verleden vaker gerustgesteld en toen kwamen er toch nog lijken uit de kast.

Wethouder Verkaik geeft aan de de ontvlechting van het kunstencentrum voor de stadsschouwburg nu geen consequenties meer heeft. Wethouder Baerveldt geeft aan dat dit geen financiële consequenties heeft voor het cultuurbeleid mocht de stadsschouwburg door kunnen gaan. Mocht de stadsschouwburg wel failliet gaan dat betekent dit een grootscheepse herziening van het bestaande cultuurbeleid.

De voorzitter geeft het woord aan de fracties voor de tweede termijn.

De heer de Winter (ChristenUnie) heeft nog een vraag over het geven van een lening. Het bedrag van 1,5 miljoen euro wordt uit de algemene reserve gehaald. Is het ook mogelijk om het uit andere reserves te halen of via een lening aan de stadsschouwburg bekostigd worden? Kan het college zorgen voor een begeleidend

schrijven of inleg bij de bestuursrapportage over de ontwikkelingen van de schouwburg? Het raadsvoorstel kan beter onderbouwd worden met feiten.

Wethouder Verkaik geeft aan dat de schouwburg de last van de rente van een lening niet kan dragen. De mogelijkheid om het bedrag uit andere reserves te betalen maakt niet uit voor het doel dat bereikt wil worden. Het weerstandsvermogen daalt evengoed. Een inleg bij de bestuursrapportage is overbodig. De raad wordt adequaat geïnformeerd.

Wethouder Baerveldt snapt de vraag over het raadsvoorstel wel. In het raadsvoorstel staan een aantal zaken waarbij de onderbouwing in het raadsvoorstel zelf mist maar die zit in de achterliggende stukken.

De heer Verwoort (VVD) bedankt de wethouders voor de zeer duidelijke antwoorden. Het is goed dat de toezichthouder nog een jaar blijft en raad op de hoogte wordt gehouden. De inspanning van het bestuur en directie van de schouwburg wordt gezien. De schouwburg moet zoveel mogelijk zelfstandig en creatief kunnen opereren. Denk ook aan sponsorship en crowdfunding. Hopelijk komt de creativiteit in de toekomstplannen naar voren.

De heer Kwant (LGV) geeft aan dat er naar de toekomst gekeken moet worden. In het plan van aanpak van de schouwburg staat dat het platte podium een plek moet krijgen in de schouwburg en het moet een plek zijn voor alle Velsenaren. De raad moet nu een besluit nemen voor de toekomst van de schouwburg. Er moeten wel voorwaarden aan de financiering worden gesteld. De monitoring zal strakker moeten. De beantwoording van het college is helder en zij zullen er bovenop zitten. Er is vertrouwen in de toezichthouder en in samenhang met het plan van aanpak en nieuw aangestelde zakelijk directeur en bestuur zal er een kansrijke toekomst liggen voor een goed functionerende schouwburg in Velsen.

De heer Ockeloen (PvdA) vindt dat gelet op de heldere beantwoording en toelichting er in de raadsvergadering van 25 januari 2018 een besluit kan worden genomen. Het is goed dat de raad wordt geïnformeerd en dat de toezichthouder nog een jaar in dienst blijft. Vooralsnog zal de fractie geen motie of amendement indienen.

De heer Buist (SP) vertelt dat de schouwburg in 1996 is verzelfstandigt. De SP zat toen nog niet in de raad maar was zeker tegen geweest. Zie nu het resultaat, er is een tekort van 1,5 miljoen euro. Het blijft een lastig besluit. Er is geen meerjaren visie beschikbaar. Het blijft dubben voor de fractie wat te doen. Wellicht komt er een motie of amendement. Het is lastig als er nu een besluit wordt genomen en er in maart 2018 een nieuwe raad is.

Wethouder Verkaik geeft aan dat het nooit zeker is of een operatie slaagt. Er is een toezichthouder en het jaarplan geeft ook stappen aan om de schouwburg rendabel te maken. De huidige en de nieuwe raad zal actief worden geïnformeerd. Het uitgeven van het geld is de bevoegdheid van het college. Het wordt besteed aan het doel om uiteindelijk te gaan naar een rendabele schouwburg.

De heer Sitompul (GroenLinks) vindt het woord 'vertrouwen' een cruciaal woord om verder te gaan. Het is ook de enige manier om stappen te maken in dit dossier. In het raadsvoorstel dat er ligt is het naar zijn mening voldoende geborgd. De raad wordt

geïnformeerd en dat geeft vertrouwen dat men op de goede weg is. Het besluit kan genomen worden in de raadsvergadering op 25 januari 2018. Vooralsnog zal de fractie geen moties of amendementen indienen.

De heer Korf (Velsen Lokaal) is tevreden met de huidige beantwoording. Vertrouwen is een moeilijk en beladen woord in dit verhaal. De fractie gaat nog overleggen over het raadsvoorstel. De raad wil wel kunnen handelen wanneer dat nodig is. De kans van slagen is toegenomen met de nieuwe directie en bestuur. De vraag is wat als nu blijkt dat de 1,5 miljoen euro niet voldoende is wanneer wordt er dan ingegrepen. Wordt er een grens ingesteld? Dat is niet helemaal duidelijk. De fractie overweegt een amendement. De condities die aan het bedrag van vijfhonderdduizend euro hangen staan niet expliciet genoemd in het raadsvoorstel. Wel is het goed dat er een extern evaluatie onderzoek komt, wellicht kunnen hierbij de subsidierelaties van verbonden partijen meegenomen worden.

Wethouder Baerveldt geeft aan dat het verleidelijk is om alles mee te nemen in het evaluatie onderzoek maar nu wordt er echt gericht op de schouwburg. Over de condities wordt door het college vinger aan de pols gehouden.

De heer Scholts (Forza! IJmond) vindt de beantwoording en visie die is gedeeld een stuk duidelijker dan de afgelopen weken maar dat houdt niet direct in dat er direct over bezwaren kan worden gestapt.

De heer Wijkhuisen (D66Velsen) vindt dat het college goed onder woorden heeft gebracht dat er vertrouwen is. Er wordt alles aan gedaan om de controle op de schouwburg zo groot mogelijk te houden. De nieuwe raad zal hierbij betrokken blijven en de fractie ziet dat proces positief in. Het raadsvoorstel deugd en behoort vertrouwen te krijgen. In de raadsvergadering op 25 januari 2018 kan er een positief besluit genomen worden. De fractie gaat geen moties of amendementen indienen.

De heer Sintenie (CDAS) draagt de schouwburg een warm hart toe. Bedankt voor alle respectvolle woorden richting wethouder de heer Te beest.

De voorzitter geeft aan dat drie toezeggingen zijn gedaan:

- De raad zal regelmatig worden geïnformeerd over de voortgang.
- Er komt een extern onderzoek waarvan de resultaten deze zomer bekend worden gemaakt.
- De toezichthouder blijft nog een jaar.

Het onderwerp is voldoende behandeld en gaat als hamerstuk met een ruimere stemverklaring naar de raadsvergadering van 25 januari 2018. De voorzitter sluit de vergadering.