

**Zienswijzennota
ontwerpbestemmingsplan
Duurzaam Industriepark Cranendonck**

Datum: 11 juli 2017

Projectnummer: 100484_08

INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Ontvankelijkheid	3
1.3	Leeswijzer	3
2	Algemene beantwoording thema's	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Doelgroepen en bedrijvenlijst bedrijventerrein	4
2.3	Verkeersgegevens voor onderzoek	8
2.4	Geluid	9
3	Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan	18
3.1	Reclamant 1 Le Projet	18
3.2	Reclamant 2 Driestar	40
3.3	Reclamant 3 Diverse bewoners Budel, Budel-Dorplein	42
3.4	Reclamant 4 Bartelds	52
3.5	Reclamant 5 Buurtplatform Dorplein Uniek	64
3.6	Reclamant 6 vliegclub De Kempen	68
3.7	Reclamant 7 Brabant Luchthaven beheer BV	72
3.8	Gemeente Weert	78
3.9	Provincie Noord-Brabant	79
3.10	Waterschap De Dommel	80
4	Wijzigingen in de vast te stellen bestemmingsplan	83
4.1	Inleiding	83
4.2	Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	83
4.3	Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan	90

Bijlage 1 – regeling Bestemming Bedrijventerrein-1 DIC

Bijlage 2 – advies GGD

Bijlage 3 – advies Veiligheidsregio

Bijlage 4 – gegevens NAW (alleen analoog te raadplegen)

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Duurzaam Industriepark Cranendonck” heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening gedurende een termijn van 6 weken, van 23 december tot en met 2 februari 2017, ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft eenieder de mogelijkheid gekregen op het plan te reageren. Binnen de gestelde termijn zijn 10 zienswijzen ingediend. De binnengekomen zienswijzen zijn in deze notitie samengevat en voorzien van een beantwoording.

1.2 Ontvankelijkheid

Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

1.3 Leeswijzer

In de navolgende hoofdstukken zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Voordat de specifieke zienswijzen worden beantwoord, worden in hoofdstuk 2 enkele thema's behandeld. Dit is gedaan omdat deze onderwerpen terugkomen in meerdere zienswijzen. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen wordt waar relevant naar deze algemene beantwoording verwezen. In hoofdstuk 3 worden vervolgens de zienswijzen behandeld ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Duurzaam Industrierrein Cranendonck. In hoofdstuk 4 is tot slot een overzicht gegeven van de wijzigingen die zijn doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

2 Algemene beantwoording thema's

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk komen enkele thema's aan de orde, waarover veel opmerkingen zijn gemaakt of vragen zijn gesteld in de verschillende zienswijzen. Het betreft de volgende thema's:

- doelgroepen en bedrijvenlijst bedrijventerrein;
- verkeersgegevens voor onderzoek;
- geluid.

Deze thema's worden in de navolgende paragrafen behandeld, als antwoord op meerdere ingekomen zienswijzen. Bij de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven wanneer inhoudelijk wordt verwezen naar onderstaande beantwoording.

2.2 Doelgroepen en bedrijvenlijst bedrijventerrein

2.2.1 Samenvatting en reactie

2.2.1.1 Ambitie DIC, synergie en symbiose

- *De begrippen synergie en symbiose dienen meer concreet, meer inhoudelijk, meer toetsbaar te worden beschreven. De nu opgenomen omschrijving geeft veel te veel ruimte om te interpreteren. Daarbij kunnen de effecten voor Dorplein uit het oog verloren worden (reclamant in paragraaf 3.1).*
- *De ambitie van het DIC moet veel scherper worden geborgd in de planregels door inperking van de Staat van Bedrijven in de bijlagen van de planregels, naar de aangegeven ambitie in de toelichting (reclamant in paragraaf 3.5).*
- *In de toelichting zijn de sectoren Energie en Metaal benoemd. In het Stec-rapport wordt tevens uitgegaan van de sectoren Milieu en Chemie. De vestiging van 'chemiebedrijven' mag niet worden toegestaan (reclamant in paragraaf 3.1).*
- *Reclamant vindt de onderbouwing van de behoefte voor het DIC via de laddertoets niet echt overtuigend. Verduidelijking van het bijzondere karakter van het DIC als meest duurzaam en innovatief zwaar industrieterrein van Nederland is gewenst, met een veel scherpere afbakening van de primaire doelgroep van bedrijven via een passende Staat van Bedrijven in de planregels, aansluitend op de ambitie van Metalot. Het ontstaan van een grootschalig chemisch afvalverwerkingsterrein moet hierbij worden uitgesloten (reclamant in paragraaf 3.5)*

DIC wordt ontwikkeld als duurzaam industriepark, waar de circulaire economie vorm krijgt door onderlinge synergie en symbiose tussen de gevestigde bedrijven. Daarbij moet worden gedacht aan het onderling gebruik van reststromen (warmte, (rest)producten, etc.), aan- en toelevering van halffabricaten en het delen van faciliteiten en voorzieningen (laboratoria, proefopstellingen, etc.). Onder synergie en symbiose wordt technische synergie en symbiose verstaan, waarbij het gaat om bedrijven die door een directe fysieke koppeling gebruik (kunnen) maken van elkaars (rest)stromen en (bij)producten. We segmenteren niet naar specifieke sectoren. Bedrijven met synergie en symbiose kunnen bedrijven in Energie en Metaal (zoals onder andere in Metalot voorzien) zijn, maar bijvoorbeeld ook bedrijven in Milieu en Chemie. Uitgangspunt is dat er een fysiek onlosmakelijke binding met DIC bestaat.

Middels het bestemmingsplan worden rechtstreeks enkel technische synergie en symbiose mogelijk gemaakt die specifiek gericht is op directe fysieke koppelingen met de al gevestigde bedrijven Nyrstar en Nedzink en de bestaande locatiekwaliteiten van DIC. Het gaat dan om bijvoorbeeld de volgende koppelingen:

- gebruik van energie-uitwisseling, een resultante van de productieprocessen die gebruikt kan worden om andere industriële operaties efficiënter, duurzaam en circulair te maken. Het gaat hierbij om drogen, koeling, verwarming en opslag van vloeibaar stikstof;
- gebruik van retourproducten en recyclingresidu, bijvoorbeeld recycling van zink-producten die gebruikt worden in productiesectoren als de metaalindustrie, machinebouw, elektro en automotive, zoals metaallegeringen, batterijen, corrosiebescherming en kleurstoffen;
- gebruik van (rest-)producten van het productieproces, zoals zilver, lood, zwavelzuur, vloeibaar zink en cadmium dat overblijft in het productieproces;
- activiteiten rondom specifieke locatiekwaliteiten van DIC, zoals afvalverwerking, al dan niet met een duurzame energiekoppeling met Nyrstar.

Ook koppeling op het gebied van diensten, niet zijnde algemene facilitaire diensten, is voorstelbaar. Hierbij kan worden gedacht aan het delen van onderzoeks- en laboratoriumfaciliteiten of aan het productieproces verbonden logistieke voorzieningen, waaronder gezamenlijk vervoer van grondstoffen die met speciaal transport moeten worden verplaatst in verband met veiligheid en/of omvang.

De zienswijze heeft aanleiding gegeven om het begrip symbiose en synergie verder uit te werken en te verfijnen.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast:

Toelichting:

- (4.2.1.14) In paragraaf 3.2 en vooral paragraaf 3.3 van de planbeschrijving is uitgebreider ingegaan op de specifieke locatiekwaliteiten, de doelstelling van DIC en de daarvoor beoogde vormen van symbiose en synergie met ruimte voor, vernieuwing en innovatie/duurzaamheid. Hierbij is ook uitgebreider ingegaan op de directe mogelijkheden en afwijkingsmogelijkheden en verhouding tussen de drie verschillende bedrijvenlijsten daarbij. In paragraaf 5.3 is de behoefte onderbouwd aan de hand van de recente wetswijziging in het Bro, waarbij mede op grond van de beantwoording in deze zienswijzennota nadrukkelijker is ingegaan op het verzorgingsgebied en actuele ontwikkelingen en maatschappelijke trends.
- (4.2.1.15) Als bijlage aan de toelichting is een brief van Nyrstar met enkele omschreven geïnteresseerde bedrijven toegevoegd.

Regels:

(4.2.2.1) Er zijn diverse aanpassingen in de bestemming Bedrijventerrein-1 doorgevoerd. De wijzigingen zijn weergegeven in bijlage 1 bij deze zienswijzennota en hieronder puntsgewijs benoemd:

- Definitie bedrijventerrein DIC (met doelstelling) opgenomen;
- Definitie zinkfabrieken opgenomen;
- Definitie adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC opgenomen;
- Uitsplitsing in definities symbiose en synergie, met concretisering van koppeling en relatie met bestaande zinkfabrieken;

- Afwijkingsbevoegdheden gebruik: uitsplitsing afwijkingsregels gebruik op basis van uitsplitsing definities, 15 ha maximaal voor afwijking thema vernieuwing en innovatie/duurzaamheid
- Bijlage 1 en 3 bij de regels zijn aangepast (zie ook paragraaf 2.2.1.2, 3.4.2.4 en 3.9.1.1)
- Lagere milieucategorieën specifiek aangemerkt als strijdig gebruik;

2.2.1.2 *Bedrijvenlijst bijlage 3*

- *Regel 3.6. moet uit de regels verwijderd worden. De Staat van Bedrijven in 3.6. borgt niet de focus op de doelgroep 'metaal en energie'. De Regels geven geen concrete formulering wat er onder "synergie en symbiose" wordt verstaan, derhalve is er geen kwaliteitscriterium als toetsingsmogelijkheid (reclamant in paragraaf 3.1).*
- *De lijst in bijlage 3 heeft geen relatie met Metalot en is dus overbodig (reclamant in paragraaf 3.5).*

Voor onze reactie wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 2.2.1.1. Samengevat beogen we op DIC enkel die activiteiten van uiteenlopende sectoren toe te staan die een technische synergie en symbiose hebben specifiek gericht is op koppelingen met de al gevestigde bedrijven Nyrstar en Nedzink en de bestaande locatiekwaliteiten van DIC. Voor bedrijven in de sectoren Metaal en Energie zijn deze koppelingen op voorhand denkbaar, mede op basis van concrete contacten die Nyrstar al heeft gelegd. Synergie en symbiose met andere sectoren zijn op voorhand niet uitgesloten binnen het beoogde het innovatieve karakter van DIC. Bijlage 3 bevat daarom bedrijven waarbij vormen van synergie en symbiose denkbaar zijn en waarbij de toelating van deze bedrijven onder nadere voorwaarden (waaronder advies toetsingscommissie) niet is uitgesloten.

Naar aanleiding van onze reactie in paragraaf 2.2.1.1 en de zienswijze van reclamanten is bijlage 3 bij de regels kritisch beoordeeld op basis van synergiemogelijkheden tussen bedrijven op het bedrijventerrein en het thema duurzaamheid/vernieuwing. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de lijst. De volgende bedrijven zijn verwijderd van bijlage 3 bij de regels:

- alle bedrijven onder de SBI-hoofgroep 'Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken';
- alle bedrijven onder de SBI-hoofgroep 'Verwerking van tabak';
- het bedrijf onder de SBI-omschrijving 'Parfumerie- en cosmeticafabrieken'.

Verder is bijlage 3 aangepast door aanvulling met bedrijven uit de SBI-hoofgroep 'Vorbereiding tot recycling'. Deze bedrijven zijn op de SBI-omschrijving afvalscheidingsinstallaties na komen te vervallen op bijlage 1 van de regels. Zie onze reactie in paragraaf 3.4.2.4 voor een nadere toelichting hierop.

Wat betreft de link met Metalot betreft, zijn wij van mening dat Metalot niet de aanleiding vormt voor de ontwikkeling van het DIC. Metalot bevindt zich momenteel in de opstartfase, waarbij deels is aangehaakt bij de ontwikkeling van het DIC die reeds jaren geleden in gang is gezet. Het DIC maakt onderdelen van Metalot planologisch mogelijk.

Aanpassing:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.14) In paragraaf 3.2 en vooral paragraaf 3.3 van de planbeschrijving is uitgebreider ingegaan op de specifieke locatiekwaliteiten, de doelstelling van DIC en de daarvoor beoogde vormen van symbiose en synergie met ruimte voor, vernieuwing en innovatie/duurzaamheid. Hierbij is ook uitgebreider ingegaan op de directe mogelijkheden en afwijkingsmogelijkheden en verhouding tussen de drie verschillende bedrijvenlijsten daarbij. In paragraaf 5.3 is de behoefte onderbouwd aan de hand van de recente wetswijziging in het Bro, waarbij mede op grond van de beantwoording in deze zienswijzennota nadrukkelijker is ingegaan op het verzorgingsgebied en actuele ontwikkelingen en maatschappelijke trends.

Regels, bijlage 3:

- (4.2.2.6) De volgende bedrijven zijn verwijderd van bijlage 3 bij de regels:
 - alle bedrijven onder de SBI-hoofgroep 'Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken';
 - alle bedrijven onder de SBI-hoofgroep 'Verwerking van tabak';
 - het bedrijf onder de SBI-omschrijving 'Parfumerie- en cosmeticafabrieken'.

2.2.1.3 Adviescommissie

- *Reclamant stelt over de adviescommissie (reclamant in paragraaf 3.1)*
 - a *de adviescommissie moet weer een toelatingscommissie worden voor ieder bedrijf dat zich in het plan wil vestigen of daar zaken exploiteert.*
 - b *aansluitend dient het protocol voorafgaande aan benoeming van de commissie in samenspraak met 'Dorplein' opnieuw opgesteld te worden voordat de commissie aantreedt.*
- *Adviescommissie omvormen tot een toelatingscommissie met 'bindend advies, tenzij'. Alle bedrijfsvestigingen onderwerpen aan een advies van de toelatingscommissie. Bij eventuele afwijking van het advies wordt dit voorgelegd aan de gemeenteraad. Ook is het gewenst om de omwonenden te betrekken in de totstandkoming van de toelatingscommissie (reclamant in paragraaf 3.5)*

Reactie:

Het vergunningstelsel van de Wabo legt de beslissingsbevoegdheid over een aanvraag om omgevingsvergunning neer bij een bevoegd bestuursorgaan zoals het college van burgemeester en wethouders. Een adviescommissie mag derhalve geen bindende rol worden toegekend bij een aanvraag om omgevingsvergunning.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

2.2.2 Conclusie

De zienswijze achten wij deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

2.3 Verkeersgegevens voor onderzoek

2.3.1 Samenvatting en reactie

2.3.1.1 Inconsistente verkeersgegevens

- De consistente onderbouwing van de verkeersintensiteit en het uitgangspunt voor de maximaal toegestane snelheid ontbreekt (verschil tussen memo RHDHV¹ en toelichting). Er is geen zicht op de verkeersontwikkeling, mede omdat de verkeersintensiteitsberekeningen van RHDHV tot stand zijn gekomen op basis van algemene parameters. De conclusies van de onderzoeken zijn daarom discutabel (reclamant in paragraaf 3.1).
- Reclamant stelt dat men moet kunnen vertrouwen op de consistentie van verkeersintensiteitscijfers. Verzocht wordt de verkeersintensiteiten in de onderliggende rapporten eensluidend te onderbouwen. Verzocht wordt om in het plan aan te geven wanneer welke intensiteit (inclusief bouwverkeer) bereikt wordt en wanneer welke verkeersmaatregelen gerealiseerd worden om de geprognoseerde toename op te vangen. Dit is voor beoordeling noodzakelijk (reclamant in paragraaf 3.1)
- De gegevens over dagintensiteit in tabel 2 van het onderzoek 'Herberekening invulling DIC' (15 juni 2016) komen niet overeen met figuur 5 van het 'Akoestisch onderzoek t.b.v. wegverkeer DIC (28 november 2016). Er wordt uitgegaan van van elkaar verschillende onderzoeksperiodes (tot 2020 en tot 2027). Het akoestisch onderzoek is niet accuraat (reclamant in paragraaf 3.1).
- Reclamant vraagt om afstemming van verkeersaantallen in de diverse rapporten en doorrekenen van de milieuaspecten met deze afgestemde aantallen. Duidelijk aangeven in hoeverre de ontwikkeling van de haven is meegenomen (reclamant in paragraaf 3.5).

Reactie:

De constatering dat voor de onderzoeken in verband met luchtkwaliteit en geluid (wegverkeer en herberekening invulling) uiteenlopende verkeersgegevens en zichtjaren zijn gebruikt is terecht. De onderzoeken zijn niet volledig en actueel op dit punt en zijn hierop aangepast. Hierbij is ook de toegestane maximum snelheid eenduidig doorgevoerd. De basis voor de verkeersintensiteit als input voor de onderzoeken vormt de memo over de toekomstige verkeersproductie en bijbehorende verkeersbewegingen van en naar het DIC² die als bijlage 18 aan het ontwerpbestemmingsplan was toegevoegd en ook als bijlage aan het vast te stellen bestemmingsplan is toegevoegd. De verkeersintensiteiten in deze memo geven inhoudelijk een voldoende en een correcte basis voor de verwerking in de onderzoeken en zijn in dit verband niet discutabel.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het akoestisch onderzoek en het onderzoek luchtkwaliteit zijn aangepast. Als gevolg hiervan is het bestemmingsplan als volgt aangepast.

¹ Royal HaskoningDHV

² Verkeersmodel Variant DIC Budel, Royal Haskoning DHV, 2 augustus 2016, kenmerk T&PBE2857N007F01.

Toelichting:

- (4.2.1.12) De paragraaf over geluid is aangepast naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek.
- (4.2.1.13) De paragraaf over luchtkwaliteit is aangepast naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek.

2.3.2 Conclusie

De zienswijze achten wij gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

2.4 Geluid

2.4.1 Samenvatting en reactie

2.4.1.1 Regeling bronvermogen

- *Uit de regeling van artikel 3.1 en 12.1 blijkt dat voor een groot gedeelte van de bedrijven die rechtstreeks zijn toegestaan het bronvermogen niet nader wordt getoetst. Hierdoor kan niet worden gegarandeerd dat het woon- en leefklimaat bij woningen en natura2000-gebieden verslechterd. De gemeente Weert verzoekt de planregels aan te passen overeenkomstig het bedoelde in de toelichting onder 6.2.2 en overeenkomstig het als bijlage 7 bij de toelichting bijgevoegde akoestisch onderzoek reclamant in paragraaf 3.8).*
- *In de regels is het maximaal toegestane bronvermogen niet geregeld. Er moet worden aangegeven:*
 - *hoe de geluidsproductie wordt beheerst,*
 - *hoe overschrijding wordt gemonitord;*
 - *hoe en binnen welke termijn sancties kunnen worden opgelegd bij overtreding. Er bestaat verder geen duidelijkheid of de norm van 42 dB of 47 dB uit het onderzoek Herberekening invulling DIC op het plan toegepast moet worden (reclamant in paragraaf 3.1).*

Reactie:

Het bronvermogen is ten onrechte niet goed in het ontwerpbestemmingsplan geregeld. Dit is aangepast. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen op grond waarvan wordt getoetst aan het oppervlaktebronvermogen per geluidkavel. Bij overschrijdingen heeft de gemeente de beginselplicht tot handhaving. Er kan uitsluitend van de geluidverkaveling worden afgeweken op basis van een wijzigingsbevoegdheid waaraan onder andere de voorwaarde is verbonden dat voldaan wordt aan de maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG) op de geluidgevoelige objecten, de verleende hogere waarden van maximaal 55 dB (A) op de overige geluidgevoelige objecten en de 50 dB(A) op de zonegrens.

De geluidsproductie wordt normaliter niet gemonitord. De Algemene wet bestuursrecht biedt rechtsmiddelen (zoals bestuursdwang) om de overtreding ongedaan te maken. De norm van 42 dB of 47 dB uit het onderzoek Herberekening invulling DIC ziet toe op Natura2000-gebieden waar voor geluid gevoelige soorten voorkomen. In het kader van de passende beoordeling is gekozen voor een invulling met de variant met waarde 47 dB. De keuze hiervoor is nader onderbouwd in paragraaf 5.9.2.2 van de toelichting.

Aanpassing:

Toelichting:

- (4.2.1.9) In het hoofdstuk 'Juridische planbeschrijving' wordt bij de toelichting op de bestemming Bedrijventerrein-1 uitgebreider ingegaan op de geluidverkeveling. Naar aanleiding van deze uitgebreidere toelichting wordt een nieuwe bijlage aan de toelichting toegevoegd. Deze bijlage bevat een gemaatvoerde kaart met het bronvermogen dB(A)/ m² etmaalwaarde (geluidverkeveling) DIC gebaseerd op figuur 10 uit het akoestisch onderzoek, waarbij tabel 3 met de bronvermogens per categorie in de legenda is weergegeven.

Regels:

- (4.2.2.26) De aanduidingsregel 'Overige zone - gezoneerd industrieterrein' wordt toegevoegd aan de 'Algemene aanduidingsregels' en luidt als volgt:

Overige zone - gezoneerd industrieterrein

Inrichtingen zoals genoemd in het Besluit omgevingsrecht, bijlage 1, onderdeel D zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - gezoneerd industrieterrein'.

- (1.1.1.1) Geluidverkeveling: Er wordt in artikel 3.5 een specifieke gebruiksregel in verband met de toegestane oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen opgenomen. De regeling luidt alt volgt:

3.5.1 Geluidverkeveling

Bedrijven als bedoeld in artikel 3.1.1 zijn uitsluitend toegestaan mits wordt aangetoond dat wordt voldaan aan het ter plaatse van toepassing zijnde oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen per geluidkavel zoals dat is weergegeven in figuur 10 te lezen in combinatie met tabel 3 van het akoestisch onderzoek (Herberekening invulling DIC, Adecs infra, 31 mei 2017, kenmerk gc170509.rap/mB/kd), dat als bijlage is toegevoegd aan de toelichting bij het plan.

De oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen wordt bepaald conform de Handreiking meten en rekenen industrielaawaai 1999.

- (4.2.2.28) De volgende definitie van geluidkavel wordt toegevoegd: *een gebied met dezelfde oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen;*
- (4.2.2.29) Wijzigingsbevoegdheid: er wordt aan artikel 3 een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om af te wijken van het bronvermogen voor een geluidkavel. De wijzigingsbevoegdheid luidt als volgt:

3.8 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn ingevolge artikel 3.6 Wro bevoegd het plan wijzigen voor het toestaan van een hogere oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen op een geluidkavel dan het bepaalde in artikel 3.5.1 en gelijktijdig de oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen van een andere geluidkavel verlagen, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- a de bedrijfseconomische noodzaak voor verhoging oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen is aangetoond;
- b uit akoestisch onderzoek is gebleken dat ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken een hogere oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen noodzakelijk is;
- c voldoende geluidruimte overblijft voor de andere bedrijven;
- d het totale oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen van het gezoneerde bedrijventerrein als bedoeld in artikel 13.1 niet wordt overschreden;
- e de geluidbelasting voldoet aan de maximaal toelaatbare geluidbelasting (MTG) op de geluidgevoelige objecten, de verleende hogere waarden van maximaal 55 dB (A) op de overige geluidgevoelige objecten en de 50 dB(A) op de zonegrens.

Verbeelding:

- (4.2.3.3) De gebiedsaanduiding ‘overige zone – gezoneerd industrieterrein’ wordt opgenomen voor het gedeelte van het plangebied dat onderdeel uitmaakt van het gezoneerde industrieterrein. Dit betreft het grootste deel van het bestemmingsvlak Bedrijventerrein-1 en de daarbinnen vallende verkeersbestemmingen.

2.4.1.2 Volledigheid akoestisch onderzoek

(reclamant in paragraaf 3.1):

- *Ten onrechte zijn niet alle geluidbronnen in de berekening meegenomen. De gehanteerde normen zijn gemiddelde waarden waarbij ook de stille momenten meetellen. De geluidbelasting is dat wat werkelijk gemeten kan worden (piekbelasting), waarbij van belang is hoe langdurig of hoe vaak zich die situatie voordoet. Piekbelasting is ten onrechte niet berekend. De Stichting zou graag een second opinion willen hebben.*

Reactie:

Er bestaat geen twijfel over de kundigheid en objectiviteit van het bureau dat het onderzoek uitvoert. Het onderzoek is inhoudelijk getoetst door de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant³, wiens kundigheid en objectiviteit ook niet in twijfel wordt getrokken. Het gemeentebestuur ziet geen aanleiding voor een second opinion. Het staat de stichting vrij om zelf een second opinion te laten uitvoeren. Voor de betrokken geluidbronnen wordt verwezen naar onze reactie bij de volgende punten in deze paragraaf. Voor piekbelasting wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 2.4.1.4.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

(reclamant in paragraaf 3.1):

- *Het akoestisch onderzoek is onvolledig en geeft geen juist beeld. Onduidelijk is of het zonnepark op Bedrijventerrein-2 en de jarosietbekkens en de multimodale haven zijn betrokken. Geluid van militaire vliegtuigen (Kleine Brogel) en toekomstige activering van de IJzeren Rijn. Een alles omvattende berekening moet worden gemaakt op basis van actuele gegevens.*
- *De geluidseffecten van het zonnepark zijn niet onderzocht (transformatoren en mogelijk akoestisch effect van honderden panelen/collectoren op wegverkeer, vliegverkeer en weer). Dit moet worden hersteld.*
- *In het akoestisch onderzoek moet het geluid van Kleine Borgel betrokken worden, waarbij wordt opgemerkt dat de F16's worden vervangen door de meer geluidproducerende JSF's.*
- *De heractivering van de IJzeren Rijn moet worden betrokken in het onderzoek als reële ontwikkeling die in de komende 20-30 jaar plaats kan vinden.*

³ Verder ODZOB

Reactie:

Zonnepark: Eventuele geluidsbelasting veroorzaakt door zonnepanelen is niet meegenomen in de berekeningen, omdat deze bron mede gezien de afstand tot omliggende geluidgevoelige objecten geen geluidshinder zal geven. Eventueel geluid zal worden overstemd door het geluid geproduceerd door de overige geluidsbronnen in de nabije omgeving (bijvoorbeeld van het wegverkeer, industrie).

Het industriegeluid op de woningen aan bijvoorbeeld de Hoofdstraat wordt vooral bepaald door het geluid dat rechtstreeks richting de woningen gaat. Mocht er al iets van industriegeluid worden weerkaatst via de zonnepanelen op deze woningen, dan is dit geluid mede gezien de afstand tot de woningen afgezwakt ten opzichte van het rechtstreekse geluid en zal dit dus hierin "opgaan". De afzwakking van het geluid heeft vooral te maken met de relatieve afstand die het geluid moet afleggen voordat het de woningen bereikt en met de hoogte en de stand van de zonnepanelen. De bijdrage van het geluid ten gevolge van weerkaatsing op de zonnepanelen zal nihil zijn. Hetzelfde geldt voor het geluid ten gevolge van het wegverkeer op bijvoorbeeld de Hoofdstraat en de Havenweg. Deze wegen liggen tussen de woningen en de zonnepanelen in, waardoor weerkaatsing een verwaarloosbare rol speelt. Overigens is in het onderzoeksmodel voor het onderzoek het grondgebruik ter plaatse van het beoogde zonnepark ingevoerd als 'verharding', waardoor in het model rekening is gehouden met enige vorm van reflectie door de ondergrond/het grondgebruik.

Multimodale haven: De haven maakt geen onderdeel meer uit van het geluidgezoneerde industrieterrein en daarom zit niet in het geluidmodel voor het gezoneerde industrieterrein. De haven is in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel als geluidbron betrokken bij de geluidberekeningen in verband met cumulatie van geluidbronnen. De cumulatieberekeningen geven een cumulatie weer van de geluidsbelasting berekend volgens de wettelijk vastgelegde voorschriften. Dit betekent dat een heel jaar wordt doorgerekend waarbij de bestaande industrie (waaronder dus ook de haven) samen met de te ontwikkelen industrie (zoals het DIC) volledig in gebruik is met bijbehorend (spoor)wegverkeer en het maximale aantal vliegtuigbewegingen van Kempen Airport.

Voor het DIC is op basis van het voorgaande een bepaalde milieucategorie berekend. De voorwaarde die bij deze berekening werd gesteld, is dat de maximaal toegestane geluidsbelasting (MTG) op de gevels van de omliggende woningen niet mocht worden overschreden. Daarnaast is ook geluidproductie van de Multimodale haven mocht deze zich vestigen aan de Zuid-Willemsvaart met de voorwaarde dat deze de (geluids)normen behorende bij de berekende milieucategorie aan de Zuid-Willemsvaart niet overschrijdt, meegenomen. De haven heeft op 25 juni 2015 een vergunning van de provincie Limburg gekregen. In deze vergunning zijn ook de geluidcontouren van de haven inzichtelijk gemaakt. Voor de haven is gerekend (rapport herberekening DIC mei 2017) met een bronniveau van 61 dB(A)/m². Dit is vele malen hoger dan de vergunde geluidbelasting. Er is daarmee nog rekening gehouden met groei van de haven. Middels artikel 3.5.1 van de regels is geborgd dat de geluidbelasting veroorzaakt door het DIC, samen met de reeds vergunde geluidruimte van de overige bestaande bedrijven, waarbij uitgegaan is van een groei van de haven de gecumuleerde 47 dB contour niet overschrijdt.

Kleine-Brogel: dit vliegveld ligt op circa 10 km van de woningen in Budel-Dorplein. Budel-Dorplein ligt niet binnen luchtvaartzones of een beperkingengebied van Kleine-Brogel. De cumulatieve berekeningen zijn gemaakt volgens het wettelijk vastgestelde

Reken- en meetvoorschrift 2012. In hoofdstuk 2 van dit voorschrift staat dat “ten behoeve van de rekenmethode de geluidsbelasting bekend dient te zijn van ieder van de bronnen, berekend volgens het voorschrift dat voor die bronsoort geldt”. Voor de geluidsbelasting ten gevolge van de luchtvaart is de Regeling burgerluchthavens (Rbl) het voorschrift dat moet worden gevolgd, en hierin staat dat het doel van het voorschrift is om “de Lden-geluidsbelasting te berekenen dat wordt veroorzaakt door de op overige burgerluchthavens landende en startende luchtvaartuigen”. Het overvliegende verkeer ten gevolge van de Belgische militaire basis Kleine Brogel is volgens de regelgeving hier niet bij inbegrepen. Sowieso wordt het geluid van overvliegende vliegtuigen die dus niet op de luchthaven in de nabije omgeving (in dit geval Kempen Airport) aankomen of vertrekken niet meegenomen in de berekeningen.

IJzeren Rijn: de geluidproductieplafonds, de maximale geluidniveaus langs rijkswegen en spoorlijnen, zijn voor de betreffende spoorlijn in het huidige geluidregister 52 dB. Op basis van het Besluit geluidhinder hoort hier een onderzoekszone van 100 m bij. Budel-Dorplein ligt ruim buiten de zone van het betreffende spoor. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning in Budel-Dorplein bedraagt circa 900 meter. Dit is een dermate grote afstand dat onderzoek niet noodzakelijk is. Bovendien is het gebruik van de lijn momenteel nihil. Er is een aparte procedure op grond van de Tracéwet nodig voor intensivering van het gebruik van de lijn, waarbij wordt getoetst aan het geluidproductieplafond.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

(reclamant in paragraaf 3.1):

- *In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de realisatietermijn van de nieuwe ontsluitingsweg. Het kan gezien de exploitatieovereenkomst zijn dat de weg niet wordt gerealiseerd. De akoestische gevolgen hiervan zijn niet in het akoestisch onderzoek inzichtelijk gemaakt.*
- *De verkeersintensiteit is niet bekend als de nieuwe ontsluitingsweg er ligt en DIC is gerealiseerd, maar ook niet als de nieuwe ontsluitingsweg er nog niet ligt en DIC slechts gedeeltelijk gerealiseerd is. Eveneens is geen onderscheid gemaakt tussen dag- en nachtperiodes.*

Reactie:

Het doel of uitgangspunt van een akoestisch onderzoek is de eindsituatie waarnaar wordt gestreefd (de voorgenomen activiteit), dus in dit geval de ingebruikname van het DIC. De akoestische gevolgen voor de situatie waarin de ontsluitingsweg niet wordt gerealiseerd, zijn mede naar aanleiding van de zienswijze in beeld gebracht in het geactualiseerde akoestisch onderzoek wegverkeer. Hieruit volgt onder andere dat geen belemmering bestaat voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat maatregelen die nodig zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet in de weg.

De geluidbelasting vanwege wegverkeer wordt berekend in L_{den} . Deze dosismaat houdt rekening met het feit dat geluid in de avond- en nachtperiode als hinderlijker wordt ervaren in vergelijking met overdag door het geluid ten gevolge van het wegverkeer in de avond en in de nacht zwaarder mee te tellen. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Aanpassing:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.12) De paragraaf over geluid is aangepast naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek.

2.4.1.3 Geluid luchtvaartverkeer

- *De berekeningen van het vliegverkeer Kempen Airport zijn niet gebaseerd op actuele gegevens (reclamant in paragraaf 3.1).*

Reactie:

Het aantal vliegtuigbewegingen waarmee is gerekend, is gebaseerd op het vigerende Luchthavenbesluit voor Kempen Airport waarin de maximale omvang van het vliegverkeer op Kempen Airport is meegenomen. Dit zijn in totaal 139.900 bewegingen per jaar terwijl in de praktijk de luchthaven in een jaar circa 80.000 vliegtuigbewegingen accommodeert. Er zijn dus zelfs meer bewegingen in de berekeningen meegenomen dan in de actuele situatie het geval is, zodat de geluidsbelasting ten gevolge van het vliegverkeer van Kempen Airport niet zal worden onderschat (worst-case-scenario).

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- *De bebouwing in de R&D-zone en op Bedrijventerrein-2 kan ertoe leiden dat gezagvoerders van vliegtuigen van en naar vliegveld Kempen Airport een andere route aanvliegen die over Budel-Dorplein leiden. Dit is niet betrokken in het akoestisch onderzoek. Verzocht wordt om:*
 - *de locatie voor R&D-bebouwing te verschuiven zodat vliegtuigen over het DAM-tracé kunnen vliegen;*
 - *de driehoek (Bedrijventerrein-2) niet te bebouwen (reclamant in paragraaf 3.1).*
- *Reclamant vraagt de bestemming en eventuele aanleg van het zonnepark met Kempen Airport af te stemmen op zodanige wijze dat de huidige vliegroute langs de bebouwing gehandhaafd kan worden en de vliegroute niet over de kern gaat (dit verhoogt de geluidoverlast) (reclamant in paragraaf 3.5).*

Reactie:

De vliegroutes zijn vastgesteld in het Aerodrome Information Publication (AIP) voor luchthaven Budel. Deze routes zijn opgenomen in het vigerende luchthavenbesluit. Op basis van deze routes zijn ook de Externe Veiligheidsstudies en Geluidsstudies uitgevoerd (opgenomen als bijlage 6 en 7 in het luchthavenbesluit). In het AIP staat ook dat niet van deze routes afgeweken dient te worden (AIP Budel Artikel 1.4.1.).

Het bewust of onbewust afwijken van de vastgestelde routes kan leiden tot een hogere geluidsbelasting op Handhavingspunten HH1 en HH2. Het overschrijden van de grenswaarden voor geluidsbelasting, zoals vastgesteld in het luchthavenbesluit, kan leiden tot ongewenste situaties. Het overschrijden van de maximale geluidsbelasting kan de volgende gevolgen hebben (Staatscourant Nr. 5664; 31 maart 2011):

Grenswaarden

De grenswaarden geven de exploitant, de gebruikers en eventueel de luchtverkeersdienstverlening gezamenlijk een milieugebruiksruimte. De grenswaarden richten zich tot alle sectorgenoten en zijn niet gericht tot één bepaalde sectorgenoot. De veroorzaakte belasting voor de omgeving vloeit immers voort uit het samengestelde gedrag van de exploitant, de gebruikers en eventueel de luchtverkeersdienstverlening. Als een grenswaarde wordt overschreden, is het niet zo zeer van belang wie dat veroorzaakt heeft, als wel dat er een maatregel wordt getroffen die erop is gericht dat in de toekomst een overschrijding niet meer voorkomt. Het treffen van een maatregel kan ook inhouden dat er geen maatregel opgelegd wordt, indien geen overschrijding meer wordt voorzien. De bevoegdheid tot het opleggen van een maatregel is voor de luchthaven Budel neergelegd bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Een maatregel is gericht tot diegene die het in zijn vermogen heeft deze uit te voeren en is in beginsel niet begrensd in tijd of een gebruiksjaar. Gedeputeerde Staten leggen de maatregel op zolang zij van oordeel zijn dat de maatregel bijdraagt aan het terugdringen van de belasting binnen de grenswaarden. Een maatregel kan worden ingetrokken als de betrokkenen zelf orde op zaken stellen door bijvoorbeeld aanpassingen in het gebruik van de luchthaven door te voeren. De maatregel kan betrekking hebben op alle onderwerpen waarover Gedeputeerde Staten op grond van de wet bevoegd zijn. Een op te leggen maatregel zal vanzelfsprekend moeten voldoen aan de eisen van behoorlijk bestuur, zoals die onder meer in de Algemene wet bestuursrecht zijn verwoord. Betrokkenen hebben de mogelijkheid om vooraf hun zienswijze met betrekking tot de maatregel kenbaar te maken. Overtreding van een maatregel kan bestraft worden met een bestuurlijke boete."

Het bestemmingsplan heeft geen effect op de huidige vliegroutes en deze zullen daardoor ook gehandhaafd worden.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- *Reclamant zou graag onomstotelijk vastgesteld willen hebben dat er in alle berekeningen (onder andere de veiligheidscontouren) van de firma Adecs die in het bestemmingsplan zijn opgenomen met foutloze software tot stand zijn gekomen (reclamant in paragraaf 3.7).*

Reactie:

Het onderzoek is getoetst en er bestaat geen twijfel over de kundigheid en objectiviteit van het bureau dat het onderzoek uitvoert.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.4.1.4 Overige punten

- *Reclamant wil graag twee aspecten nader belicht zien in het bestemmingsplan:*
 - a ~~*Baanverlegging: De baanverlegging naar het Noordoosten maakt dat ook de MLA baan naar het Noordoosten kan worden opgeschoven, waardoor het conflict met het DIC kan verdwijnen. Dit is relevant (1) vanwege vliegveiligheid, maar ook (2) vanwege het exploiteren van die delen van het DIC die anders vrij gehouden zouden moeten worden voor het vliegverkeer. (behandeld bij de specifieke zienswijze in paragraaf 3.6.2.6)*~~
 - b *Geluid: Ook met betrekking tot de piekbelasting van geluid (en dat is waar inwoners 'last' van hebben) is er aanvullende informatie bij de gemeente beschikbaar die in strijd is met bijlage 7, pg.36. van de firma Adecs. Het is bekend dat*

er zowel metingen als berekeningen aan piekwaardes van geluid zijn gedaan die aangeven dat er zeer significante besparingen kunnen worden behaald, tot 13 dB(A) (reclamant in paragraaf 3.6).

- *Er wordt een tweetal punten over de geluidbelasting aangekaart:*
 - a Industrie: het plan maakt onvoldoende duidelijk op welke wijze wordt voorkomen dat aangegeven geluidverkaveling wordt gewijzigd indien die situatie zich vanwege economische belangen voordoet.*
 - b Woningen: De geluidbelasting is berekend op de gevel van de woningen, maar er is ook een leven buiten de woningen. De berekening van de geluidbelasting geeft onvoldoende de werkelijke geluidsbelasting voor de inwoners van Budel-Dorplein weer. Een piekbelasting-scenario zou moeten worden toegevoegd (reclamant in paragraaf 3.1).*

Reactie:

Piekbelasting en geluidverkaveling: In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen op grond waarvan alle bedrijven worden getoetst aan het oppervlaktebronvermogen per geluidkavel (figuur 10 Herberekening invulling DIC). Met deze regeling in het bestemmingsplan worden in het milieuspoor vergunningen verleend of maatwerkvoorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit gesteld. De vergunningen of maatwerkvoorschriften bieden een handhavingskader voor de geboden geluidruimte. Bij overschrijdingen heeft de gemeente de beginselplicht tot handhaving. De regeling voor het bronvermogen is overigens aangepast en daarmee verbeterd (zie paragraaf 2.4.1.1). Bij afwijking van deze regels worden alle ruimtelijk relevante belangen, waaronder geluid, afgewogen en bestaat een rechtsbeschermingsmogelijkheid tegen de vastgestelde besluiten en de ontwerpbesluiten daaraan voorafgaand.

De nieuwe geluidbronnen van piekbelastingen worden op grote afstand van omliggende woningen gerealiseerd. De kortste afstand tussen het bestemmingsvlak Bedrijventerrein-1 (waar geluidgezoneerde inrichtingen zijn toegestaan) tot woningen in de kern Budel-Dorplein is minimaal 350 m. De afstand tot de meest nabij gelegen woning (agrarische bedrijfswoning aan de Fabrieksstraat) is minimaal 275 m. In het Activiteitenbesluit zijn waarden voor de piekbelasting opgenomen. Bij de vergunningverlening worden waarden voor de piekbelasting opgenomen.

Geluidbelasting buiten de woning (woon- en leefklimaat in de omgeving van het toekomstige DIC): In het geactualiseerde akoestisch onderzoek herberekening invulling DIC is, mede naar aanleiding van de zienswijze, ook het woon- en leefklimaat bij cumulatieve van geluid getoetst volgens de methode van Miedema. Hieruit blijkt dat bij twee van de onderzochte locaties de indicatie van het woon- en leefklimaat negatief verandert na de volledige ontwikkeling van het DIC en bij 5 locaties het woon- en leefklimaat zal verbeteren (tabel 8 rapport Herberekening invulling DIC mei 2017).

Gezien het verrichte onderzoek, de regeling voor de geluidverkaveling, de wijziging van het woon- en leefklimaat en het toezien op de geluidbelastingen in het milieuspoor zijn wij van mening dat, mede gezien de meeste woningen met de voorgevel op het industrieterrein zijn georiënteerd, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Aanpassing:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Naar aanleiding van de zienswijze is het akoestisch onderzoek geactualiseerd en zijn de gevolgen van het woon- en leefklimaat bij cumulatie (methode Miedema) inzichtelijk gemaakt.

Toelichting:

- (4.2.1.12) De paragraaf over geluid is aangepast naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek. Hierin is onder andere ingegaan op het woon- en leefklimaat waarbij getoetst is aan de methode Miedema.

3 Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

In de navolgende paragrafen worden de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan na elkaar behandeld.

3.1 Reclamant 1 Le Projet

Le projet de Dorplein, MARIALAAN 50, 6024 AC BUDEL-DORPLEIN ingekomen 17 januari 2017, aangevuld op 16 februari 2017 en op ambtelijk verzoek schriftelijk enkele gronden van de zienswijze nader toegelicht op 11 mei 2017

3.1.1 Algemeen

De zienswijze is opgebouwd aan de hand van een aantal punten, waarbij per punt diverse argumenten zijn gebruikt om de zienswijze te onderbouwen. Vanwege de aard en omvang van de zienswijze zijn de zienswijze en diverse bezwaargronden juridisch geduoid en beoordeeld. Het gemeentebestuur heeft kennis kunnen nemen van de volledige zienswijze zoals ontvangen, omdat deze stukken als bijlage bij de analoge versie van de zienswijzennota zijn gevoegd en tevens digitaal beschikbaar zijn gesteld via het raadsinformatiesysteem.

Bij sommige punten van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie op een eerder behandeld punt in de zienswijze, naar een andere zienswijze of naar de algemene reactie op een thema.

3.1.2 Samenvatting en reactie

- 3.1.2.1 *De 'binding' tussen de gemeente en Nyrcstar c.s. leidt tot ongewisse besluitvormings- en rechtsbeschermingsprocedures, i.c. het staat een onafhankelijke en objectieve beoordeling van de zienswijze in de weg.*

Reactie:

Bij de voorbereiding en vaststelling van een bestemmingsplan vindt in het kader van een goede ruimtelijke ordening een afweging van belangen plaats. Grondeigendom en samenwerkingsvormen doen hieraan niets af. Het feit dat voor dit bestemmingsplan een exploitatieovereenkomst is gesloten, leidt er niet toe dat de gemeenteraad niet in staat is om bij vaststelling van het bestemmingsplan een goede afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening te maken.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.2 *Reclamant stelt dat een uitgewerkt en onderbouwd concept van Metalot als kwalitatieve borging onderdeel zou moeten zijn van het bestemmingsplan.*

Reactie:

De ontwikkeling van het concept van Metalot verkeert in de opstartfase. Begin 2017, na de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan, is een eerste stap gezet met de lancering van de website. Metalot kon derhalve nog niet worden genoemd in het

ontwerpbestemmingsplan. Metalot vormt niet de aanleiding voor de ontwikkeling van het DIC. Het DIC maakt onderdelen van Metalot planologisch mogelijk.

Er heeft naar aanleiding van andere zienswijzen wel een nadere uitwerking en borging van synergie en symbiose plaatsgevonden. In paragraaf 2.2 is beschreven op welke wijze de regeling voor de bestemming Bedrijventerrein-1 (symbiose en synergie) is aangepast.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.3 *Reclamant vindt hetgeen in de toelichting met bijlagen wordt 'vermeld', zoals het bronvermogen van geluid en limitatie van uitstoot van stoffen, licht en geur, onvoldoende concreet geformuleerd terug in de regels (doorwerking, borging en handhaving), rekening houdend met de afwijkingsmogelijkheid van bouw- en gebruiksregels. Borging en handhaving dienen in de regels te worden verankerd.*

Reactie:

Op het bedrijventerrein is een zogenaamde inwaartse zonering toegepast. Dit betekent dat de maximale hinder, die een bedrijf op het bedrijventerrein mag veroorzaken, is afgestemd op onder andere de woningen in de omgeving. Door de maximale hinder van het bedrijventerrein, met inachtneming van de in de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering genoemde richtafstanden, af te stemmen op de dichtstbijzijnde woningen, wordt ter plaatse een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd. Naast toepassing van de richtlijnen in de VNG-uitgave heeft voor de milieuaspecten geluid, geur, lucht, veiligheid specifieke toetsing plaatsgevonden van de effecten van de realisatie van het bedrijventerrein op gevoelige functies in de omgeving. Geoordeeld is dat de effecten van het plan, inclusief afwijkingsmogelijkheden, voldoen aan de eisen van wet- en regelgeving en acceptabel zijn. Hoofdstuk 5 van de bestemmingsplantoelichting en het Milieueffectrapport bieden hierin inzicht.

Naast de inwaartse zonering heeft gericht onderzoek plaatsgevonden naar de milieueffecten van het bedrijventerrein. In het Milieueffectrapport is een integrale beoordeling opgenomen van de milieueffecten van de gebiedsontwikkeling. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, ecologisch onderzoek, bodemonderzoek en alle andere onderzoeken die zijn uitgevoerd en waarvan in het bestemmingsplantoelichting verslag is gedaan, blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. Uit geen van de onderzoeken blijkt dat na de realisatie van het bedrijventerrein sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving en meer specifiek ter plaatse van omliggende woningen.

Wat betreft borging van onderzoeksresultaten in de regels is van belang dat borging noodzakelijk moet zijn in verband met een goede ordening van functies. In de plantoelichting is bij de beschrijving van het onderzoeksaspect beschreven welke onderzoeksresultaten juridisch zijn vertaald. Zo heeft bijvoorbeeld het akoestisch onderzoek herinvulling DIC geleid tot opnemen van een regeling voor de geluidverkaveling, omdat dit ruimtelijk relevant is voor de ordening van functies op het bedrijventerrein. De geluidverkaveling is gebaseerd op een systeem met verschillende categorieën (A t/m H) en bijbehorend bronvermogen (zie tabel 3 van het akoestisch onderzoek herberekening invulling DIC). Met de geluidverkaveling wordt geregeld dat de MTG op de omliggende woningen niet wordt overschreden. Met de geluidverkaveling wordt tevens ge-

regeld dat één bedrijf niet alle geluidruimte gebruikt en geen geluidruimte meer over blijft voor andere bedrijven. Andere aspecten worden getoetst via sectorale wetgeving. Verder heeft het onderzoek externe veiligheid geleid tot het opnemen van risicocontouren en heeft het onderzoek naar de obstakelzone van het vliegveld tot restricties voor de maximale bouwhoogte geleid.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast. Overigens is de regeling voor het bronvermogen wel aangepast naar aanleiding van een ander punt van reclamants zienswijze (zie paragraaf 2.4.1.4).

- 3.1.2.4 *Reclamant meent dat het plan de realisatieperiode van 20-30 jaar (genoemd door Stec) moet kunnen overzien en dient te toetsen aan actuele en voorzienbare regelgeving, alsmede actuele rapportage.*

Reactie:

Het bestemmingsplan heeft een planperiode van 10 jaar. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt getoetst aan het op het moment van vaststelling geldende beleid en regelgeving. De onderzoeken voldoen hieraan, zo ook de laddertoets waarbij getoetst is aan de behoefte binnen de planperiode van het bestemmingsplan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.5 *Reclamant stelt dat een toets aan de continuïteit (milieu, markt/economie, financiën) van te vestigen bedrijven in het plan verwerkt dient te worden als toetsingspunt.*

Reactie:

De door reclamant gestelde toets aan de continuïteit bevindt zich buiten de bevoegdheid die de gemeenteraad heeft om regels te stellen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De voor de ruimtelijke ordening relevante milieuaspecten en onderbouwing van de behoefte (markt) zijn waar nodig vertaald in wat volgens de regels is toegestaan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.6 *Reclamant stelt dat een 'wat-als' analyse bij wegvallen bestaande industrie (Nyrstar/Nedzink) aan de toelichting toegevoegd zou moeten worden om het plan te kunnen beoordelen.*

Reactie:

Er bestaan op basis van het behoefteonderzoek geen redenen om aan te nemen dat de beoogde synergie binnen de planperiode niet is te realiseren.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.7 *Reclamant stelt dat in de toelichting met bijlagen niet overal, in ieder geval in onvoldoende mate of niet duidelijk, tot uiting komt welke effecten het 'complex' nu heeft en zal hebben als DIC gerealiseerd is. Voorzienbare wet- en regelgeving, alsmede ontwikkelingen in ruimtelijke ordening en geplande infrastructuur, moeten daarbij betrokken zijn. Onder meer wordt daarbij gedacht aan geluidsbelasting, luchtvervuiling, geuroverlast, lichtvervuiling, verkeersrisico's, calamiteitenrisico's, bebouwing, natuurinrichting en behoud Beschermd Dorpsgezicht.*
- Verder vraagt reclamant zich of op welke wijze de overheid toezicht kan houden op de (cumulatieve) uitstoot van bedrijven op DIC. Ieder bedrijf en alle bedrijven gezamenlijk aan wet- en regelgeving moeten voldoen. Wordt de toegestane uitstoot verdeeld en zo ja hoe en wordt dit geborgd in de regels?*

Reactie:

In de afzonderlijke onderzoeken is, waar dit noodzakelijk is, rekening gehouden met cumulatie met de bestaande industrie en infrastructuur. Het gaat bijvoorbeeld om geluid en ecologie. Uit de Koepelnotitie blijkt, resumerend, dat er voor de directe omgeving sprake is van een behoorlijke toename van industriële activiteit en sprake is van cumulatieve effecten van verschillende voor het woon- en leefklimaat van belang zijnde bronnen, maar dat de manier waarop het DIC is ontworpen, het streven naar behoud en versterking van de waarden in het gebied en het minimaliseren van effecten, het totale effect van het DIC zeer beperkt is. De actualisatie van enkele onderzoeken (ecologie, geluid en luchtkwaliteit) heeft geen gevolgen voor de conclusie uit de Koepelnotitie. Dit zal worden toegelicht in de toelichting

Voor toetsing aan voorzienbare wet- en regelgeving wordt verwezen naar onze reactie bij paragraaf 3.1.2.4. In enkele andere paragrafen is ingegaan op de wijze waarop het betreffende milieuaspect concreet wordt getoetst bij de uitvoering van het plan:

- geluidverkaveling - paragraaf 2.4.1.1;
- luchtkwaliteit- paragraaf 3.1.2.34;
- geur-paragraaf 3.1.2.38;
- overig- paragraaf 3.1.2.3).

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. De zienswijze geeft wel aanleiding tot een nadere toelichting over de gevolgen van geactualiseerd onderzoek voor de Koepelnotitie. Paragraaf 5.2 van de toelichting is hierop aangepast.

- 3.1.2.8 *Reclamant kan zich niet vinden in de behoeftebepaling van het bedrijventerrein en verwijst hiervoor naar de zienswijze zoals verwoord in paragraaf 3.3.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 3.3.

- 3.1.2.9 *Het plan mankeert een 'wat-als' analyse waarin consequenties van een minder gunstige ontwikkeling concreet beschreven zijn. Dit geldt zowel voor bedrijventerrein 1 en 2, als voor de R&D bebouwing. Wat zijn de consequenties voor de in het plan voorziene infrastructuur zoals de nieuwe weg en de herbestemming tot natuur?*

Reactie:

Met de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan wordt voor grote gebieden in het noorden en zuiden van het plangebied de bestemming herzien van bedrijfsdoeleinden tot natuur. Deze herziening is ongeacht de daadwerkelijke verwezenlijking van de bestemmingen Bedrijventerrein 1 en 2. Op de gronden met de bestemming Natuur is reeds sprake van bestaande ecologische waarden, deze worden met de bestemmingsherziening planologisch beschermd. In deze gebieden is geen investering voor natuurontwikkeling beoogd die met de exploitatie van dit bestemmingsplan samenhangt. Wel zijn kwalitatieve inrichtingsmaatregelen ten behoeve van de ecologie mogelijk.

De gronden van de nieuwe weg zijn in eigendom van volle dochterondernemingen van Nyrstar, zo ook de voor het bedrijventerrein uit te geven grond. De nieuwe ontsluitingsweg heeft tot doel om het woon- en leefklimaat te verbeteren, ook al is daar in het kader van een goede ruimtelijke ordening geen directe aanleiding voor. De aanleg van de nieuwe weg wordt gefinancierd uit de exploitatie van het plan. In de exploitatie-overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de nieuwe ontsluitingsstructuur. In het bestemmingsplan is, mede naar aanleiding van de zienswijze, een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de aanleg van de nieuwe ontsluitingsstructuur. Deze ontsluitingsstructuur moet worden aangelegd nadat het aantal bouwpercelen dat in gebruik is genomen meer bedraagt dan 30 hectaren. Dit betekent dat geen weigeringsgrond ontstaat voor de eerste omgevingsvergunningaanvraag, waarbij het aantal bouwpercelen meer dan 30 zal gaan bedragen. Het in gebruik nemen van de bouwpercelen is echter niet mogelijk zonder aanleg van de ontsluitingsstructuur. Bij het in gebruik nemen ontstaat namelijk de ruimtelijk relevante verkeersgeneratie. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om toch bouwpercelen in gebruik te kunnen nemen als concreet zicht bestaat op realisatie van de ontsluitingsstructuur. Het handhaven van het gebruiksverbod zou in dat geval onevenredig en onnodig beperkend zijn voor de vergunningaanvrager.

Nadat de weg is aangelegd, komen de gronden in eigendom van de gemeente. De gemeente draagt zorg voor het beheer en de instandhouding van de weg.

Aanpassing:

Regels:

- (4.2.2.18) Aan paragraaf 3.5 wordt een sublid toegevoegd. Dit komt als volgt te luiden:

3.5.2 Nieuwe ontsluitingsstructuur

Onder strijdig gebruik wordt mede verstaan het in gebruik nemen van gronden als bouwperceel voor bedrijven als bedoeld in artikel 3.1.1, sub a en b als daarmee het aantal hectaren aan bouwpercelen de 30 hectare gaat overstijgen terwijl ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' in de bestemming 'Verkeer' nog geen nieuwe weg met twee rijstroken is aangelegd en in gebruik is gesteld als openbare weg.

- (4.2.2.19) Aan paragraaf 3.6 wordt een nieuwe afwijkingsbevoegdheid in verband met de gebruiksregel zoals opgenomen in artikel 3.5.1 opgenomen. . Dit komt als volgt te luiden:

3.6.8 Afwijking 8

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.5.2 voor het in gebruik nemen van gronden als bouwperceel, waarbij het aantal hectaren aan bouwpercelen de 30 hectare gaat overstijgen, mits:

- a redelijkerwijs aangetoond kan worden dat binnen 3 maanden na verlening van de omgevingsvergunning zal worden aangevangen met de fysieke ingrepen ter realisatie van de nieuwe weg; en
 - b redelijkerwijs aangetoond kan worden dat de nieuwe weg in gebruik zal zijn gesteld als openbare weg binnen 6 maanden na het in gebruik nemen van bouwpercelen waarbij aantal hectaren aan bouwpercelen de 30 hectare zal overschrijden.
- (4.2.2.21) binnen de bestemming Verkeer is de aanduiding 'ontsluiting' opgenomen in de bestemmingsomschrijving. De tekst luidt als volgt: *ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' tevens voor de aanleg van een nieuwe weg.*

Verbeelding:

- (4.2.3.2) binnen de bestemming Verkeer is de aanduiding 'ontsluiting' opgenomen.

- 3.1.2.10 De begrippen synergie en symbiose dienen meer concreet, meer inhoudelijk, meer toetsbaar te worden beschreven. De nu opgenomen omschrijving geeft veel te veel ruimte om te interpreteren. Daarbij kunnen de effecten voor Dorplein uit het oog verloren worden.

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.2.

- 3.1.2.11 *Het is noodzakelijk dat een juiste Staat van Bedrijven bij de regels wordt gevoegd. Omdat de VNG-richtlijn grof is, zou nader onderscheid gemaakt worden in de kwaliteit van bedrijven m.b.t. de effecten voor Dorplein en m.b.t. de toegevoegde waarde voor DIC.*

Reactie:

Voor het gebruik van de VNG-brochure bij de inwaartse zonering en de milieueffecten voor de omgeving wordt verwezen naar onze reactie bij punt 3.1.2.3. Voor de toegestane bedrijven is met het oog op het doel van DIC een specifieke bedrijvenlijst samengesteld. De bedrijven moeten vanuit synergie en symbiose een toegevoegde waarde hebben voor het bedrijventerrein. Dit is nader uitgelegd in paragraaf 2.2.1.1.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.12 *De uitplaatsing van elders hindervolle bedrijven naar het DIC dient onmogelijk gemaakt worden.*

Reactie:

Het bovenregionale bedrijventerrein is bedoeld voor ieder bedrijf dat zich wil vestigen op het bedrijventerrein en kan voldoen aan de gestelde kaders. Één van de functies als regionaal bedrijventerrein met een mogelijkheid voor zware milieucategorieën is

dat ruimte kan worden geboden aan bedrijven die op een andere locatie, bijvoorbeeld in een kern, voor milieuoverlast zorgen. Het door reclamant geëiste ten aanzien van een verbod op de uitplaatsing van elders hindervolle bedrijven naar het DIC bevindt zich verder buiten de bevoegdheid die de gemeenteraad heeft om regels te stellen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het is immers mogelijk dat een bedrijf wat op een andere locatie hinder veroorzaakt past binnen het concept van het DIC en op deze locatie geen hinder veroorzaakt, vanwege grotere afstanden, toepassing van best bruikbare technieken etc.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.13 *Regel 3.6. moet uit de regels verwijderd worden. De Staat van Bedrijven in 3.6. borgt niet de focus op de doelgroep 'metaal en energie'. De Regels geven geen concrete formulering wat er onder "synergie en symbiose" wordt verstaan, derhalve is er geen kwaliteitscriterium als toetsingsmogelijkheid.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.2.

- 3.1.2.14 *In de toelichting zijn de sectoren Energie en Metaal benoemd. In het Stec-rapport wordt tevens uitgegaan van de sectoren Milieu en Chemie. De vestiging van 'chemie-bedrijven' mag niet worden toegestaan.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie bij punt 3.1.2.12 en de algemene reactie in paragraaf 2.2.

- 3.1.2.15 *Een concrete omschrijving van wat bedoeld wordt het kader van energie en synergie/symbiose is noodzakelijk.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.2.

- 3.1.2.16 *Reclamant stelt over de adviescommissie:*
a de adviescommissie moet weer een toelatingscommissie worden voor ieder bedrijf dat zich in het plan wil vestigen of daar zaken exploiteert.
b aansluitend dient het protocol voorafgaande aan benoeming van de commissie in samenspraak met 'Dorplein' opnieuw opgesteld te worden voordat de commissie aantreedt.

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.2.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.17 *Heilig Hartpark / 'harmonica' koelwatervijver en bedrijfsactiviteiten wordt volgens de voetnoot op pagina 15 herbestemd als natuur, maar mag voor bedrijfsactiviteiten gebruikt worden. De dubbelfunctie is ongewenst.*

Reactie:

De voetnoot verwijst naar een samenvatting van hetgeen in het geldende bestemmingsplan is toegestaan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is echter ter verduidelijking wel aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.1) In de tabel van paragraaf 3.2.1.2 is in de voetnoot bij punt 4 van de tabel de volgende tekst opgenomen: ‘*Volgens het geldende bestemmingsplan mede toegestaan: ondersteunende bedrijfsactiviteiten toegestaan (geen gebouwen toegestaan).*’

- 3.1.2.18 *Het Heilig hartpark, koelwatervijver zou openbaar toegankelijk moeten worden.*

Reactie:

De gemeente en Nyrstar onderzoeken of het mogelijk is om het terrein openbaar te maken. Hierbij worden de ecologische waarden en bodemkwaliteit in acht genomen.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.19 *Reclamant vraagt om de gezondheid en veiligheid van inwoners in het plan steeds voorop te zetten. De Stichting vraagt ook om de adviezen van de Gezondheidsdienst concreet in onderbouwd uit te werken voor alle onderdelen van het plan.*

Reactie:

De gemeente heeft in 2011 en 2013 advies ingewonnen bij de GGD om deze in een vroeg stadium te betrekken bij de plannen en adviezen te integreren. Medio 2016 is de gemeente wederom in overleg gegaan met de GGD. De GGD heeft via advies van het GMV⁴ aangegeven dat het op dat moment nog in concept zijnde bestemmingsplan een aantal positieve ontwikkelingen bevat. De adviezen uit 2013 zijn als volgt verwerkt:

- 1 Voldoen aan de norm is niet altijd voldoende

Op basis van het huidige ontwerpbestemmingsplan 2016 concludeert GMV een aantal positieve ontwikkelingen. Zo komen woningen op grotere afstand te liggen ten opzichte van het DIC dan dat het geval was in de plannen van 2011. Dit vanwege omzetting van een deel van het DIC (dat deel dat dicht bij het dorp ligt) naar solarpark. Dit ziet GMV als een goede manier om de extra milieubelasting als gevolg van het plan op woningen te beperken. Ook de geplande verandering van wegen en daarmee het weren van (vracht)verkeer uit het dorp is naar onze verwachting een goede ontwikkeling met het oog op geluid, luchtverontreiniging en veiligheid in het dorp. In deze brief uit 2011 adviseerde GMV de gemeente om in het kader van de Externe Veiligheid voorzichtig om te gaan met plannen voor situering van een kinderdagverblijf, horecabe-

⁴ GMV = Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant / Zeeland

stemming of congrescentrum op het DIC. In de huidige plannen ziet GMV een dergelijke optie/voornemen niet meer terug. Dat vindt GMV een goede ontwikkeling, o.a. met het oog op veiligheid. Desondanks zal de milieubelasting als gevolg van het DIC in de directe omgeving qua geluid en lucht toenemen ten opzichte van de huidige (daadwerkelijke) situatie.

2 Houd rekening met cumulatieve effecten.

Op basis van het ontwerpbestemmingsplan vraagt GMV aandacht voor de cumulatieve effecten van geluid en lucht.

Naar aanleiding van deze opmerking stellen wij dat in de onderzoeken al rekening is gehouden met de cumulatieve effecten. Uit de Koepelnotitie blijkt, resumerend, dat er voor de directe omgeving sprake is van een behoorlijke toename van industriële activiteit, maar dat de manier waarop het DIC is ontworpen, het streven naar behoud en versterking van de waarden in het gebied en het minimaliseren van effecten, het totale effect van het DIC zeer beperkt is.

3 Zorg voor een goede communicatie

Op basis van het huidige ontwerpbestemmingsplan 2016 concludeert GMV dat er door de gemeente inzet is gepleegd om de wensen en belangen van bewoners mee te nemen in de plannen voor het DIC. Daartoe vindt regelmatig overleg plaats tussen gemeente en (een afvaardiging van) bewoners. Dat waardeert GMV, omdat middels burgerparticipatie plannen veelal gezonder worden en meer draagvlak krijgen.

4 Gezondheid vroegtijdig in planvorming meenemen

GMV pleit voor het vroegtijdig betrekken van gezondheid bij de concrete bedrijfsvestiging.

Naar aanleiding van deze opmerking stellen wij dat hindergevende milieuaspecten van bedrijvigheid moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit of worden getoetst bij aanvraag van een omgevingsvergunning.

Het advies van de GGD is als bijlage toegevoegd aan deze zienswijzennota..

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.20 *Ten onrechte zijn niet alle geluidbronnen in de berekening meegenomen. De gehanteerde normen zijn gemiddelde waarden waarbij ook de stille momenten meetellen. De geluibelasting is dat wat werkelijk gemeten kan worden (piekbelasting), waarbij van belang is hoe langdurig of hoe vaak zich die situatie voordoet. Piekbelasting is ten onrechte niet berekend. De Stichting zou graag een second opinion willen hebben.*
- 3.1.2.21 *Het akoestisch onderzoek is onvolledig en geeft geen juist beeld. Onduidelijk is of het zonnepark op Bedrijventerrein-2 en de jarosietbekkens en de multimodale haven zijn betrokken. Geluid van militaire vliegtuigen (Kleine Brogel) en toekomstige activering van de IJzeren Rijn. Een alles omvattende berekening moet worden gemaakt op basis van actuele gegevens.*
- 3.1.2.22 *In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de realisatietermijn van de nieuwe ontsluitingsweg. Het kan gezien de exploitatieovereenkomst zijn dat de weg niet wordt gerealiseerd. De akoestische gevolgen hiervan zijn niet in het akoestisch onderzoek inzichtelijk gemaakt.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.4.1.2.

- 3.1.2.23 *De gegevens over dagintensiteit in tabel 2 van het onderzoek 'Herberekening invulling DIC' (15 juni 2016) komen niet overeen met figuur 5 van het 'Akoestisch onderzoek t.b.v. wegverkeer DIC (28 november 2016). Er wordt uitgegaan van verschillende onderzoeksperiodes (tot 2020 en tot 2027). Het akoestisch onderzoek is niet accuraat.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.3.

- 3.1.2.24 *De consistente onderbouwing van de verkeersintensiteit en het uitgangspunt voor de maximaal toegestane snelheid ontbreekt (verschil tussen memo RHDHV en toelichting). Er is geen zicht op de verkeersontwikkeling, mede omdat de verkeersintensiteitsberekeningen van RHDHV tot stand zijn gekomen op basis van algemene parameters. De conclusies van de onderzoeken zijn daarom discutabel.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.3.

- 3.1.2.25 *In het akoestisch onderzoek moet het geluid van Kleine Brogel betrokken worden, waarbij wordt opgemerkt dat de F16's worden vervangen door de meer geluidproducerende JSF's.*
- 3.1.2.26 *De berekeningen van het vliegverkeer Kempen Airport zijn niet gebaseerd op actuele gegevens.*
- 3.1.2.27 *De bebouwing in de R&D-zone en op Bedrijventerrein-2 kan ertoe leiden dat gezagvoerders van vliegtuigen van en naar vliegveld Kempen Airport een andere route aanvliegen die over Budel-Dorplein leiden. Dit is niet betrokken in het akoestisch onderzoek. Verzocht wordt om:*
- de locatie voor R&D-bebouwing te verschuiven zodat vliegtuigen over het DAM-tracé kunnen vliegen;*
 - de driehoek (Bedrijventerrein-2) niet te bebouwen.*

- 3.1.2.28 *De heractivering van de IJzeren Rijn moet worden betrokken in het onderzoek als reële ontwikkeling die in de komende 20-30 jaar plaats kan vinden.*
- 3.1.2.29 *De geluidseffecten van het zonnepark zijn niet onderzocht (transformatoren en mogelijk akoestisch effect van honderden panelen/collectoren op wegverkeer, vliegverkeer en weer). Dit moet worden hersteld.*
- 3.1.2.30 *In de regels is het maximaal toegestane bronvermogen niet geregeld. Er moet worden aangegeven:*
- hoe de geluidsproductie wordt beheerst,*
 - hoe overschrijding wordt gemonitord;*
 - hoe en binnen welke termijn sancties kunnen worden opgelegd bij overtreding.*
- Er bestaat verder geen duidelijkheid of de norm van 42 dB of 47 dB uit het onderzoek Herberekening invulling DIC op het plan toegepast moet worden.*
- 3.1.2.31 *Er wordt een tweetal punten over de geluidbelasting aangekaart:*
- a Industrie: het plan maakt onvoldoende duidelijk op welke wijze wordt voorkomen dat aangegeven geluidverkaveling wordt gewijzigd indien die situatie zich vanwege economische belangen voordoet.*
 - b Woningen: De geluidbelasting is berekend op de gevel van de woningen, maar er is ook een leven buiten de woningen. De berekening van de geluidbelasting geeft onvoldoende de werkelijke geluidsbelasting voor de inwoners van Budel-Dorplein weer. Een piekbelasting-scenario zou moeten worden toegevoegd.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij onze algemene reactie in paragraaf 2.4.1.4.

- 3.1.2.32 *Reclamant is van mening dat ten opzichte van de huidige situatie geen sprake mag zijn van groei (al dan niet binnen de normen) van de uitstoot van schadelijke stoffen waaronder stikstofoxide, zwaveloxide en fijnstof door de realisatie van DIC en dat vermindering moet worden nagestreefd. Overigens gaat het niet alleen om de stoffen (uitstoot) welke genoemd zijn. Ook geur en irriterende stoffen dienen beperkt te worden. Voorts wil reclamant inzicht in handhaving en sanctionering.*
- 3.1.2.33 *Reclamant wil de uitstooteisen voor schadelijke stoffen in de lucht opgenomen zien in dan regels of, indien dit op provinciaal/landelijk/Europees niveau is geregeld, een helder uitleg in de toelichting.*
- 3.1.2.34 *Reclamant vindt dat ook de cumulatieve berekening van de fijnstof aanwezigheid in de lucht en depositie op de grond moet worden gemaakt. Het gaat daarbij om: bestaande industrie, bedrijven op DIC, de Multimodale Haven (met bulk overslag), het wegverkeer en railverkeer. Deze bronnen voegen samen fijnstof toe aan het leefklimaat voor Dorplein en voor de werknemers op het industrieel complex en de omgeving. Die 'lokale' berekeningen moeten gemaakt worden. Daarnaast zal de bijdrage van DIC en daaraan gekoppelde verkeersstromen berekend moeten worden. Hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat de nieuwe ontsluitingsweg niet in de komende 10 jaar wordt aangelegd. Verder zijn de inzichten en normen betreffende fijnstof zijn in ontwikkeling. Ook al zijn deze nog niet vervat in regelgeving, dient hier toch rekening mee te worden gehouden. Een gerealiseerd duurzaam DIC heeft een lange levensduur.*

Reactie:

De normen voor luchtkwaliteit zijn in de Wet milieubeheer vastgelegd. Bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond hoe de met de ontwikkeling voorziene plannologische mogelijkheden zich verhouden tot de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Uit

het luchtkwaliteitonderzoek blijkt dat bij de ontwikkeling de grenswaarden niet worden overschreden. Het onderzoek geeft geen aanleiding tot het inperken van bepaalde bedrijven van de bedrijvenlijst of een nadere regeling in het bestemmingsplan. Het gemeentebestuur conformeert zich bij de planontwikkeling aan de wettelijke normen en ziet, los van de vraag of zij daartoe bevoegd is, geen aanleiding tot het stellen van lagere grenswaarden voor deze ontwikkeling. Tevens is de doelstelling van het project om uitstoot zoveel mogelijk terug te dringen en te beperken. Door toepassing van best bruikbare technieken alsmede het gebruik van reststromen moet de uitstoot sterk beperkt worden. In de onderzoeken is echter uitgegaan van een worst-case benadering.

Bij de uitvoering van het bestemmingsplan zal een omgevingsvergunningaanvraag onder meer worden getoetst aan de relevante wet- en regelgeving. De effecten van de ontwikkeling van het bedrijventerrein op de luchtkwaliteit zijn al in het kader van het bestemmingsplan onderzocht. Toch kan het bevoegd gezag voorschriften verbinden aan de omgevingsvergunning als daartoe aanleiding bestaat. Een aanleiding kan zijn dat op basis van monitoringsgegevens blijkt dat de grenswaarden voor luchtkwaliteit in de omgeving overschreden dreigen te worden. De uitvoeringsaspecten zullen worden beschreven in de toelichting. Monitoring vindt plaats binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit). Het DIC is opgenomen binnen het NSL.

Wat betreft cumulatie wordt gesteld dat bestaande bronnen (zoals het bestaande industrieterrein) zijn betrokken in de grootschalige invoergegevens zoals jaarlijks op 15 maart vastgesteld op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De effecten van toekomstige concrete ontwikkelingen zijn niet verdisconteert in de invoergegevens en kunnen relevant zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Vast staat dat het DIC is opgenomen in het NSL en de waarden ruim onder de grenswaarden liggen.

Voor onze reactie over geurhinder wordt verwezen naar paragraaf 3.1.2.38.

Wat betreft irriterende stoffen verwijst reclamant onder andere naar Chemours te Dordrecht. Dit chemiebedrijf is een bedrijf dat valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo). Nyrstar Budel B.V. valt ook onder dit besluit, evenals het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Bedrijven waar grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn bóven een bepaalde drempelwaarde, vallen onder de werking van het Brzo. Dergelijke bedrijven variëren van complexe chemische industrie tot relatief eenvoudige opslagbedrijven voor bepaalde typen gevaarlijke stoffen. Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a, van het Bevi is dit besluit van toepassing op de besluiten, bedoeld in artikel 4, eerste tot en met vierde lid, met betrekking tot een inrichting waarop het Brzo van toepassing is.

Risicovolle inrichtingen (Bevi en Brzo) zijn niet bij recht toegestaan op het DIC. Via een binnenplanse afwijking zijn risicovolle inrichtingen onder voorwaarden over veiligheid en woon- en leefklimaat toegestaan. Deze voorwaarden zijn aangepast naar aanleiding van de zienswijze in paragraaf (3.3.2.4). Wij verwijzen naar voornoemde paragraaf voor onze verdere overwegingen en aanpassing voor risicovolle inrichtingen. Samenvatten concluderen wij dat gezien de in het plan aangehouden milieuzonering en de toetsing van de omgevingsvergunning aan binnenplanse afwijkingsvoorwaarden in risicovolle inrichtingen geen aanleiding bestaat te veronderstellen dat sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in verband met de uitstoot van gevaarlijke stoffen.

Aanpassing:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast: aanpassing afwijking risicovolle inrichtingen (zie paragraaf 3.3.2.4 voor de aanpassing).

- 3.1.2.35 *Reclamant stelt dat de stikstofdeposities schadelijk zijn voor de natuur. Het ontwerpbestemmingsplan geeft ruimte voor toename van stikstofdeposities gebaseerd op de Wet PAS. Die zullen schadelijk zijn voor de natuur in en rondom Budel-Dorplein waaronder het aangrenzende Natura 2000 gebied Weerter- en Budelerbergen & Ringselven dat deel uitmaakt van de typische leefomgeving van (de inwoners van) Budel-Dorplein en waarvan enkele karakteristieken zijn aangemerkt als te beschermen waarden van het Beschermd Dorpsgezicht Budel-Dorplein. De Wet PAS staat momenteel ter discussie bij de Raad van State en het is zeer wel mogelijk dat als gevolg van op handen zijnde Raad van State uitspraken de regelgeving omtrent stikstofdeposities dient te veranderen. Om te voorkomen dat op basis van het Ontwerp bestemmingsplan DIC vergunningen aan bedrijven worden verleend die onomkeerbare toestemmingen voor stikstofdepositie inhouden, dient het ontwerpbestemmingsplan DIC aangehouden te worden tot duidelijk is welke invloed de op handen zijnde Raad van State uitspraken op de stikstofdepositie regelgeving zullen hebben. Deze actie zou simpelweg verstandig zijn en ze zou getuigen van werkelijk respect voor het duurzame en milieuneutrale karakter van het DIC.*
- 3.1.2.36 *De PAS geldt niet voor de Belgische Natura2000-gebieden. De extra stikstof moet ook aan de Belgische natura2000-gebieden getoetst worden.*

Reactie:

Het onderzoek naar stikstofdepositie dat in het kader van de passende beoordeling is uitgevoerd, voldoet, rekening houdend met de status als prioritair project, aan de geldende wet- en regelgeving. Het DIC is verder aangewezen als prioritair project in het kader van de PAS.

In de passende beoordeling (bijlage bij bestemmingsplan) is getoetst aan de Belgische natura2000-gebieden. Hieruit blijkt dat aantoonbaar schadelijke gevolgen kunnen worden uitgesloten en geen toestemming van het bevoegd gezag in België nodig is.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.37 *Reclamant geeft aan dat het effect van lichtbelasting naast natuur ook op de woonkern nader berekend en toegelicht dient te worden.*

Reactie:

In de Koepelnotitie is het effect van lichthinder op de beschermde natuurgebieden in de omgeving beschreven. Hiervoor is onder andere het effect van de bestaande industrie (bij Nyrstar Budel is bij veel installaties in de open lucht verlichting aanwezig) gemeten. Uit de metingen blijkt dat de meetwaarde rond de fabriek snel afneemt tot minder dan 0,5 lux. Buiten een straal van 500 meter vanaf het centrum van de fabriek (200 à 300 meter vanaf de installaties) waren alle meetwaarden kleiner dan 0,1 lux. Op de eigen wegen tussen de installaties is 1 à 2 lux gemeten. Ter vergelijking: verlichtingssterkte van 0,25 lux komt overeen met een nacht met volle maan, sterren ge-

ven slechts 0,01 lux. Een goede straatverlichting (en rondom gebouwen) zit gewoonlijk rond de 40 lux. Gerekend vanaf de bestaande installaties wordt gemiddeld op minder dan 175 meter afstand een normale nachtintensiteit van 0,1 lux gemeten.

De bestemming Bedrijventerrein-1 maakt het mede mogelijk om bedrijfsgebouwen, bedrijfsinstallaties in de open lucht en verlichting van deze bouwwerken te realiseren. De bestemming Bedrijventerrein-2 maakt het mede mogelijk om verlichting bij de zonnepanelen te realiseren.

De kortste afstand van het bestemmingsvlak Bedrijventerrein-1 tot de omliggende woningen in Budel-Dorplein is 350 m. De afstand tot de meest nabij gelegen woning (agrarische bedrijfswoning aan de Fabrieksstraat) is minimaal 275 m. De kortste afstand van het bestemmingsvlak Bedrijventerrein-2 tot de omliggende woningen is circa 130 m. Tussen de woningen en beide bestemmingsvlakken is bos aanwezig dat binnen de natuurbestemming is opgenomen en waarvoor een omgevingsvergunningplicht geldt voor het kappen. In de bestemming Natuur is opgenomen dat de gronden mede dienen voor de landschappelijke inpassing (zie hiervoor onder andere paragraaf 3.4.2.11).

Gezien voornoemde afstanden en het tussenliggende bos, bestaat mede gezien de metingen van de bestaande industrie, geen aanleiding om aan te nemen dat sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van lichthinder.

In de bestemmingsplantoelichting ontbreekt een paragraaf over de afweging die over lichthinder heeft plaatsgevonden. Deze paragraaf is toegevoegd aan de toelichting.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.3) Er is een paragraaf over lichthinder opgenomen in de toelichting.

3.1.2.38 *Reclamant wil een onderbouwing van de geurbelasting op basis van de toegestane bedrijven op de bedrijvenlijst*

Reactie:

Bij de milieuzonering op het bedrijventerrein is rekening gehouden met de minimaal aanbevolen richtafstanden (VNG-brochure bedrijven en milieuzonering) ten opzichte van omliggende gevoelige functies. Één van de hinderaspecten waarmee in de milieuzonering rekening wordt gehouden betreft het aspect geur. Nadere toetsing aan dit aspect gebeurt in het kader van sectorale milieuwetgeving.

Regels voor geurhinder van bedrijven anders dan veehouderijen zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Het algemene uitgangspunt van artikel 2.7a lid 1 Activiteitenbesluit is het voorkomen van geurhinder. Bij het bestrijden van geurhinder moet het bedrijf de Beste Beschikbare Technieken toepassen. Dit is nodig om een hoog beschermingsniveau te bereiken. Dit staat in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht. Het begrip hoog beschermingsniveau is voor geurhinder het aanvaardbaar hinderniveau. Het bevoegd gezag bepaalt de mate van geurhinder die nog aanvaardbaar is. Het derde lid van artikel 2.7a geeft aan welke aspecten het bevoegd gezag hierbij meeweegt. Dit zijn:

- bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;
- de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;

- de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij het bedrijf;
- de historie van het bedrijf en het klachtenpatroon;
- de bestaande en verwachte geurhinder van het bedrijf;
- de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels.

De gemeente Cranendonck heeft geen specifiek geurbeleid voor industriële geur. De algemene regels uit het Activiteitenbesluit worden daarom bij toetsing van een aanvraag om omgevingsvergunning gehanteerd.

De provincie Noord-Brabant heeft de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant (april 2016) vastgesteld. Als de provincie het bevoegde gezag is voor de beoordeling van een omgevingsvergunningaanvraag, dan zal de aanvraag aan voornoemde beleidsregel worden getoetst.

Het gemeentebestuur ziet gezien de toets aan het Activiteitenbesluit en de in het plan opgenomen milieuzonering geen aanleiding om in het kader van een goed woon- en leefklimaat nadere regels in verband met geur op te nemen in het bestemmingsplan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.39 *Reclamant stelt dat de nieuwe ontsluitingsweg dient te lopen over het DAM-tracé ten noorden van de portiersloge en voeg de ingang van Nyrstar/Nedzink samen bij de rotonde.*

Reactie:

In 2013 is al een principekeuze gemaakt voor een tracé van de nieuwe ontsluitingsweg. Diverse varianten waaronder het DAM-tracé zijn destijds de revue gepasseerd. Uiteindelijk is niet voor het DAM-tracé gekozen om de volgende redenen:

- het verplaatsen van de portiersloge heeft enkele bedrijfsmatige en financiële nadelen. Ter plaatse liggen enkele leidingen die essentieel zijn voor het productieproces. Verplaatsing brengt risico voor het productieproces en een extra kostenpost met zich mee;
- het DAM-tracé, had als consequentie dat de parkeerplaats van Nyrstar buiten de poort zou komen te liggen. Er zou geen toezicht zijn op deze parkeerplaats, waardoor dit ongewenste situaties in de hand zou werken. Daarnaast is het zo dat de weg in eerste instantie op de grond en voor rekening van Nyrstar wordt aangelegd. Het is niet meer dan redelijk dat deze daarom een belangrijke stem hebben in de exacte locatie en inrichting van het terrein en de ligging van de weg;
- voor het DAM-tracé zou de interne routing moeten worden aangepast, waardoor enkele bestaande gebouwen verplaatst zouden moeten worden.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.40 *Reclamant is van mening dat de thema's risico, veiligheid en calamiteiten onderbelicht zijn in het plan. Graag verder uitwerken en opnemen, waarbij gedacht kan worden aan een calamiteitenplan voor de bewoners van Budel-Dorplein.*

Reactie:

Reclamant refereert aan een advies van de Veiligheidsregio uit 2015. Inmiddels is een actueel advies beschikbaar welke in het kader van het ontwerpbestemmingsplan door de Veiligheidsregio is verstrekt. Hieruit blijkt dat de Veiligheidsregio kan instemmen met de beantwoording van haar tot nu toe gestelde vragen en opmerkingen.

Ten tweede adviseert de Veiligheidsregio onderstaande punten die een aanvulling zijn voor een zo veilig mogelijk plangebied. In het document 'Externe veiligheid Duurzaam Industriepark Cranendonck' is op bladzijde 14 tot en met 16 puntsgewijs ingegaan op het advies van 12 oktober 2015.

Aanvulling

- Op punt 1 'dimensionering bluswater'.
Voor het vaststellen van de juiste dimensionering kunt u de beleidsregels 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening' toepassen.
In 2016 zijn deze beleidsregels vastgesteld en toegelicht binnen de gemeente Cranendonck. De dimensionering is afhankelijk van de scenario's die kunnen plaatsvinden bij de bedrijven. Wij zijn altijd bereid u daarbij te ondersteunen.
- Op punt 2 'Bereikbaarheid plangebied'.
Wij adviseren daarom om een calamiteiteningang te realiseren in het plangebied aan de Fabrieksstraat. De opkomsttijd voor de eerste tankautospuiter naar het plangebied voldoet ter hoogte van de Fabrieksstraat, maar niet bij de poort van Nyrstar. Vandaar dit aanvullende advies.
- Op punt 3 'Geen snelheidsbeperkende maatregelen'.
Wij adviseren om op de route van de kazerne via de Fabrieksstraat naar het plangebied geen snelheidsbeperkende maatregelen te realiseren. De opkomsttijd blijft dan voldoen en loopt dan niet op naar een overschrijding.
In het plangebied is aan de noordkant een calamiteitenontsluiting voorzien richting de Fabrieksstraat. Tevens wordt de Fabrieksstraat opgewaardeerd waardoor van snelheidsbeperkende maatregelen op dit traject niet langer sprake zal zijn.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast. Het actuele advies van de Veiligheidsregio is als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd en tevens als bijlage bij deze zienswijzennota.

- 3.1.2.41 *Op pagina 23 van de toelichting is onder de figuur aangegeven dat de Hoofdstraat wordt afgesloten voor autoverkeer. Dit dient nader verklaard te worden.*

Reactie:

Het is inderdaad niet de bedoeling de Hoofdstraat volledig af te sluiten. Na de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg wordt ter hoogte van de huidige entree van Nyrstar een zogenaamde 'knip' gemaakt. Hierdoor is het niet langer mogelijk voor doorgaand gemotoriseerd verkeer om via de Hoofdstraat Budel-Dorplein te verlaten richting Weert (en vice versa). Dit zal in de nieuwe situatie gebeuren via de Fabrieksstraat en de plaatselijk bekende 'betonblokkenweg'. De toelichting zal hierop worden aangepast.

Aanpassing:

Toelichting:

- (4.2.1.4) De tekst onder de figuur uit paragraaf 3.4.1.2 van de toelichting wordt verduidelijkt waardoor zal blijken dat sprake is van een afsluiting van de Hoofdstraat voor het doorgaande gemotoriseerde verkeer.

- 3.1.2.42 *De verkeersintensiteit is niet bekend als de nieuwe ontsluitingsweg er ligt en DIC is gerealiseerd, maar ook niet als de nieuwe ontsluitingsweg er nog niet ligt en DIC slechts gedeeltelijk gerealiseerd is. Eveneens is geen onderscheid gemaakt tussen dag- en nachtperiodes.*

Reactie:

Wij verwijzen naar onze algemene reactie in paragraaf 2.4.1.2.

- 3.1.2.43 *Reclamant stelt een alternatieve ligging van de weg voor via het zogenaamde DAM-tracé en mist een onderbouwing van de huidige locatie.*
- 3.1.2.44 *Reclamant wenst het wegtracé op een aantal punten aangepast te hebben:*
- zorg voor spoorbomen;
 - onderzoek optimalisatie van leefruimte voor soorten uit biotoop Heikikker op een andere plek;
 - indien 2 mogelijk is, trek de weg recht.
- 3.1.2.45 *Reclamant vindt dat de nieuwe ontsluitingsweg voorafgaande aan de realisatie van DIC tot stand moet komen. Dit mede omdat die weg dient te fungeren als toe- en afvoeroute voor alle bouwactiviteiten en infrastructurele werkzaamheden op de bedrijventerreinen 1 en 2. Een jarenlange overlast voor Budel-Dorplein wordt zo voorkomen.*
- 3.1.2.46 *Reclamant stelt dat men moet kunnen vertrouwen op de consistentie van verkeersintensiteitscijfers. Verzocht wordt de verkeersintensiteiten in de onderliggende rapporten eensluidend te onderbouwen. Verzocht wordt om in het plan aan te geven wanneer welke intensiteit (inclusief bouwverkeer) bereikt wordt en wanneer welke verkeersmaatregelen gerealiseerd worden om de geprognoseerde toename op te vangen. Dit is voor beoordeling noodzakelijk.*

Reactie:

Wat betreft de verkeersgegevens verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.3. Op de keuze voor de ligging van de nieuwe ontsluitingsweg en de aansluiting op bestaande infrastructuur is nader ingegaan in paragraaf 3.1.2.39. Voor het moment van realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 3.1.2.9. Voor onze reactie wat betreft de leefruimte voor de heikikker wordt verwezen naar paragraaf 3.1.2.51.

Bij het realiseren van een nieuwe overweg dient de beveiliging altijd te worden afgestemd met het daarvoor bevoegde gezag. Bij spoorwegovergangen betreft het hier de Inspectie Leefomgeving en Transport. Voor de realisatie van de nieuwe spoorwegovergang is geld in de exploitatie gereserveerd.

Wat betreft het bouwverkeer wordt gesteld dat dit een uitvoeringsaspect betreft, dat niet in het kader van het bestemmingsplan wordt getoetst. Uit artikel 5.8 van de anterieure overeenkomst blijkt overigens dat zowel de gemeente als Nyrstar en Nyrstar een goede relatie met de buurt onderschrijven en zich inspannen om de additionele verkeersoverlast tot het minimum te beperken.

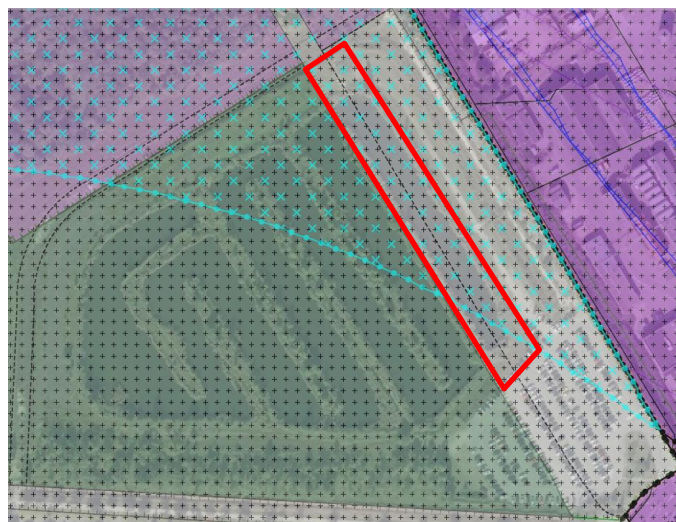
Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.47 *Reclamant stelt dat in het plan de kenmerken en waarden van het Beschermd Dorpsgezicht gerespecteerd dienen te blijven door de nieuwe weg over het DAM-tracé aan te leggen.*
- 3.1.2.48 *De historische zichtlijn is niet juist aangegeven op de kaart van bladzijde 22 in de toelichting. Reclamant is tegen de versterking van het Beschermd Dorpsgezicht door een geluidsmuur. Indien voor de nieuwe weg het DAM-tracé wordt gevolgd, kan de geluidsmuur naar haar inzicht vervallen. Verzocht wordt om het plan aan te passen.*
- 3.1.2.49 *De nieuwe ontsluitingsweg is in strijd met het aanwijzingsbesluit voor het beschermd dorpsgebied. Het DAM-tracé past wel in het historisch kenmerk van het gebied, omdat hier vroeger een weg liep die de verbinding vormde tussen de fabriek, Dorplein en Budel. Er is geen onderzoek gedaan naar stikstofdepositie over natuur- en groengebieden zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit.*
- 3.1.2.50 *Circa 40% van de koelvijvers in het beschermd dorpsgezicht maakt gezien het alternatieve DAM-tracé onnodig plaats voor een nieuwe weg. De flora en fauna van de koelvijvers wordt niet benoemd. Heringerichte natuur toegankelijk en betrek inwoners van Budel-Dorplein daarbij.*

Reactie:

De nieuwe ontsluitingsweg loopt voor een groot deel over een bestaande verharde weg (betonblokkenweg) ten noorden van het Heilig Hartpark richting Budel-Dorplein. Dit tracé was omstreeks 1907 al aanwezig. De weg liep van de fabriek naar de destijds aanwezige woningen voor het personeel. Het historisch gebruik als verkeersverbinding wordt voortgezet en is niet in strijd met het aanwijzingsbesluit. Voor de nieuwe ontsluitingsweg moet een deel van de bekkens worden gebruikt (noordoostelijk deel). De structuur van de bekkens blijft hierbij echter behouden. De stelling dat 40% van de koelvijvers voor de nieuwe weg wordt gebruikt, wordt niet gedeeld. De onderstaande figuur laat zien dat het grootste deel van het park en de bekkens binnen de bestemming Natuur valt, waar geen infrastructurele ingrepen voor de weg zijn voorzien. Bij de situering van de nieuwe ontsluitingsweg blijven de waardevolle historische zichtlijnen behouden en blijft sprake van de historische verdeling tussen het industrieterrein, het dorp en het natuurgebied rondom de woonkern met, in onderhavig geval, onder andere het park en de bekkens dat zijn industriële functie heeft verloren.



Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan met daaronder een luchtfoto. Het deel van de bekkens, dat valt binnen de verkeersbestemming, is rood omkaderd.

Voor de situering van de nieuwe ontsluitingsweg zijn enkele alternatieven afgewogen. Bij het uiteindelijke tracé is voldoende rekening gehouden met de belangen van het beschermd dorpsgezicht. Tevens is in de regels een dubbelbestemming ter bescherming van het beschermd dorpsgezicht opgenomen. Er mogen, middels een afwijking/bevoegdheid, uitsluitend bouwwerken worden gebouwd passend binnen het beschermde dorpsgezicht. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft geen vooroverlegreactie of zienswijze ingediend naar aanleiding van de tervisielegging van het bestemmingsplan.

Op het door reclamant genoemde kaartje op bladzijde 22 van de toelichting staan zichtlijnen in het plangebied aangegeven. De historische zichtlijn in het zuidwesten van het plangebied is daarbij niet compleet aangegeven. Dit is hersteld.

Wat betreft de zienswijze over dat een onderzoek naar stikstofdepositie over natuur- en groengebieden zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit ontbreekt, stellen wij dat het onderzoek naar stikstofdepositie conform de huidige wet- en regelgeving is uitgevoerd en niet wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Voor de toegankelijkheid van de koelvijvers wordt verwezen naar onze reactie bij punt 3.1.2.18.

Aanpassing:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.6) Het kaartje met de historische zichtlijn in paragraaf 3.4.1.1 van de toelichting is aangepast.
- (4.2.1.7) In de paragraaf 'Cultuurhistorie' van de toelichting is de toetsing van het plan aan het belang van het beschermd dorpsgezicht uitgebreid.

- 3.1.2.51 *De mogelijkheid van een verbetering in leefklimaat voor de Heikikker en andere in het biotoop voorkomende soorten moet nader onderzocht worden. Het voorkomen van de Duitse Zandloopkever kan door inrichting van het gebied gestimuleerd worden.*

Reactie:

Voor het plan zijn onder vigeur van de flora- en Faunawet diverse ecologische onderzoeken uitgevoerd. In verband met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017 zijn de onderzoeksresultaten getoetst aan de nieuwe wet. Uit het onderzoek volgt dat voor enkele soorten een ontheffing nodig is bij de uitvoering van het bestemmingsplan, waarbij is onderbouwd dat de ontheffing gezien het wettelijk belang en het ontbreken van een andere bevredigende oplossing verleenbaar is. Voor sommige soorten kan een ontheffingsaanvraag achterwege blijven als bij de uitvoering van het bestemmingsplan wordt gewerkt volgens een voor de betreffende soort opgestelde gedragscode. Het bestemmingsplan staat uitvoering volgens de gedragscode niet in de weg. Er worden op de gronden van Nyrstar zowel binnen als buitende plangrenzen van dit bestemmingsplan beheersmaatregelen uitgevoerd die de flora en fauna ten goede komen. Er is geen noodzaak voor verdere borging van beheersmaatregelen in het bestemmingsplan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.1.2.52 *Reclamant stelt dat er alsnog getoetst dient te worden aan de wet natuurbescherming.*

Reactie:

Tijdens de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan was de Wet natuurbescherming nog niet in werking getreden. Inmiddels is dat wel het geval. Het ecologisch onderzoek is daarom geactualiseerd naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017. Het geactualiseerde onderzoek is beschreven in de toelichting en als bijlage daaraan toegevoegd. Voor onze reactie verwijzen wij verder naar paragraaf 3.1.2.51.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast;

Toelichting:

- (4.2.1.5) De gevolgen van de inwerkingtreding van de Wnb zijn beschreven in de toelichting.

3.1.2.53 *Reclamant stelt het verkrijgen van de benodigde ontheffingen ten twijfel, omdat geen sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang.*

Reactie:

Wij hebben geen aanleiding om te twijfelen aan de afwegingen en conclusies in het ecologisch onderzoek. Het onderzoek is geactualiseerd in verband met de Wet natuurbescherming (zie paragraaf 3.1.2.51). In de oplegnotitie die hiervoor is opgesteld, is uitgebreider ingegaan op de dwingende redenen van groot openbaar belang van de ontwikkeling van het DIC. De oplegnotitie is als nieuwe bijlage aan de toelichting toegevoegd.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond, maar heeft wel aanleiding gegeven om de argumentatie voor dwingende redenen van groot openbaar belang aan te vullen in de oplegnotitie. Het bestemmingsplan is verder niet aangepast.

3.1.2.54 *Reclamant vindt de communicatie onvoldoende.*

Reactie:

Het gemeentebestuur betreurt het gevoel dat is ontstaan bij de stichting. Het proces heeft een tijd lang stil gelegen of is soms zeer langzaam verlopen. Tijdens die periodes was de intensiteit van de communicatie logischerwijze ook minder.

Er is met de een vertegenwoordiging vanuit Dorplein een vaste (bijna maandelijkse) overlegstructuur en de stichting wordt betrokken bij belangrijke stappen in het proces. Dit heeft bijvoorbeeld geleid tot het ruimte bieden voor zonnepanelen in de Driehoek (in plaats van bedrijfsbebouwing) en de wegverlegging ten behoeve van de nieuwe ontsluitingsweg. Middels een nieuwsbrief zijn omwonenden gedurende het traject continu geïnformeerd. Tot 2015 is eveneens intensief overleg geweest met de zogenaamde kerngroep, waarin eveneens reclamant plaats had. De kerngroep heeft medio 2015 aangegeven niet langer actief te zijn en andere prioriteiten te hebben. In het kader hiervan wordt opgemerkt dat communicatie in twee richtingen verloopt.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.55 *Reclamant stelt dat het plan anders voorstellen (2003) dan later gepresenteerd (2010) heeft veel frustratie opgeroepen en vertrouwen van Dorpleiners in de bedoelingen met het plan beschadigd.*

Reactie:

Wij zullen niet beweren dat er in dit langlopende traject in het verleden geen fouten zijn gemaakt. Dat dit tot frustraties heeft geleid kunnen wij begrijpen. Dit verbeterpunt is de afgelopen periode ook opgepakt.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.56 *Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. In de nota inspraak en vooroverleg (bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan) wordt gereageerd op de inspraakreactie, maar niet op het vooroverleg dat met onder andere de stichting is gevoerd.*

Reactie:

Het vooroverleg als bedoeld in de genoemde bijlage betreft het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening. Het gaat om vaste overlegpartners die bij ieder bestemmingsplan worden betrokken, zoals de provincie en het waterschap. In paragraaf 7.5 van de toelichting is de betrokkenheid van de overleggroep DIC/Budel-Dorplein, waartoe de stichting ook behoort, beschreven. Het gemeentebestuur ziet, mede gezien de inhoudelijke discussie naar aanleiding van de ingebrachte inspraakreacties en zienswijzen, geen aanleiding om in deze paragraaf verder inhoudelijk uit te wijden over dit overleg.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.57 *De zinsnede in paragraaf 2.3 "Hierdoor leeft de 'omgeving' al meer dan 100 jaar met de aanwezigheid van grootschalige industrie" vindt reclamant suggestief, omdat men in de zin de verborgen gevolgtrekking leest dat meer industrie dan ook geen probleem zal zijn.*

Reactie:

De zin heeft niets meer en minder te betekenen dat het industrieterrein al meer dan 100 jaar aanwezig is. Het grootste deel van het plangebied heeft reeds een geldende bestemming die meer industrie mogelijk maakt.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.58 *Reclamant beschrijft dat de in de zienswijze benoemde punten uiteindelijk het draagvlak zullen bepalen in Dorplein.*

Reactie:

Het gemeentebestuur heeft kennis genomen van deze opmerking.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.59 *Reclamant vindt een duidelijk inzicht in de werkgelegenheidseffecten nodig.*
3.1.2.60 *Reclamant stelt dat een uitwerking van wat Dorplein er economisch, maatschappelijk en cultureel beter van wordt, ontbreekt in het plan.*

Reactie:

Het bestemmingsplan biedt ruimte voor uiteenlopende typen werkgelegenheid voor zowel laag geschoold personeel als hoog geschoold personeel. Ook de realisatie en onderhoud van het bedrijventerrein zal werkgelegenheid verschaffen. In de vrije-markteconomie is het niet te bepalen welk deel van de werkgelegenheid ten gunste komt van de bewoners van Dorplein. In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 7.2.3) is reeds nader ingegaan op de mogelijke effecten voor de werkgelegenheid bij realisering van het DIC. Daarnaast krijgen historisch belangrijke gebouwen zoals de Cantine een herbestemming. In de directe omgeving vindt een natuurinvestering plaats en de bewoners zijn na een aantal jaar af van het verkeer wat voor de deur langs rijdt. Voorzieningen krijgen weer nieuwe aanwas, waardoor de leefbaarheid in het dorp op lange termijn is geborgd en het plan zet Budel-Dorplein weer op de kaart in de regio.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.1.2.61 *Reclamant zoekt in tijden van maatschappelijk verantwoord ondernemen naar de balans tussen de lasten voor Budel-Dorplein en de voordelen voor onderneming Nyrstar c.a. er is geen verantwoording over de directe en indirecte opbrengst en besparingen voor deze marktpartij. De anterieure overeenkomst is niet openbaar en de marktanalyse businessplan zijn niet als bijlage aan het plan toegevoegd. Dit acht reclamant noodzakelijk.*

Reactie:

De anterieure overeenkomst is inmiddels openbaar en voor iedereen te raadplegen. Het businessplan geeft inzicht in de economische uitvoerbaarheid en is een document wat toebehoort aan de ontwikkelaar.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.1.3 Conclusie

De zienswijze achten wij gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.2 Reclamant 2 Driestar

VAN IERSEL LUCHTMAN ADVOCATEN namens DRIESTAR BV, Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch, ingekomen op 30 JANUARI 2017.

3.2.1 Algemeen

Bij sommige punten van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie op een eerder behandeld punt in de zienswijze of een andere zienswijze.

3.2.2 Samenvatting en reactie

- 3.2.2.1 *Reclamant wijst erop dat de twee bestemmingen voor Bedrijventerrein het mogelijk maken om collectieve voorzieningen ten behoeve van symbiose en synergie te realiseren. Dit gebruik is vaag en kan leiden tot strijd met de verordening, omdat binnen de omschrijving functies voorstelbaar zijn die niet op een (boven)regionaal zwaar bedrijventerrein thuishoren. Reclamant verzoekt in dit verband om een vergader- en congrescentrum en ondergeschikte horeca expliciet uit te sluiten.*

Reactie:

Het gemeentebestuur deelt de stelling dat het bedrijventerrein in hoofdzaak geschikt moet zijn voor zware bedrijvigheid en tevens ook R&D. Voorzieningen zoals door reclamant genoemd worden niet gerekend tot de collectieve voorzieningen die vanuit de gedachte van symbiose en synergie zijn beoogd. Een vergader- en congrescentrum en zelfstandige horeca horen niet op het bedrijventerrein thuis, zijn dan ook niet toegestaan. Deze functies kunnen gezien de nabije ligging prima worden gefaciliteerd vanuit bijvoorbeeld Budel-Dorplein. Er bestaat in dit kader geen bezwaar tegen het expliciet uitsluiten van door reclamant aangehaalde functies.

Overigens merken wij het hebben van een kantine bij een bedrijf aan als ondergeschikt aan de bedrijfsfunctie en niet als zelfstandige horeca. Een dergelijke aan het bedrijf ondergeschikte horecafunctie past binnen de bestemmingen voor het Bedrijventerrein en valt niet onder het gebruiksverbod.

Aanpassing:

Regels:

- (4.2.2.12) De bestemmingsomschrijving voor collectieve voorzieningen (bestemming Bedrijventerrein-1) komt als volgt te luiden: collectieve voorzieningen ten dienste aan de bedrijven als bedoeld in artikel 3.1.1 sub a en b;
- (4.2.2.10) In de specifieke gebruiksregels van subartikelen binnen artikel 3.5 en 4.4 wordt toegevoegd:
 - een vergader- en congrescentrum;
 - horeca, voor zover het geen ondersteunende horeca betreft.
- (4.2.2.11) De volgende begripsbepaling voor ondersteunende horeca is opgenomen in artikel 1 van de regels: niet-zelfstandige horeca, uitsluitend zijnde horeca die wordt of is gerealiseerd binnen een andere hoofdfunctie en daar zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan is.

3.2.2.2 *Reclamant verzoekt om in artikel 3.5.1 en 4.4.1. op te nemen: kantoren niet zijnde kantoren ten behoeve van de bedrijfsvoering.*

Reactie:

Zelfstandige kantoren zijn niet toegestaan in het plangebied, ook niet binnen de bestemmingen Bedrijventerrein 1 en 2. Binnen Bedrijventerrein-1 zijn uitsluitend kantoren gebonden aan een bedrijf toegestaan. Dit komt tot uitdrukking in de redactie van artikel 3.1.1 sub c van het ontwerpbestemmingsplan. Om de bedoeling van voornoemd artikel te benadrukken, is de redactie van dit sublid gewijzigd en toegevoegd dat het gaat om onzelfstandige kantoren. Voor onzelfstandige kantoren is een definitie opgenomen. Kantoren, anders dan onzelfstandige kantoren zijn reeds expliciet uitgesloten (artikel 3.5.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan). Binnen Bedrijventerrein-2 zijn geen kantoren of onzelfstandige kantoren toegestaan. Dit is expliciet benadrukt in de specifieke gebruiksregels.

Aanpassing:

Regels:

- (4.2.2.13) Artikel 3.1.1 sub c komt als volgt te luiden: *bedrijfsgebouwen*. Er wordt een nieuw sublid toegevoegd dat als volgt komt te luiden: *ondergeschikte onzelfstandige kantoren ten dienste van de bedrijven en instellingen als bedoeld in sub a en b*;
- (4.2.2.14) De volgende begripsbepaling wordt opgenomen voor onzelfstandige kantoren: *een gebouw of onderdeel van een gebouw, dat dient voor de uitoefening van administratieve, boekhoudkundige c.q. financiële, werkzaamheden en ten dienste staat van een bedrijf dat op hetzelfde bouwperceel aanwezig is*;
- (4.2.2.16) In de specifieke gebruiksregels in artikel 3 wordt de bestaande gebruiksregel over kantoren (artikel 3.5.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan) als volgt gewijzigd : *kantoren voor zover het geen onzelfstandige kantoren betreft*.
- (4.2.2.17) In de specifieke gebruiksregels in artikel 4 wordt een gebruiksregel over kantoren toegevoegd. Deze gebruiksregel komt als volgt te luiden: *kantoren voor zover het geen onzelfstandige kantoren betreft*.

3.2.2.3 *Reclamant heeft bezwaar tegen het afsluiten van de Hoofdstraat ter hoogte van de Fabrieksstraat. De bereikbaarheid van het door haar geëxploiteerde bedrijf wordt daarmee onnodig en zeer ingrijpend aangetast op een negatieve wijze.*

Reactie:

De Hoofdstraat wordt afgesloten voor doorgaand autoverkeer. Zie verder onze reactie bij paragraaf 3.1.2.41.

Aanpassing:

Toelichting:

- Het plan wordt aangepast zoals vermeld in paragraaf 3.1.2.41.

3.2.3 Conclusie

De zienswijze achten wij gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.3 Reclamant 3 Diverse bewoners Budel, Budel-Dorplein

De volgende personen hebben één inhoudelijke zienswijze gezamenlijk ondertekend wonende te:

- a) 't Stepke 2 6021 ML Budel
 - b) 't Stepke 4 6021 ML Budel
 - c) 't Stepke 10, 6021 ML Budel,
 - d) Grensweg 67, 6021 JW Budel,
 - e) Marialaan 50 6024 AC Budel-Dorplein,
 - f) Boszicht 213, 6024 AP, Budel-Dorplein,
 - g) Gebr. Looijmanslaan 41, 6024 AD Budel-Dorplein,
 - h) Sint Jozephstraat 134, 6024 AJ Budel-Dorplein,
 - i) Boszicht 222, 6024 AP Budel-Dorplein,
 - j) 't Routje 22, 6024 BP Budel-Dorplein,
 - k) Kerkplein 206, 6024 BH Budel-Dorplein,
 - l) Boszicht 213 (3x), 6024 AP Budel-Dorplein,
 - m) Boszicht 222, 6024 AP Budel-Dorplein,
- allen ingekomen op 30 JANUARI 2017

3.3.1 Algemeen

De zienswijze is opgebouwd aan de hand van een aantal punten, waarbij per punt diverse argumenten zijn gebruikt om de zienswijze te onderbouwen. Vanwege de aard en omvang van de zienswijze zijn de zienswijze en diverse bezwaargronden juridisch geduid en beoordeeld. Het gemeentebestuur heeft kennis kunnen nemen van de volledige zienswijze zoals ontvangen, omdat deze stukken als bijlage bij de analoge versie van de zienswijzennota zijn gevoegd en tevens digitaal beschikbaar zijn gesteld via het raadsinformatiesysteem.

Bij sommige punten van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie op een eerder behandeld punt in de zienswijze, naar een andere zienswijze of naar de algemene reactie op een thema.

3.3.2 Samenvatting en reactie

3.3.2.1 *Het ontwerpbestemmingsplan DIC en de Laddertoets door Stec zijn gebaseerd op een gedateerd Businessplan (2009). Vanwege de ouderdom van dat plan is een positief besluit over het ontwerp bestemmingsplan DIC strijdig met artikel 3.1.1a Bro. Met de voor het plan uitgevoerde onderzoek wordt de behoefte niet onderbouwd:*

- *er is geen regionale behoefte aan BT-1B (= Research & Development) noch aan BT-1 A (= synergie & symbiose). De Laddertoets is kwantitatief en kwalitatief onvoldoende;*
- *voor de voor het DIC beoogde doelgroepen Metaal, Biobased en Energie geldt een negatieve ruimtebehoefte en voor de doelgroep Milieu is de ruimtebehoefte kwantitatief en kwalitatief onvoldoende onderbouwd;*
- *voor de voor het DIC beoogde doelgroepen zijn alternatieve, geschikte(re) locaties beschikbaar;*
- *het concept van synergie & symbiose is onvoldoende onderbouwd en niet uniek.*

Hoewel het businessplan dat ten grondslag ligt aan de laddertoets van Stec weliswaar in 2009 is opgesteld, zijn de uitgangspunten hieruit die in de laddertoets van Stec zijn gebruikt nog steeds actueel. De wijzigingen die nadien in het concept van DIC hebben plaatsgevonden, zorgen er niet voor dat de kwantitatieve behoefte voor DIC in de laddertoets met de kennis van nu anders moet worden gezien.

Anders dan reclamanten stellen, bevat de laddertoets wel een voldoende onderbouwing voor de gehele ontwikkeling. Zoals toegelicht in de laddertoets van Stec bestaat de vraagraming uit twee componenten: (-) de vraag conform de provinciale prognose en (-) een additionele vraag die daarbovenop ontstaat vanwege het bieden van unieke locatiewaliteiten. In de laddertoets is voor wat betreft de eerstgenoemde component aangesloten bij de methodiek en uitgangspunten die door Bureau Buiten zijn gehanteerd in de provinciale vraagprognose. Deze provinciale vraagprognose is opgesteld volgens de conventionele, landelijk breed gehanteerde methodiek, namelijk de methodiek van de Bedrijfslocatiemonitor, ontwikkeld door het CPB. Conform de laddertoets van Stec omvat de vraag vanuit deze eerstgenoemde component maximaal 22 ha.

Dat de totaalcijfers in het Bureau Buiten-rapport en de laddertoets van Stec niet helemaal overeenkomen is correct, maar verklaarbaar. In de laddertoets van Stec wordt uitgegaan van een marktregio die ook een deel van de provincie Limburg omvat, terwijl het Bureau Buiten-rapport enkel betrekking heeft op de provincie Noord-Brabant. Bovendien is in de provinciale prognose geen rekening gehouden met de specifiek voor DIC geldende terreinquotiënt (aantal m² per werkzame persoon) voor het industriële deel van de ontwikkeling. In de provinciale prognose is namelijk geen rekening gehouden met de ruimte-extensiviteit van bedrijven als Nyrstar en Nedzink, blijkens het Bureau Buiten-rapport. In lijn met de methodiek van de provinciale prognose heeft Stec hiervoor dan ook een correctie toegepast voor het industriële deel van de ontwikkeling, dus niet het deel R&D.

Ten aanzien van de zienswijze dat voor de voor het DIC beoogde doelgroepen Metaal, Biobased en Energie een negatieve ruimtebehoefte geldt en voor de doelgroep Milieu de ruimtebehoefte kwantitatief en kwalitatief onvoldoende onderbouwd is, is het, in tegenstelling tot wat reclamanten stellen, wel reëel om ruimte voor technische synergie en symbiose vanuit alle sectoren (metaal/energie met fysieke koppeling bij recht en overig via afwijking) toe te staan op DIC, mits het aansluit op het concept. Dat heeft twee redenen:

- niet ontkend wordt dat er Bureau Buiten een mogelijk op termijn negatieve vraag aanneemt voor specifieke sectoren binnen de industrie. De marktregio voor DIC is echter niet beperkt tot de provincie Noord-Brabant; Stec heeft in de berekening van de behoefte ook de vraag uit Noord- en Midden-Limburg betrokken.
- de vraagraming in de laddertoets van Stec bestaat ook deels uit een additionele vraag, waarin de vraag is opgenomen die ontstaat door het bieden van unieke locatiewaliteiten op DIC, waarover verderop meer. In deze nieuwe vraag is het reëel dat, mits het past binnen het concept van DIC, er ook bedrijven in de sectoren metaal, biobased, energie en/of milieu vestigen. Dat blijkt ook uit de leads uit deze sectoren die de laatste jaren concreet interesse hebben getoond.

Dat de vraag naar DIC ook kwalitatief reëel is, blijkt naar onze mening uit de verschillende concreet geïnteresseerde partijen die zich de laatste jaren op DIC hebben willen vestigen, juist vanwege de unieke locatiekwaliteiten van de locatie. Bovendien is de kwalitatieve vraag naar DIC ook goed te rijmen met industriële en maatschappelijke trends op dit moment, en valt bovendien te rijmen met ontwikkelingen op andere locaties. We zetten dat voor drie belangrijke ontwikkelingen hieronder kort uiteen:

- Beleidsmatig komt er op nationaal en internationaal niveau een toenemende druk om verduurzaming op gang te krijgen. Als grote energieverbruiker kan de maakindustrie een belangrijke bijdrage leveren aan het behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen, zoals het klimaatakkoord van Parijs en het Nationaal Energieakkoord, door een toenemende focus op nieuwe (biobased) producten en verduurzaming van industriële processen. De aandacht voor de industrie is in deze context nog sterker geworden door de opkomst van Smart Industry: de koppelingen die mogelijk zijn tussen ICT en industrie, waardoor nieuwe, schonere productieprocessen en businessmodellen mogelijk worden. Vanuit het perspectief van de producent wordt deze transitie naar verduurzaming voornamelijk gedreven door de toenemende schaarste aan grondstoffen. Door stijgende prijzen voor grondstoffen verleggen bedrijven de focus naar het recyclen van producten en streven naar maximaal hergebruik in gesloten systemen of het vervangen of op beperkte schaal gebruiken van deze zeldzame en schaarse grondstoffen.

Hierdoor komt steeds vaker de circulaire economie onder de aandacht. Het concept is breed, maar op het vlak van productieprocessen en -ketens behelst het datgene wat hiervoor beschreven staat: maximaal hergebruik in gesloten systemen. Dit houdt in dat er verstandig wordt omgegaan met grondstoffen. Alle producten moeten zo in elkaar zitten dat ze makkelijk uit elkaar te halen zijn en alle onderdelen opnieuw kunnen worden gebruikt. Recycling van grondstoffen is daardoor een trend die nog verder door zal zetten in de toekomst. Bedrijven proberen hun eigen productieproces daar op aan te passen, maar ook om productieprocessen fysiek aan die van andere bedrijven te koppelen, zodat uitwisseling van energie- en reststromen plaats kan vinden. Dat is overigens geen nieuw of utopisch concept. Op bijvoorbeeld Chemelot in Geleen en het Zeehaven- en Industrierterrein in Moerdijk, beide door reclamanten ook benoemd, is een dergelijke ontwikkeling al gaande. DIC heeft echter wel andere locatiekwaliteiten dan deze locaties, zie verderop in deze reactie.

- Binnen de productieketen vindt op bedrijfsniveau een toenemende specialisatie plaats: bedrijven richten zich steeds meer primair op hun kernactiviteiten, waarbij additionele activiteiten worden uitbesteed aan een netwerk van een gering aantal toeleveranciers. Verticale integratie (waarbij een bedrijf meerdere processen in de waardeketen gaat uitvoeren) wordt vervangen door outsourcing (waarbij een deel van de productie uitbesteed wordt) en een open supply chain (waarin gehele processen worden uitbesteed en toeleveranciers verantwoordelijk worden voor delen van de keten). In plaats van het grote bedrijf als dominante en directieve ketenregisseur, ontstaat een situatie waarbij meerdere partijen actief samenwerken in de waardeketen. Er ontstaat feitelijk een situatie waarin co-creatie ontstaat tussen meerdere bedrijven.

Niet alleen ontstaat ook hierdoor een noodzaak tot verdergaande samenwerking in de supply chain, simpelweg omdat sprake is van meerdere van elkaar afhankelijke bedrijven, maar ook heeft dit een directe impact op de locatiekeuze van bedrijven. In een (oude) situatie waarin het grotere bedrijf een locatiekeuze moet maken, houdt zij in veel gevallen alle activiteiten onder één dak. Op het moment dat sprake

is van meerdere losse bedrijven, kunnen zij ieder kiezen voor een locatie specifiek geënt op hun specifieke rol in de productieketen. Voor toeleveranciers en afnemers is een locatie in elkaar directe nabijheid dan logisch, zodat transportkosten vermindert worden. We zien dit ook in de industrie plaatshebben. Vaak zijn meerdere opeenvolgende stappen in verschillende gespecialiseerde bedrijven noodzakelijk om te komen tot eindproducten. De output van het ene proces is input voor het andere. Uit kosten- en procesefficiencyoverwegingen is het daarom vanzelfsprekend dat de diverse processtappen op één en dezelfde locatie plaatsvinden, constateert ook Rabobank.

- De concurrentie binnen de kennis- en maakindustrie is de laatste jaren in toenemende mate geglobaliseerd en sterker geworden. Bovendien zijn veel bedrijven verplaatst naar lagelonenlanden en zijn veranderingen zichtbaar als gevolg van internettechnologie. Om deze concurrentie de baas te zijn, zien we dat door Nederlandse kennis- en maakbedrijven steeds vaker wordt samengewerkt, nieuwe businessmodellen worden ontwikkeld en meer wordt geïnvesteerd in mensen en middelen. De samenwerking richt zich daarbij op zowel de research-, ontwikkel- en maakfase van de productie. Voorbeelden hiervan zijn grotere bedrijven als Philips Healthcare en ASML, die productie, prototyping, design en engineering van componenten zijn gaan uitbesteden en samen met deze bedrijven een fysiek kenniscluster vormen om de ontwikkeling in synergetische samenwerking sneller en efficiënter verder te brengen. We zien een dergelijke ontwikkeling bijvoorbeeld ook in de maak op Brainport Industries Campus voor de hightech maakindustrie, waar bedrijven fysiek gaan clusteren, faciliteiten delen en door de (fysiek) korte lijnen ook gemakkelijk kennis uitwisselen.

Wat betreft de mogelijke alternatieve locaties vinden we het relevant om nogmaals te benadrukken dat DIC wordt ontwikkeld als duurzaam industriepark, waar de circulaire economie vorm krijgt door onderlinge synergie en symbiose tussen de gevestigde bedrijven. Daarbij moet worden gedacht aan het onderling gebruik van reststromen (warmte, (rest)producten, etc.), aan- en toelevering van halffabricaten en het delen van faciliteiten en voorzieningen (laboratoria, proefopstellingen, etc.). Onder synergie en symbiose scharen we **vooral** technische synergie en symbiose, waarbij het gaat om bedrijven die door een directe fysieke koppeling gebruik (kunnen) maken van elkaars (rest)stromen en (bij)producten. We beogen daarmee middels het bestemmingsplan en, bij afwijking van het bestemmingsplan, de onafhankelijke adviescommissie technische synergie en symbiose mogelijk te maken die specifiek gericht is op koppelingen met de al gevestigde bedrijven Nyrstar en Nedzink en de bestaande locatiekwaliteiten van DIC. Het gaat dan om bijvoorbeeld de volgende koppelingen:

- gebruik van energie-uitwisseling, een resultante van de productieprocessen die gebruikt kan worden om andere industriële operaties efficiënter, duurzaam en circulair te maken. Het gaat hierbij om drogen, koeling, verwarming en opslag van vloeibaar stikstof;
- gebruik van retourproducten en recyclingresidu, bijvoorbeeld recycling van zinkproducten die gebruikt worden in productiesectoren als de metaalindustrie, machinebouw, elektro en automotive, zoals metaallegeringen, batterijen, corrosiebescherming en kleurstoffen;
- gebruik van (rest-)producten van het productieproces, zoals zilver, lood, zwavelzuur, vloeibaar zink en cadmium dat overblijft in het productieproces;
- activiteiten rondom specifieke locatiekwaliteiten van DIC, zoals afvalverwerking, al dan niet met een duurzame energiekoppeling met Nyrstar.

Ook koppeling op het gebied van diensten, niet zijnde algemene facilitaire diensten, is voorstelbaar. Hierbij kan worden gedacht aan het delen van onderzoeks- en laboratoriumfaciliteiten of aan het productieproces verbonden logistieke voorzieningen, waaronder gezamenlijk vervoer van grondstoffen die met speciaal transport moeten worden verplaatst in verband met veiligheid en/of omvang.

Bovenstaande doelgroepen kunnen zich niet vestigen op alternatieve locaties, juist omdat DIC op deze kwaliteiten uniek is, vanwege de vestiging van Nyrstar en Nedzink tezamen als één van de enkele zink-‘clusters’ in Europa en in ieder geval het enige zink-‘cluster’ in Nederland. Voor wat betreft de door reclamanten aangewezen alternatieve locaties – BZOB, Chemelot, Metal Valley, Nieuw Prinsenland en Zeehaven- en Industrierterrein Moerdijk – wordt het volgende opgemerkt:

- Op deze locaties kan in ieder geval niet de specifieke technische synergie en symbiose, zoals hiervoor toegelicht, gerealiseerd worden. Het ontbreekt op deze locaties aan partijen met dezelfde (fysieke) koppelingsmogelijkheden als Nyrstar en Nedzink, bijvoorbeeld op het vlak van uitwisseling (rest)producten als ruw erts, simpelweg omdat geen vergelijkbare bedrijven op deze locaties aanwezig zijn. Een bedrijf dat voor DIC kiest vanwege de mogelijkheden tot technische synergie en symbiose zal dan ook niet op een andere locatie in de regio kunnen vestigen. Bovendien zijn specifieke locatiefactoren van DIC, zoals de aanwezigheid van de vuilstortplaats, ook niet te vinden op andere locaties.
- Het realiseren van een industriële symbiose volgens het concept van DIC, waarbij een duurzaam park wordt gerealiseerd, vergt een zekere grootschaligheid, tenminste enkele tientallen hectares en kan niet op een kleinschalig bedrijventerrein worden gerealiseerd.
- Voor BZOB geldt bovendien specifiek dat binnen de regio ‘Stedelijk Gebied Eindhoven’ specifieke afspraken⁵ zijn gemaakt voor de uitgifte van dit terrein als locatie voor logistieke dienstverlening en het modern-gemengde segment. Industriële bedrijvigheid als op DIC wordt beoogd valt daar niet onder.
- Voor bedrijventerreinen als Chemelot, Metal Valley, Nieuw Prinsenland en Zeehaven- en Industrierterrein Moerdijk geldt specifiek dat zij buiten de marktregio liggen voor gevestigde partijen. Voor het gedeelte van de vraag voor DIC dat afkomstig is uit de provinciale prognose (dus niet de additionele vraag) is er dan ook al rekening mee gehouden dat de ontwikkeling van DIC de vraag voor deze locaties niet kannibaliseert. Immers, er is niet gerekend met de vraag vanuit bijvoorbeeld Midden- of West-Noord-Brabant of Zuid-Limburg. Voor de additionele vraag geldt overigens ook dat deze niet de behoefte op andere locaties kannibaliseert, omdat hierbij de vraag al expliciet is toegerekend naar leads voor het specifieke concept van DIC.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond wat betreft het aantonen van de behoefte en gegrond wat betreft de onderbouwing van het concept symbiose en synergie. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast:

⁵ Stedelijk Gebied Eindhoven (2016). Programmering bedrijventerreinen Stedelijk Gebied Eindhoven 2016.

Toelichting:

- (4.2.1.14) In paragraaf 3.2 en vooral paragraaf 3.3 van de planbeschrijving is uitgebreider ingegaan op de specifieke locatiekwaliteiten, de doelstelling van DIC en de daarvoor beoogde vormen van symbiose en synergie met ruimte voor, vernieuwing en innovatie/duurzaamheid. Hierbij is ook uitgebreider ingegaan op de directe mogelijkheden en afwijkingsmogelijkheden en verhouding tussen de drie verschillende bedrijvenlijsten daarbij. In paragraaf 5.3 is de behoefte onderbouwd aan de hand van de recente wetswijziging in het Bro, waarbij mede op grond van de beantwoording in deze zienswijzennota nadrukkelijker is ingegaan op het verzorgingsgebied en actuele ontwikkelingen en maatschappelijke trends.
- (4.2.1.15) Als bijlage aan de toelichting is een brief van Nyrstar met enkele omschreven geïnteresseerde bedrijven toegevoegd.

Regels:

(4.2.2.1) Er zijn diverse aanpassingen in de bestemming Bedrijventerrein-1 doorgevoerd. De wijzigingen zijn weergegeven in bijlage 1 bij deze zienswijzennota en hieronder puntsgewijs benoemd:

- Definitie bedrijventerrein DIC (met doelstelling) opgenomen;
- Definitie zinkfabrieken opgenomen;
- Definitie adviescommissie opgenomen;
- Uitsplitsing in definities symbiose en synergie, met concretisering van koppeling en relatie met bestaande zinkfabrieken;
- Afwijkingsbevoegdheden gebruik: uitsplitsing afwijkingsregels gebruik op basis van uitsplitsing definities, 15 ha maximaal voor afwijking thema vernieuwing en innovatie/duurzaamheid
- Bijlage 1 en 3 bij de regels zijn aangepast (zie ook paragraaf 2.2.1.2, 3.4.2.4 en 3.9.1.1)
- Lagere milieucategorieën specifiek aangemerkt als strijdig gebruik;

3.3.2.2 *Het college van B & W heeft artikel 3:46 Awb geschonden door een ondeugdelijke motivering ter grondslag te leggen aan het besluit.*

- *Feit 1: in haar Laddertoets DIC voor BT-1B (= Research & Development) heeft Stec op basis van een hard aanbod van 103 ha geschikte, regionale bedrijventerreinen geconcludeerd dat er geen sprake is van een regionale behoefte;*
- *Feit 2: in het ontwerpbestemmingsplan DIC is een onlosmakelijke koppeling gelegd tussen BT-1B en BT-1A (= synergie & symbiose);*

Uit feiten 1 en 2 volgt dat er geen behoefte is aan bedrijventerreinen BT-1A en BT-1B. Het college had het ontwerpbestemmingsplan DIC niet ter inzage mogen leggen.

Voor wat betreft R&D wordt op DIC enkel R&D toegestaan die fysiek onlosmakelijk aan DIC gebonden is, bijvoorbeeld omdat het direct aan de daar gevestigde bedrijven gelieerde R&D betreft. Mede daarom is de bestemmingsomschrijving voor deze bedrijven en instellingen aangescherpt.

Het is voor een succesvolle ontwikkeling van de R&D-bedrijvigheid relevant om op DIC te vestigen, niet op de andere locaties die ook in de laddertoets van Stec zijn neergezet. In een recente rapportage stelt het Planbureau voor de Leefomgeving⁶ dat bereikbaarheid tussen onderling aan elkaar verwante kennisinstellingen en bedrijven

⁶ Planbureau voor de Leefomgeving (2016). Monitor Infrastructuur en Ruimte 2016: Zicht op de effecten van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

optimaal moet zijn en de reistijd zo kort mogelijk moet worden gemaakt, terwijl zij tegelijkertijd ook moet concluderen dat de Brainportregio, waar de 'concurrerende' locaties liggen, op vlakken als onderlinge bereikbaarheid, concentratie en clustering op Europees schaalniveau benedengemiddeld scoort en dat er daarmee risico's bestaan richting de toekomst. Het belang van bereikbaarheid voor succesvolle kennisontwikkeling is dan ook wel degelijk fors. De industriële locatie van DIC is echter matig bereikbaar voor personen vanuit de andere beschikbare bedrijfslocaties in de marktregio, waaronder de campussen rond Eindhoven. Eindhoven is >30 minuten met de auto, het dichtstbijzijnde treinstation ligt op circa 9 km van het terrein en er is geen sprake van enige HOV-verbinding of snelle buslijn richting Eindhoven. Het is voor dergelijke R&D-bedrijvigheid dan ook zeer gewenst dan wel noodzakelijk om op DIC te vestigen. Dat dichtbij gelegen harde plancapaciteit als Airpark, op <3 km afstand van DIC, ook aanzienlijk minder geschikt is voor dergelijke R&D-bedrijvigheid, blijkt wel uit de conclusies van het Planbureau voor de Leefomgeving. Daarin wordt gesteld dat de bereikbaarheidspropositie van Brainport al niet optimaal is, terwijl de campussen daar enkele kilometers van elkaar gelegen zijn met daartussen een redelijke (OV-)verbinding. Voor de verbinding tussen bijvoorbeeld Airpark en DIC geldt dat deze niet beter is dan bijvoorbeeld de verbinding tussen de Hightech Campus en de TU/e. Voor het succes van het concept is dan ook zeer wenselijk tot noodzakelijk om R&D op DIC te vestigen. Let wel, het gaat dus alleen om R&D met een onlosmakelijke (fysieke) verbinding met DIC.

De doelstelling ruimte beschikbaar te maken voor R&D-bedrijvigheid, vinden we goed te rijmen met de markttrends op dit moment. Industriële synergie en symbiose, evenals verduurzaming en de transitie naar een circulaire economie, zoals beoogd op DIC, kent nog vele technologische, logistieke, milieukundige en economische uitdagingen, die het meest succesvol via samenwerking tussen bedrijven en onderzoeksinstituten kunnen worden aangepakt. Voor de bedrijven die passen in het concept van industriële synergie en symbiose is dit relevant, maar ook vanuit R&D-perspectief bestaat er interesse in een dergelijke koppeling, blijkens de reeds gevoerde gesprekken met potentiële vestigers: diverse kennisinstellingen hebben aangegeven te willen bijdragen aan de actuele vraagstukken, waarbij samenwerking wordt gezocht met toepassende (industriële) bedrijven op het terrein zelf.

Wat betreft de kwalitatieve behoefte aan de ontwikkeling speelt ook mee dat Nederland op dit moment weliswaar nog altijd tot de top van best presterende industriële landen ter wereld behoort, maar dat tegelijkertijd de concurrentiekracht van de Nederlandse industrie steeds verder onder druk staat. De bestaande kennisintensiteit van de Nederlandse industrie is op hoog niveau, maar (private) investeringen in R&D blijven achter bij andere landen, blijkt uit een rapportage van het Ministerie van Economische Zaken⁷. Investeren in onderzoek en ontwikkeling is voor de Nederlandse industrie dan ook noodzakelijk om ook de komende jaren innoverend, groeiend en concurrerend te blijven, onderschrijft ook VNO-NCW⁸. Om snel te kunnen vernieuwen en actief in te blijven spelen op de internationaal snel veranderende technologische ontwikkelingen is het volledig intern organiseren van R&D niet meer werkbaar. Daarmee missen bedrijven kruisbestuiving en noodzakelijke vernieuwing. Samenwerking

⁷ Ministerie van Economische Zaken (2016). Directe belang van industrie in Nederland.

⁸ <https://www.vno-ncw.nl/nieuws/vol-inzetten-op-rd-en-industriebeleid-de-komende-jaren>

met bijvoorbeeld bedrijven, kennisinstellingen en –instituten en andere R&D-bedrijvigheid is daarom zeer gewenst tot noodzakelijk.

Op grond van het bovenstaande deelt het gemeentebestuur de mening niet dat het ontwerpbestemmingsplan niet ter inzage gelegd had mogen worden.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond voor wat betreft de behoefte aan het bedrijventerrein en het daarbinnen beoogde R&D-cluster. De zienswijze is gegrond wat betreft de koppeling tussen R&D en de beoogde bedrijven en/of de zinkfabrieken. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

(4.2.2.38) Aan artikel 3.1.1 sub b is een voorwaarde toegevoegd in verband met de koppeling tussen de zinkfabrieken, bestaande bedrijven of bedrijven op bijlage 1. Genoemd artikel komt nu als volgt te luiden:

b bedrijven en instellingen die zijn opgenomen in Bijlage 2 van deze regels, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - research and development', met dien verstande dat:

- 1 de bedrijven en instellingen zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling voor de bedrijfsactiviteiten van de bedrijven zoals opgenomen in bijlage 1 van deze regels dan wel ten behoeve van aanwezige bedrijven binnen deze bestemming of de zinkfabrieken;
- 2 de oppervlakte van deze bedrijven en instellingen inclusief bedrijfsperceel gezamenlijk niet meer dan 4 ha mag bedragen;

3.3.2.3 *Het college van B & W heeft het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3: 2 Awb) geschonden door onvoldoende, relevante feiten te verzamelen:*

- a onduidelijk is de exacte vraag van de bedrijven in milieucategorie 4.1. t/m 5.2; Tussen 35 en maximaal 63 ha netto; en*
- b onduidelijk is de verdeling van de vraag over bedrijven in milieucategorie 4 en bedrijven in milieucategorie 5; en*
- c er is geen actueel markt- of haalbaarheidsonderzoek verricht speciaal voor het DIC; en*
- d de gemeente weet zelf niet exact hoeveel leads er waren de afgelopen 5 jaren; en*
- e een lijst van concreet geïnteresseerde bedrijven ontbreekt; en*
- f er is geen onderzoek verricht dat het belang aantoont voor kennis- en innovatieve bedrijven om zich te vestigen in de nabijheid van industriële bedrijven; en*
- g een lijst van concreet geïnteresseerde kennis- en innovatieve bedrijven ontbreekt.*

Voor wat betreft deze punten onderstaand voor de overzichtelijkheid een puntsgewijze reactie:

- a In de laddertoets van Stec is de vraag in een (ruime) bandbreedte geraamd, omdat dat past bij de onzekerheid die de toekomst met zich meebrengt. Daarbij geeft Stec aan dat de bovenkant van de bandbreedte opgaat voor een gunstige ontwikkeling van de vraag. Als gemeente geloven wij in het concept van DIC en verwachten wij bovendien dat deze gunstige omstandigheden zich voordoen, gezien de snelle technologische ontwikkelingen, goed economisch klimaat en toenemende focus op duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen. Bovendien verwachten we dat de ontwikkeling van DIC, in welke omvang dan ook, geen ande-

re bedrijventerreinen in de regio 'kannibaliseert', omdat het terrein wordt ontwikkeld voor bedrijven met een specifieke industriële synergie en symbiose met de bestaande bedrijven Nyrstar en Nedzink en de locatiekwaliteiten van het terrein. Met andere woorden, bedrijven die op DIC vestigen kunnen in beginsel niet elders vestigen.

- b In de laddertoets van Stec is de behoefte bepaald voor de volledige doelgroep. Het verder specificeren van deze behoefte naar subdoelgroepen (verschillende milieucategorieën, verschillende bedrijfssectoren) is niet op een betrouwbare manier mogelijk en de verdeling tussen de verschillende subdoelgroepen is ook niet met een schaarstje te knippen. Voor de afweging ten opzichte van andere locaties is dat naar ons inzicht bovendien niet relevant. Het DIC wordt ontwikkeld voor bedrijven met een specifieke industriële synergie en symbiose met de bestaande bedrijven Nyrstar en Nedzink en de locatiekwaliteiten van het terrein. Dat houdt in dat de ontwikkeling, in welke omvang of verhouding tussen subdoelgroepen (verschillende milieucategorieën, verschillende bedrijfssectoren) dan ook, geen andere bedrijventerreinen in de regio 'kannibaliseert'.
- c We beschouwen de laddertoets van Stec en de aanvullingen van Buck Consultants International als actueel haalbaarheidsonderzoek.
- d Het door reclamant naar voren gebrachte doet niets af aan de betrouwbaarheid van de bestaande onderzoeken. Bovendien is het niet vreemd dat het exacte aantal leads niet bekend is. Niet alleen de gemeente heeft immers met partijen gesproken, maar ook Nyrstar en (externe) acquisiteurs en andere betrokkenen bij de planvorming. De inschatting die is gehanteerd in de laddertoets van Stec (12 tot 15 leads in de afgelopen 5 jaar) is naar ons inzicht conservatief en zo betrouwbaar mogelijk. De discussies rondom de ontwikkeling van DIC lopen al langere tijd en leads worden vaak pas concreet op het moment dat de onzekerheid rondom de ontwikkeling van de locatie weggenomen is. Daarbij kan de ontwikkeling van de locatie bovendien nog een vliegwieleffect veroorzaken voor daadwerkelijke vestiging van partijen. Gerealiseerd succes trekt nieuwe geïnteresseerden aan.
- e Nyrstar Budel B.V. heeft in een brief enkele geïnteresseerde bedrijven omschreven. Deze brief wordt opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan;
- f Zie onze reactie in paragraaf 3.3.2.2 van deze zienswijzennota.
- g Zie onze reactie onder e.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond voor wat betreft de behoefte aan het bedrijventerrein en actualiteit van het onderzoek. De zienswijze is gegrond wat betreft een beschrijving van leads. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast:

Toelichting:

- (4.2.1.15) Als bijlage aan de toelichting is een brief van Nyrstar met enkele omschreven geïnteresseerde bedrijven toegevoegd.

- 3.3.2.4 *De levensbedreigende waarden bij lekkage van diverse, gevaarlijke stoffen zijn onbekend. De Veiligheidsregio Brabant Zuidoost kan de effecten van het DIC en de hulpverleningscapaciteit niet concreet maken, omdat de initiatiefnemer van het DIC c.q. de gemeente Cranendonck niet duidelijk maken welke risicovolle bedrijven uit milieucategorie 4 en 5 zich zullen vestigen op het DIC. Inwoners van de gemeente Cranendonck lopen hierdoor onbekende, (levensbedreigende) risico's. De (externe) veiligheidsrisico's van het DIC dienen vooraf helder in beeld gebracht te worden.*

Reactie:

De Veiligheidsregio Brabant Zuidoost (hierna VRBZO) is conform Bevi artikel 13 gevraagd haar advies uit kunnen brengen op het ontwerpbestemmingsplan (zie paragraaf 3.1.2.40). Dit advies heeft niet geleid tot het indienen van een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is de VRBZO betrokken geweest bij de totstandkoming van het plan en heeft de VRBZO haar advies uitgebracht op de externe veiligheidsrapportage welke als bijlage 10 is bijgevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan.

De specifieke activiteiten die de bedrijven die zich vestigen op het nieuwe bedrijventerrein zullen gaan ontplooiën zijn op dit moment nog niet bekend. Wanneer een bedrijf zich vestigt op het terrein en er vergunningen worden aangevraagd wordt advies ingewonnen bij onder meer de VRBZO. Zij zullen op dat moment toetsen aan bijvoorbeeld de voorhanden zijn de blusvoorzieningen, vluchtroutes, brandveiligheidsaspecten etc. en eventueel additionele maatregelen vragen voordat de vergunning afgegeven kan worden. In onderhavig bestemmingsplan zijn binnen alle bestemmingen calamiteitenroutes toegestaan om de bereikbaarheid voor externe hulpverlening te borgen. Ter verduidelijking hiervan is binnen alle enkelbestemmingen expliciet opgenomen dat de gronden en derhalve ook de bouwwerken mede mogen worden gebruikt in verband met de veiligheid en beperking van veiligheidsrisico's. Daarnaast is de afwijkingsbevoegdheid voor risicovolle inrichtingen aangepast. Er is een voorwaarde opgenomen dat het invloedsgebied niet over de kom van Budel-Dorplein mag liggen en het groepsrisico moet worden verantwoord (deze verplichting volgt ook reeds uit het Bevi).

Aanpassing:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.34) In de bestemmingsomschrijving van alle enkelbestemmingen is het volgende gebruiksdoel opgenomen: *voorzieningen ten behoeve van de veiligheid en de beperking van veiligheidsrisico's*.
- (4.2.2.35) De afwijkingsbevoegdheid voor risicovolle inrichtingen zoals opgenomen in artikel 3.6 van het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.5.3 sub f ten behoeve van het toelaten van een risicovolle inrichting, mits:

- a geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de omliggende bedrijven, en;
- b de plaatsgebonden risicocontour (10^{-6} contour) niet buiten de bouwperceelsgrens van de inrichting ligt;
- c het invloedsgebied niet ligt over de plangrens van het bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein (met identificatienummer NL.IMRO.1706.BPBDO1001-VAST);
- d het groepsrisico wordt verantwoord.]

3.3.3 Conclusie

De zienswijze achten wij gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.4 Reclamant 4 Bartelds

Boszicht 213, 6024 AP Budel-Dorplein, ingekomen 2 februari 2017, aangevuld op 17 februari 2017.

3.4.1 Algemeen

De zienswijze is opgebouwd aan de hand van een aantal punten, waarbij per punt diverse argumenten zijn gebruikt om de zienswijze te onderbouwen. Vanwege de aard en omvang van de zienswijze zijn de zienswijze en diverse bezwaargronden juridisch geduid en beoordeeld. Het gemeentebestuur heeft kennis kunnen nemen van de volledige zienswijze zoals ontvangen, omdat deze stukken als bijlage bij de analoge versie van de zienswijzennota zijn gevoegd en tevens digitaal beschikbaar zijn gesteld via het raadsinformatiesysteem.

3.4.2 Samenvatting en reactie

3.4.2.1 *Er is geen sprake van een gecombineerde winst voor natuur, milieu en economie.*

Reactie:

De gemeenteraad is van mening dat het plan als geheel een meerwaarde heeft voor natuur, milieu en economie. Een planontwikkeling als het DIC zorgt ook voor negatieve effecten. Deze negatieve effecten zijn onderzocht en afgewogen in het kader van een goede ruimtelijke ordening en waar nodig en mogelijk zijn maatregelen vastgelegd in het bestemmingsplan. In dit verband is onder andere een milieuzonering aangebracht, een geluidverkaveling opgenomen, de ontsluitingsroute gewijzigd, een regeling opgenomen voor beschermd dorpsgezicht en natuurgebied planologisch beschermd. Tevens is een specifieke bedrijvenlijst met adviescommissie ingericht. Naar aanleiding van ontvangen zienswijzen, waaronder die van reclamant, is de bedrijvenlijst aangepast. Zie paragraaf 2.2 voor de reactie en de wijzigingen.

Aanpassing:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan is aangepast wat betreft de bedrijvenlijst (zie paragraaf 2.2).

3.4.2.2 *Uitplaatsen van hinderlijke bedrijven is niet gewenst. Er is geen sprake van meer natuur.*

Reactie:

Voor onze reactie op uitplaatsing van industrie verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 3.1.2.12.

Wat betreft de onderbouwing van de uitspraak dat door dit bestemmingsplan sprake is van meer natuur voeren wij aan dat binnen het plangebied gronden met een huidige bestemming voor industriële doeleinden wordt bestemd voor natuur. Voor een overzicht van de oppervlakte van gronden waarvan de industriële functie wijzigt naar natuur wordt verwezen naar paragraaf 3.2.1.2 van de toelichting. Verder is privaatrechtelijk afgesproken dat wordt geïnvesteerd in natuurgebied buiten het plangebied. Dit rechtvaardigt de uitspraak dat sprake is van meer natuur (zie ook paragraaf 7.2.5 van de toelichting).

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.4.2.3 *Ondersteunende bedrijfsactiviteiten op de natuur tegenover de Cantine doet afbreuk aan de natuur en moet verwijderd worden.*

Reactie:

Reclamant verwijst in de zienswijze naar de voetnoot (nr. 5) in paragraaf 3.2.1.2 van de toelichting. Deze voetnoot verwijst naar de geldende bestemmingsplanmogelijkheden. Deze geldende mogelijkheden komen niet terug binnen de ter plaatse in dit bestemmingsplan beoogde bestemming Natuur. Ter verduidelijking is in de voetnoot opgenomen dat het gaat om de geldende bestemmingsplanmogelijkheden.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is echter ter verduidelijking wel aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.1) In de tabel van paragraaf 3.2.1.2 is in de voetnoot bij punt 4 van de tabel de volgende tekst opgenomen: ‘*Volgens het geldende bestemmingsplan mede toegestaan: ondersteunende bedrijfsactiviteiten toegestaan (geen gebouwen toegestaan).*’

- 3.4.2.4 *Afvalverbranding is geen duurzame oplossing en veroorzaakt gevaarlijke uitstoot. Gezien de nabijheid van Natura2000 en bewoning is afvalverbranding niet aanvaardbaar en dient geschrapt te worden.*

Reactie:

De bedrijven in de SBI-omschrijvingen ‘Vuilverslagstations’, ‘Afvalverwerkingsbedrijven’, ‘Vuilstortplaatsen’ en ‘Composteerbedrijven’ zijn verwijderd van bijlage 1 bij de regels, omdat bij dergelijke bedrijfsactiviteiten niet op voorhand evident sprake is van in overwegende of enige mate van synergie met de zinkfabrieken.

Bedrijven in de SBI-hoofdgroep ‘Voorbereiding tot recycling’ zijn (op de SBI-omschrijving afvalscheidingsinstallaties na) verplaatst van bijlage 1 naar bijlage 3 bij de regels. Bedrijven in bijlage 3 zijn niet bij recht, maar uitsluitend via een afwijking van het bestemmingsplan en nadere voorwaarden waaronder adviesinwinning bij de adviescommissie mogelijk. Er vindt voor dergelijke bedrijven een nadere toets plaats aan de vorm van symbiose en synergie of het concept van vernieuwing en innovatie/duurzaamheid.

In de haalbaarheidsonderzoeken is rekening gehouden met de bedrijven die volgens de bedrijvenlijst mogelijk worden gemaakt. Het is in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk om de door reclamant genoemde bedrijven te schrappen van de bedrijvenlijst. Het is ook niet wenselijk, gezien de potentiële meerwaarde die dergelijke bedrijven kunnen hebben voor het concept van symbiose en synergie.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels, bijlagen

- (4.2.2.3) De bedrijven onder de SBI-omschrijvingen 'Vuiloverslagstations', 'Afvalverwerkingsbedrijven', 'Vuilstortplaatsen' en 'Composteerbedrijven' zijn verwijderd van bijlage 1 bij de regels,
- (4.2.2.4) De bedrijven onder de SBI-hoofdgroep 'Voorbereiding tot recycling' (op afvalscheidingsinstallaties na) zijn verplaatst van bijlage 1 naar bijlage 3 bij de regels.

- 3.4.2.5 *Het is niet duidelijk welke eisen concreet worden gesteld aan andersoortige bedrijven (pagina 17 van de toelichting).*

Reactie:

Andersoortige bedrijven passend binnen het concept van symbiose en synergie worden niet op voorhand uitgesloten. In de afwijkingenbevoegdheden zijn hiervoor criteria opgenomen. De criteria zijn mede naar aanleiding van deze zienswijze aangescherpt. Zie hiervoor onze reactie in paragraaf 2.2.1.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is aangepast zoals bij de reactie op dit punt van de zienswijze is verwoord.

- 3.4.2.6 *Reclamant wil weten of de in bijlage 20 inzake Adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC genoemde leden een relatie hebben met de gemeente of Nyrstar.*

Reactie:

De leden van de adviescommissie zijn onafhankelijke leden die noch (in bijlage 20 staat per abuis 'nog' (inmiddels hersteld) bestuurlijk of functioneel een relatie met de gemeente of Nyrstar hebben en daarmee voldoende onpartijdig zijn ten opzichte van de betrokken partijen en die voldoende kennis en kunde hebben om een verantwoord advies te kunnen uitbrengen.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.4.2.7 *Reclamant wil met zekerheid betrokkenheid van de buurt (met vetorecht) bij de toetsingscommissie.*

Reactie:

De buurt zal geen zitting hebben in de adviescommissie. Een vetorecht is derhalve niet aan de orde. Het vroegtijdig betrekken van de omwonenden bij het plan vinden zowel gemeente als Nyrstar echter wel belangrijk. De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven, wordt nader uitgewerkt.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.8 *Reclamant wil dat het advies van de toetsingscommissie in ieder geval openbaar is.*

Reactie:

Het advies van de adviescommissie is in beginsel niet openbaar. Dit in verband met de gewenste geheimhouding van de mogelijk te vestigen bedrijven.
Het besluit van het college is in beginsel openbaar. Voor de noodzakelijke vertrouwelijkheid kan het college het besluit anonimiseren.
Bij het besluit over de omgevingsvergunningaanvraag zal het advies worden bijgevoegd.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.10 *Reclamant twijfelt aan de effectiviteit van natuurcompensatie. Verandering van eigenaar/bestemming van bestaande natuur heeft niets met natuurversterking te maken.*

Reactie:

Voor wat betreft 'natuur' zijn wij van mening dat er qua opbouw een duidelijk leesbaar en toegankelijk plan voorligt waaruit blijkt wat de natuurcompensatie/natuurinvestering behelst". Dit is bedoeld om samen met de betrokken partijen binnen het gebied, zoals de provincies Noord-Brabant, Limburg en Natuurmonumenten van uit het oog punt van biodiversiteit en flora en fauna zo effectief en efficiënt mogelijk met de beschikbare gelden om te gaan. Hierbij zijn kwalitatieve en kwantitatieve investeringen mogelijk. Het is niet de bedoeling de beschikbare gelden enkel aan te wenden om gronden die al een natuurbestemming hebben te laten wisselen van eigenaar onder het mom van een natuurinvestering. Voor de afspraken over verdeling van de gelden verwijzen wij verder naar de samenwerkingsovereenkomst die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.11 *Reclamant betwijfelt of een goede afscherming (zicht) door de begroeiing in het overgangsgedebied van de huidige koelvijvers en de Heilig Hartvijver is gegarandeerd.*

Reactie:

Binnen de bestemming Natuur is het niet toegestaan om zonder omgevingsvergunning bomen en bosschages te verwijderen. De voor Natuur bestemde gronden hebben mede tot doel om de bestaande landschappelijke afscherming van het voor bedrijventerrein te ontwikkelen gebied te behouden. Dit wordt verstaan onder bestaande landschappelijke waarde en zal in de regels bij de natuurbestemming expliciet worden benoemd. Overigens is voor het zonnepark een verplichting voor landschappelijke inpassing opgenomen (zie paragraaf 3.4.2.29).

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is aangepast.

Regels:

- (4.2.2.31) in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Natuur is het volgende gebruiksdoel opgenomen: *de landschappelijke inpassing van het bedrijven-terrein*;

3.4.2.12 *Reclamant vraagt zich af of de Hoofdstraat alleen afgesloten wordt voor doorgaand verkeer, of daadwerkelijk voor al het autoverkeer*

Reactie:

De Hoofdstraat wordt afgesloten voor doorgaand autoverkeer. Zie verder onze reactie bij paragraaf 3.1.2.41.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Toelichting:

- Het plan wordt aangepast zoals vermeld in paragraaf 3.1.2.41.

3.4.2.13 *Reclamant is van mening dat geen sprake is van beeldkwaliteit als zone B niet doorgaat en men uitkijkt op zone C.*

Reactie:

Het bedrijventerrein heeft een functioneel karakter. Gezien dit karakter en de afstand tot omliggende woningen en daartussen gelegen bosgebied bestaat geen aanleiding om strenge beeldkwaliteitseisen voor Zone C op te nemen.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.14 *Reclamant vindt de aandachtspunten voor duurzaamheid (beeldkwaliteitsparagraaf) te vaag.*

Reactie:

In een bestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders voor een ontwikkeling vastgelegd. Lang niet altijd is bekend hoe de ontwikkeling van een gebouw of bedrijfsperceel er precies uit komt te zien. Uitwerking gebeurt dan ook in het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning. De aandachtspunten zijn zoals vermeld geen harde eisen, maar suggesties voor bij de uitwerking.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.15 *Uit de gebiedsvisie blijkt dat de ontwikkeling van het DIC niet mogelijk is zonder het bedrijf Nyrstar Budel B.V. Als die voorwaarde daadwerkelijk geldt, is de ontwikkeling van het DIC niet wenselijk, mede gezien de drukmiddelen die het bedrijf daarmee heeft.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 3.1.2.6.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.4.2.16 *Reclamant vindt de uitspraak dat goederenvervoer zoveel mogelijk via spoor en weg dient plaats te vinden te vaag.*

Reactie:

Reclamant verwijst naar een uitspraak in het Provinciaal verkeers- en vervoersplan. Dit plan is niet door de gemeenteraad vastgesteld, maar wij onderschrijven het belang voor DIC wel gezien de aanwezige multimodale transportmogelijkheden. Het gaat ons te ver om dit, los van de vraag of dit juridisch mogelijk is, dwingend voor te schrijven. De aanwezige transportfaciliteiten kunnen voor bedrijven een aanleiding zijn voor vestiging op het DIC.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.4.2.17 *De ambitie voor energietransitie strookt niet met het mogelijk maken van kolen-, gas- en afvalverbrandingscentrales. Deze bedrijven zullen net als andere vervuilende bedrijven uit de bedrijvenlijst gehaald moeten worden, net als het toestaan van andere meest risicovolle bedrijven.*

Reactie:

Kolengestookte centrales zijn uit de bedrijvenlijst geschrapt, omdat dit op voorhand niet past binnen het concept van symbiose en synergie. Van andere energieproductie en -distributie is op voorhand niet uit te sluiten dat zij passen binnen het concept van symbiose en synergie. Deze bedrijfsactiviteiten blijven gehandhaafd op de bedrijvenlijst 1.

Wat betreft afvalverbranding wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 3.4.2.4. Wat betreft andere vervuilende bedrijven, passend binnen het concept van symbiose en synergie, wordt verder verwezen naar onze reactie in paragraaf 3.4.2.2. In het bestemmingsplan zijn bij recht geen in landelijke wet- en regelgeving (Besluit externe veiligheid inrichtingen en Besluit risico's zware ongevallen) benoemde risicovolle inrichtingen toegestaan.

Aanpassing:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast:

Regels, bijlage 1:

- (4.2.2.5) het bedrijf onder SBI-omschrijving 'kolengestookt (incl. meestook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth' is verwijderd van bijlage 1 bij de regels.

- 3.4.2.18 *Reclamant deelt de uitspraak over het imago van 'gebied om te wonen, werken en verblijven' uit de integrale gebiedsvisie 'Kansen over Grenzen' niet en wil dit verwijderd zien.*

Reactie:

Dit punt is voor kennisgeving aangenomen. De uitspraak volgt uit een reeds vastgestelde gebiedsvisie.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

Reclamant vindt het concept van DIC niet zo uniek dat wordt verwacht dat zich op het DIC andere ruimtevragers en concepten zullen aandienen. Het document van Buck (geen laddertoets) concludeert dat gezien de ontwikkeling, actualisering gewenst is. Die stappen zijn niet of niet concreet gezet. Het bestemmingsplan is dus gebaseerd op verouderde informatie en kan dus niet ingediend worden.

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 2.2 en paragraaf 3.3.2.

- 3.4.2.20 *Elke fabriek heeft de mogelijkheid tot symbiose met andere fabrieken. Symbiosevoordelen kunnen dus ook op andere locaties worden behaald.*

Reactie:

De symbiosevoordelen zijn gezien het specifieke thema van het DIC en de aanwezige zinkfabrieken op andere locaties niet op vergelijkbare schaal aanwezig. De regels voor symbiose en synergie zijn overigens aangepast, mede met het doel om de verplichte synergie concreter te maken. Zie paragraaf 2.2 voor een nadere reactie op dit punt.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.4.2.21 *De bodem van Ringelsven-Oost is niet onderzocht. Hoe draagt een mogelijke verontreiniging bij aan natuurontwikkeling?*

Reactie:

De bodem van het Ringelsven-Oost is vervuild geweest en circa 12 jaar terug gesaneerd, zoals ook blijkt uit het bodemloket van de provincie Noord-Brabant (ID: NB170600086). De bodemparagraaf in de toelichting is geactualiseerd met deze informatie.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.2) De bodemparagraaf in de toelichting is geactualiseerd met de informatie over het saneringstraject voor het Ringelsven-Oost.

3.4.2.22 *De capaciteit van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Soerendonk en de zuiveringsinstallatie van Nyrstar wordt niet benoemd. De quick scan van bijlage 12 benoemt wel die capaciteiten voor de periode 2010-2015, maar dat is verouderd.*

Paragraaf 5.8.2.7 in de toelichting mist ook de hoogte van de initiële kosten (100.000 – 1.000.000 euro) en een beschrijving wie deze kosten betaalt en of/hoe deze kosten worden gedekt.

Reactie:

De quickscan is medio 2016 nog getoetst bij het waterschap waarbij de capaciteit nog steeds geleverd kon worden. Door het waterschap is ook geen opmerking gemaakt hierover in haar zienswijzenreactie. Nyrstar vergoedt de initiële kosten, zoals ook aangegeven in de zakelijke beschrijving van de anterieure overeenkomst. Het in de anterieure overeenkomst genoemde bedrag wordt vanaf 2010 jaarlijks verhoogd met een index van 2%

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.24 *Hoe actueel is de uitspraak in paragraaf 5.9.2.1 van de toelichting “De passende beoordeling en de aanvullingen in de koepelnotitie moeten nader worden beschouwd om te beoordelen of deze documenten nog voldoende actueel zijn om te kunnen gebruiken in de bestemmingsplanprocedure.”*

Reactie:

De tekstpassage is een aanbeveling uit het verkennend onderzoek (februari 2016). Na dit onderzoek zijn de passende beoordeling (juni 2016) en de koepelnotitie (oktober 2016) aangepast.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast. De paragraaf 5.9 (Flora en fauna) van de toelichting is overigens wel herschreven in verband met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017 en het naar aanleiding daarvan geactualiseerde onderzoek.

3.4.2.25 *Een mestvergister maakt nog deel uit van de bedrijvenlijst, in tegenstelling tot wat is vermeld in de toelichting.*

Reactie:

Mestverwerking is nu uitgesloten in het plan, mede op grond van de zienswijze van de provincie (zie paragraaf 3.9.1.1).

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het plan is aangepast zoals beschreven in paragraaf 3.9.1.1).

3.4.2.26 *Reclamant wil de maximale bouwhoogte op 20 meter hebben.*

Reactie:

Het beoogde soort industrie vraagt, net als de bestaande industrie, om ruimte voor bedrijfsgebouwen en bedrijfsinstallaties. Daarom is uitgegaan van een hoge bouwhoogte, waarbij rekening is gehouden met de obstakelvrije zone van het vliegveld. Tevens is richting de kern een lagere bouwhoogte (Bedrijventerrein-2) aangehouden dan op het bedrijventerrein (Bedrijventerrein-1) dat verder van Budel-Dorplein wordt gerealiseerd.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.4.2.27 *De verkeersgegevens van bijlage 7 en 18 komen niet met elkaar overeen.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 2.3.

3.4.2.28 *Regels 3.2.3c en 3.4: maakt een maximale bouwhoogte (doormiddels van afwijking) van 56 meter mogelijk en is voor reclamant onaanvaardbaar.*

Reactie:

In de afwijkingsbevoegdheid is onder andere als voorwaarde opgenomen dat de bouwhoogte alleen kan worden verhoogd als dit vanuit veiligheid voor het vliegverkeer verantwoord is. Er is geen begrenzing in bouwhoogte opgenomen, waardoor ook grote afwijkingen van de bouwhoogte aangevraagd kunnen worden. De haalbaarheid is hiervan op voorhand niet aan te tonen. Daarom is de afwijkingsbevoegdheid geschrapt.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. het bestemmingsplan is aangepast.

Regels:

- (4.2.2.15) De afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.4, sub c (afwijken bouwhoogte van onder andere schoorstenen) is geschrapt.

3.4.2.29 *Artikel 4.1 van Bedrijventerrein-2 laat diverse mogelijkheden toe die kunnen worden gebruikt ten dienste van Bedrijventerrein-1. Dit verhoogt de overlast voor Dorplein. reclamant verzoekt om enkele functies te schrappen, waaronder de functie 'wegen' in sub g. Tevens moet worden toegevoegd dat de groenvoorzieningen zijn vereist om het uitzicht te verbeteren.*

Reactie:

De gronden met de bestemming Bedrijventerrein-2 zijn bestemd voor:

- bedrijfsmatig geëxploiteerde zonnepanelen en zonnecollectoren;
- ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - historische zichtlijn' tevens voor een weg of een zichtbaar element en de bescherming en het behoud van de historische zichtlijn;

- ter plaatse van de aanduiding ‘water’ primair voor de aan- en afvoer van water door middel van sloten, bijbehorende taluds en het bijbehorende beheer en onderhoud.

Uitsluitend ten dienste van voornoemde functies, zijn daarbij behorende voorzieningen en gebouwen zoals parkeren en transformatorgebouwen. Er bestaat geen aanleiding om deze bijbehorende functies te schrappen, omdat deze functies nodig zijn voor de realisatie van de bestemming.

Wegen zijn nodig ter ontsluiting van het bestemmingsvlak. Anders dan bij de bestemming Bedrijventerrein-1 is op het zonnepark geen openbare ontsluitingsstructuur voorzien. De wegen dienen ten behoeve van de ontsluiting van het zonnepark en de bereikbaarheid van de afzonderlijke zonnepanelen voor het onderhoud. Dit rechtvaardigt een verbijzondering van de functie ‘wegen’.

Het zonnepark moet landschappelijke worden ingepast. De landschappelijke inpassing is mogelijk binnen de bestemmingsomschrijving voor Bedrijventerrein-2, maar zal expliciet worden benoemd. In verband met de landschappelijke inpassing is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de aanleg en instandhouding van een groenstrook rond het zonnepark.

Aanpassing:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.22) In de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Bedrijventerrein-2’ wordt het gebruiksdoel ‘wegen, paden en fietspaden’ vervangen door *‘wegen ten behoeve van de ontsluiting en het onderhoud, paden en fietspaden’*.
- (4.2.2.23) In de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Bedrijventerrein-2’ wordt het gebruiksdoel ‘groenvoorzieningen’ vervangen door ‘groenvoorzieningen, waaronder begrepen groenvoorzieningen ter landschappelijke inpassing van bouwwerken en gebouwen’.
- (0) Aan de regels wordt bijlage 4 toegevoegd. Bijlage 4 bevat maatregelen voor landschappelijke inpassing van het zonnepark.
- (4.2.2.37) Aan artikel 4.2.1 worden de volgende subleden toegevoegd:
 - een omgevingsvergunning voor het bouwen kan uitsluitend worden verleend als ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – landschappelijke inpassing’ de maatregelen voor landschappelijke inpassing conform bijlage 4 van de regels zijn gerealiseerd en in stand worden gehouden;
 - in afwijking van het bepaalde onder c kan een omgevingsvergunning worden verleend onder de voorwaarde dat binnen twee jaar na het tijdstip van onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, de inrichting voor de landschappelijke inpassing gerealiseerd is en in stand blijft conform bijlage 4 van de regels.

Verbeelding:

- (4.2.3.4) Binnen de bestemming Bedrijventerrein-2 wordt de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – landschappelijke inpassing’ opgenomen voor het gebied waarop bijlage 4 van de regels van toepassing is.

- 3.4.2.30 *In artikel 4.2 moet ten dienste van zonnepanelen en zonnecollectoren worden gebouwd en de bouwhoogte moet overal maximaal 3 m zijn.*

Reactie:

Er bestaat geen aanleiding voor een aanpassing van artikel 4.2.1a van de regels. Het bouwen ten dienste van de bestemming is een gebruikelijke formulering binnen de bestemmingsplansystematiek en maakt duidelijk dat niet ten dienste van andere doeleinden dan genoemd mag worden gebouwd. Hoewel niet beoogd, is naar aanleiding van de zienswijze expliciet vermeld dat het bij parkeervoorzieningen moet gaan om ongebouwde parkeervoorzieningen. Daarnaast is de bouwhoogte voor zonnepanelen en zonnecollectoren terug gebracht van 5 m naar 3 m.

Aanpassing:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.32) In artikel 4.1, sub i is ‘parkeervoorzieningen’ vervangen door ‘ongebouwde parkeervoorzieningen’;
- (4.2.2.33) In artikel 4.2.3 is de maximale bouwhoogte van op de grond geplaatste zonnepanelen en zonnecollectoren gewijzigd van 5 m naar 3 m.
- (4.2.2.20) Aan artikel 4.2.2 is een sublid toegevoegd waarin de gezamenlijke oppervlakte aan gebouwen is bepaald op maximaal 200 m².

- 3.4.2.31 *Artikel 5.1 agrarisch gebruik moet worden verwijderd.*

Reactie:

Dit gebruik is hier inderdaad niet van toepassing en is verwijderd uit de bestemmingsomschrijving.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.30) Artikel 5.1, sub g (agrarisch gebruik gericht op natuurbeheer) is verwijderd.

- 3.4.2.32 *Artikel 10.4 (afwijkingsbevoegdheid) dient geschrapt te worden om het beschermd dorpsgezicht te behouden.*

Reactie:

Het principe van een dubbelbestemming is dat op de eerste plaats het belang van het beschermde dorpsgezicht is bestemd. Realisatie van de onderliggende enkelbestemmingen moet mogelijk blijven, waarbij via de afwijking wordt getoetst aan het belang van het beschermd dorpsgezicht. Niet iedere aantasting is op voorhand onaanvaardbaar. Afweging/toetsing vindt plaats in het kader van de afwijkingsprocedure. De door reclamant bedoelde afwijkingsbevoegdheid blijft gehandhaafd.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.4.2.33 *Reclamant stelt dat het afwijken met 10% in maximale bouwhoogte (sub a) onverantwoord is gezien de huidige maximale bouwhoogte in sommige gebieden van 45 meter. Tenzij de maximale bouwhoogte naar beneden bijgesteld wordt, dient sub a verwijderd te worden. Dat geldt ook voor sub f en h.*

Reactie:

In de algemene afwijkingsregels zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen om af te wijken voor de bouwhoogte. Niet bij alle afwijkingsbevoegdheden is hierbij ten onrechte als voorwaarde gesteld dat rekening moet worden gehouden met de veiligheid van het vliegverkeer. Dit is hersteld in het bestemmingsplan.

De maximale bouwhoogte in het omringende gebied van de luchthaven (uitgezonderd de trapeziumvlakken) is 45 meter. Deze 45 meter moet inclusief de 10% afwijking zijn. Dit geldt ook voor de bouwhoogte binnen de trapeziumvlakken.

Aanpassing:

Regels:

- (4.2.2.24) Artikel 14.2 (toelaatbaarheid afwijkingen) komt als volgt te luiden: De in artikel 14.1 genoemde afwijkingen van de bestemmingsregels kunnen worden verleend indien hierdoor:
 - a de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad;
 - b de stedenbouwkundige samenhang niet onevenredig wordt aangetast;
 - c de bouwhoogte niet hoger wordt dan de bouwhoogte zoals aangeduid ter plaatse van de aanduiding ‘maximum bouwhoogte’.

- 3.4.2.34 *De algemene wijzigingsregels voor de Staat van Bedrijven doet geen goed aan de vereiste betrouwbaarheid van het bestemmingsplan.*

Reactie:

Bij toepassing van een wijzigingsbevoegdheid moet het wijzigingsplan onder andere worden getoetst op haalbaarheid en een goede ruimtelijke ordening. Tevens moet de wijzigingsprocedure zoals vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening worden gevolgd. Dit is een zelfstandige procedure met mogelijkheid voor beroep tegen het vaststellingsbesluit. Er zijn voldoende waarborgen voor een betrouwbare toepassing van de bevoegdheid. In verband met het doel van het DIC is aan de wijzigingsvoorwaarde het thema synergie en symbiose als voorwaarde toegevoegd, is een rol weg gelegd voor de adviescommissie en is voorgeschreven dat de behoefte moet zijn aangetoond.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.25) Aan de algemene wijzigingsbevoegdheid van artikel 15.1 wordt toegevoegd: Voorwaarde is dat het aan synergie en symbiose gerelateerde bedrijven betreft en in verband daarmee de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC wordt gehoord. Tevens wordt toegevoegd dat de behoefte moet zijn aangetoond.

3.4.3 Conclusie

De zienswijze achten wij gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.5 Reclamant 5 Buurtplatform Dorplein Uniek

Buurtplatform Dorplein Uniek, Sint Servaasstraat 30, 6024 AR Budel-Dorplein.

3.5.1 Algemeen

De zienswijze is opgebouwd aan de hand van een aantal punten, waarbij per punt diverse argumenten zijn gebruikt om de zienswijze te onderbouwen. Vanwege de aard en omvang van de zienswijze zijn de zienswijze en diverse bezwaargronden juridisch geduid en beoordeeld. Het gemeentebestuur heeft kennis kunnen nemen van de volledige zienswijze zoals ontvangen, omdat deze stukken als bijlage bij de analoge versie van de zienswijzennota zijn gevoegd en tevens digitaal beschikbaar zijn gesteld via het raadsinformatiesysteem.

Bij sommige punten van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie op een eerder behandeld punt in de zienswijze, naar een andere zienswijze of naar de algemene reactie op een thema.

3.5.2 Samenvatting en reactie

- 3.5.2.1 *De ambitie van het DIC moet veel scherper worden geborgd in de planregels door inperking van de Staat van Bedrijven in de bijlagen van de planregels, naar de aangegeven ambitie in de toelichting.*
- 3.5.2.2 *De lijst in bijlage 3 heeft geen relatie met Metalot en is dus overbodig.*
- 3.5.2.3 *Adviescommissie omvormen tot een toelatingscommissie met 'bindend advies, tenzij'. Alle bedrijfsvestigingen onderwerpen aan een advies van de toelatingscommissie. Bij eventuele afwijking van het advies wordt dit voorgelegd aan de gemeenteraad. Ook is het gewenst om de omwonenden te betrekken in de totstandkoming van de toelatingscommissie.*

Reactie:

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze algemene reactie in paragraaf 2.2.

- 3.5.2.4 *Reclamant constateert een halvering van de populatie van de heikikker in de afgelopen 10 jaar en stelt voor om de heikikker te verplaatsen naar een geschikt leefgebied in de naaste omgeving. Reclamant wenst invulling van natuurcompensatie met deelname van reclamant te realiseren, met nadrukkelijk aandacht voor natuurbeleving. Een substantieel gedeelte van de beschikbare middelen moet hiervoor ook worden gereserveerd.*

Reactie:

In het plan wordt het heikikkergebied, gehandhaafd. Voor een motivatie verwijzen wij naar het uitgevoerde ecologisch onderzoek. Voor onze reactie wat betreft verplaatsing van de heikikker wordt verwezen naar paragraaf 3.1.2.51.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.5.2.5 *Reclamant vraagt om de inrichting van het Heilig Hartpark en de koelwatervijver vorm te geven met behoud van de historische contouren zoals harmonicavorm voor de koelvijver en cirkel met haaks daarop staande paden. Reclamant vraagt om deze natuurgebieden open te stellen voor publiek en mede een recreatieve functie te geven. Het beschermde dorpsgezicht wordt doorsneden met de nieuwe weg dwars door de koelwaterharmonica. Reclamant is van mening dat de status beschermd dorpsgezicht op deze manier niet versterkt maar eerder aangetast wordt. De indeling van H. Hartpark en koelwaterharmonica zou gerespecteerd moeten worden bij de inrichting, waarbij ook de relatie met het Cantine-plein wordt hersteld.*

Reactie:

Voor de gronden van het Heilig Hartpark en de koelvijvers is een dubbelbestemming ter bescherming van het beschermd dorpsgezicht opgenomen. Herinrichting van het gebied moet op grond hiervan in overeenstemming zijn met het belang dat via deze dubbelbestemming wordt geborgd. De inrichtingsschets voor het gebied (zie paragraaf 3.4.1.1 van de toelichting) geeft blijk van behoud van enkele cultuurhistorisch waardevolle elementen. Het belang van het beschermd dorpsgezicht is afdoende geborgd in het bestemmingsplan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.5.2.6 *Reclamant handhaaft haar voorkeur voor het meest veilige tracé via doortrekken van de Fabrieksstraat in rechte lijn naar de rotonde en vervolgens over de Dam naar een vloeiende aansluiting op de Havenweg. De ingang van Nyrstar daarbij met enkele tientallen meters binnenwaarts te verplaatsen. Een voorziening op te nemen voor een veilige oversteek van fietsers en voetgangers (ongelijkvloers). Parkeerplaats Nyrstar handhaven op huidige locatie. Belemmering kikkerterrein is op te lossen. Voordeel is géén doorsnijding van het beschermd dorpsgezicht en geen kosten voor nieuw parkeerterrein.*

Reactie:

Wij verwijzen naar onze reactie in paragraaf 3.1.2.39 en paragraaf 3.1.2.43 t/m 3.1.2.46.

- 3.5.2.7 *Reclamant vraagt om afstemming van verkeersaantallen in de diverse rapporten en doorrekenen van de milieuaspecten met deze afgestemde aantallen. Duidelijk aangeven in hoeverre de ontwikkeling van de haven is meegenomen.*

Reactie:

De ontwikkeling van de haven vergt een aparte besluitvorming en is niet gekoppeld aan dit bestemmingsplan. Voor de eensluidende input voor de onderzoeken wordt verwezen naar onze algemene reactie in paragraaf 2.3.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.5.2.8 *Reclamant vindt de onderbouwing van de behoefte voor het DIC via de laddertoets niet echt overtuigend. Verduidelijking van het bijzondere karakter van het DIC als meest duurzaam en innovatief zwaar industrieterrein van Nederland is gewenst, met een veel scherpere afbakening van de primaire doelgroep van bedrijven via een passende Staat van Bedrijven in de planregels, aansluitend op de ambitie van Metalot. Het ontstaan van een grootschalig chemisch afvalverwerkingsterrein moet hierbij worden uitgesloten.*

Reactie:

Voor een reactie op de mogelijkheid voor een grootschalig chemisch afvalverkingsterrein wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 3.1.2.14. Voor de reactie op het punt van behoefte aan het bedrijventerrein wordt verwezen naar paragraaf 3.3.2. Voor de overige reactie op de zienswijze wordt verwezen naar onze algemene reactie in paragraaf 2.2.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.5.2.9 *Reclamant heeft oog voor de positieve aspecten van werkgelegenheid en versterken van metaalgerelateerde industrie in de regio. Voor draagvlak vanuit de omwonenden is daadwerkelijke invulling van impulsen in de dorpsgemeenschap voorwaarde om de balans tussen lasten en lusten in evenwicht te brengen. Dat zou in het plan verankerd moeten worden. Verplichtingen op termijn vormen risico's en daar moet zekerheid over zijn. Zo past bijvoorbeeld een bankgarantie om de investering in natuurontwikkeling zeker te stellen. Uitstel van aanleg van de ontsluitingsweg is funest voor het draagvlak en onacceptabel. Mestverwerking moet worden uitgesloten.*

Reactie:

De door reclamant gewenste verankering van de balans tussen lasten en lusten in het is geen ruimtelijk relevant criterium dat zicht leent voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van het bedrijventerrein mogelijk binnen geldende wettelijke kaders en beleidskaders. De lasten voor de omgeving zijn hierbij getoetst en in het bestemmingsplan is waar nodig een regeling opgenomen ter beperking van de lasten tot het niveau van een goed woon- en leefklimaat. Het betreffen bijvoorbeeld de milieuzonering in het plan en de geluidverkaveling voor het gezoneerde industrieterrein.

Voor de realisatietermijn van de nieuwe ontsluitingsweg wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 3.1.2.9. Wat betreft de gestelde zekerheden verwijzen wij naar de anterieure overeenkomst die inmiddels is in te zien.

Mestverwerking wordt uitgesloten in het plan, mede op grond van deze zienswijze en de zienswijze van de provincie (zie paragraaf 3.9.1.1). Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot een aanpassing.

Aanpassing:

De zienswijze achten wij gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

- 3.5.2.10 *Reclamant uit onvrede over de betrokkenheid in het proces. De betrokkenheid is anders ervaren dan vanuit de gemeente voorgesteld. Reclamant voelde zich als deelnemer van de kerngroep geen gelijkwaardige partner. Reclamant is van mening dat draagvlak niet ontstaat met enkel voldoen aan wettelijke normen, maar vooral vraagt rekening te houden met een gevoelens en wensen uit de omgeving en een goede balans tussen lusten en lasten voor die omgeving. Reclamant staat nog altijd open om samen met alle partners in goed overleg invulling te geven aan een DIC voor en met Elkaar.*

Reactie:

In het gehele proces is naar diverse wensen van BDU gekeken. Het luisteren en bekijken van deze wensen leidt helaas niet altijd tot het overnemen van hetgeen dat wordt ingebracht. Op een aantal punten is er weldegelijk iets gedaan met de inbreng vanuit BDU. Denk hierbij aan het belang van het Heilig Hartpark, het Cantineplein en een veilige oversteek van de nieuwe DIC-weg.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.5.2.11 *Reclamant vraagt de bestemming en eventuele aanleg van het zonnepark met Kempen Airport af te stemmen op zodanige wijze dat de huidige vliegroute langs de bebouwing gehandhaafd kan worden en de vliegroute niet over de kern gaat (dit verhoogt de geluidoverlast).*

Reactie:

Voor onze reactie wordt verwezen naar paragraaf 3.7.

3.5.3 Conclusie

De zienswijze achten wij gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.6 Reclamant 6 vliegclub De Kempen

Vliegclub de Kempen, Luchthavenweg 20, 6021 PX Budel, ingekomen op 29 januari 2017, aangevuld op 16 februari 2017.

3.6.1 Algemeen

De zienswijze is opgebouwd aan de hand van een aantal punten, waarbij per punt diverse argumenten zijn gebruikt om de zienswijze te onderbouwen. Vanwege de aard en omvang van de zienswijze zijn de zienswijze en diverse bezwaargronden juridisch geduid en beoordeeld. Het gemeentebestuur heeft kennis kunnen nemen van de volledige zienswijze zoals ontvangen, omdat deze stukken als bijlage bij de analoge versie van de zienswijzennota zijn gevoegd en tevens digitaal beschikbaar zijn gesteld via het raadsinformatiesysteem.

Bij sommige punten van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie op een eerder behandeld punt in de zienswijze, naar een andere zienswijze of naar de algemene reactie op een thema.

3.6.2 Samenvatting en reactie

- 3.6.2.1 *Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan onjuist en onvolledige informatie bevat. Het betreft onder meer de regelgeving en wettelijke kaders, de vliegveiligheid MLA verkeer en de haalbaarheidsstudie baanverlegging. De aangehaalde punten worden behandeld in de navolgende paragrafen.*

Reactie:

Zie onze reactie in de navolgende paragrafen.

- 3.6.2.2 *Er ontbreekt een onderbouwing waaruit blijkt dat voorliggend bestemmingsplan DIC niet conflicteert of naar de toekomst toe gaat conflicteren met de Wet luchtvaart. Hierover dient op voorhand duidelijkheid en uitsluitel te zijn gezien de investeringen die met het DIC zijn gemoeid en de veiligheid (en dus continuïteit) van het vliegen op Kempen Airport. Graag ziet reclamant deze onderbouwing toegevoegd.*

Reactie:

Zoals door de reclamant aangegeven staat er in de wet geschreven dat er 'niet hoeft te worden gevlogen boven gebieden met aaneengesloten woonbebouwing of kunstwerken, met inbegrip van industrie- en havengebieden'. Indien een circuit gevlogen wordt volgens de aanbevelingen zoals opgenomen in het Aerodrome Information Publication (AIP) voor airport Budel (AIP EHBD 1.4.1.) zal dit circuit ongeveer 13.000 meter lang zijn. Wanneer dit circuit over het bestemmingsplan wordt gelegd blijkt dat van deze 13.000 meter slechts 1.500 – 2.000 meter over industriegebied gevlogen zal worden. Dit is tussen de 11% en 15% van het gehele circuit. Daarbij moet vermeld worden dat de eerste 1.000 meter vanaf het opstijgen (of de laatste 1.000 meter tot de landing) over natuurgebied gaat. Er is dus geen sprake van vliegen over gebieden met aaneengesloten bebouwing. De huidige vliegroutes vermijden juist de bebouwde kom. Daarnaast staat in de wet het woord 'behoeft'. Dat betekent dat het niet op voorhand

wordt uitgesloten voor vliegers om over gebieden met aaneengesloten bebouwing te vliegen.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.6.2.3 *Reclamant stelt dat de EV-contouren zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, maar dat een gedegen analyse ontbreekt ten aanzien van de mogelijke afwijkingen van nominale vliegroutes door gezagvoerders en de gevolgen daarvan voor deze veiligheidscontouren.*

Reactie:

De vliegroutes zijn vastgesteld in het Aerodrome Information Publication (AIP) voor luchthaven Budel (EHBD). Deze routes zijn opgenomen in het vigerende luchthavenbesluit. Op basis van deze routes zijn ook de Externe Veiligheids- (EV) en Geluidsstudies uitgevoerd (opgenomen als bijlage 6 en 7 in het luchthavenbesluit). In het AIP staat ook dat niet van deze routes afgeweken dient te worden (AIP Budel Artikel 1.4.1.).

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.6.2.4 *Reclamant stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan ten minste aandacht besteed moeten worden aan de consequenties voor vliegveiligheid van de mogelijke toekomstige industrie (DIC) die binnen het circuitgebied van EHBD gebouwd kan gaan worden en waar met het luchthavenbesluit een belangrijke basis wordt gelegd. Reclamant stelt dat in het ontwerpbestemmingplan een gedegen analyse van vliegveiligheid ontbreekt, een wettelijke bepaling voor de vliegers. Reclamant ziet graag dat deze analyse - reeds in het bezit van de gemeente - wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.*

Reactie:

Regels voor de vliegveiligheid zijn in het luchthavenbesluit opgenomen. Daarin wordt verwezen naar bijlage 8 (een kaart met de limiterende obstakelhoogtes). Bij de toegestane bouwhoogtes in dit bestemmingsplan is rekening gehouden met de regels uit het vigerende luchthavenbesluit. Verder is in een eerder stadium al goedkeuring gegeven voor de ontwikkeling (bebouwing) van het DIC. Er zijn twee in- en uitvliegroutes boven het DIC gebied. Voor deze routes zijn de ruimtelijk relevante externe veiligheidscontouren opgenomen in het bestemmingsplan (veiligheidszone - externe veiligheid luchthaven Budel) en ook in het vigerende luchthavenbesluit. Indien er in de toekomst om wat voor reden dan ook een nieuw luchthavenbesluit in werking treedt dan zal dit ook van toepassing zijn op het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan houdt derhalve vast aan deze contouren vast omdat deze wettelijk zo bepaald zijn en om de veiligheid te borgen. Vliegveiligheid is een verantwoordelijkheid van de vlieger en heeft los van de opgenomen contouren geen planologische betekenis. Met andere woorden, vliegveiligheid is niet hetzelfde als een externe veiligheidscontour die wettelijk wordt vastgesteld en waarmee ook planologisch rekening moet worden gehouden. De in het advies aangehaalde regelgeving omtrent bebouwing vormt geen belemmering voor het DIC zoals het nu is voorgesteld omdat starts en landingen niet boven bebouwing behoeven te worden uitgevoerd. De

contouren die op de starts en landingen wel van toepassing zijn, zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

Wat betreft de door reclamant aangehaalde analyse, wordt bedoeld op het advies van de 'Stuurgroep Haalbaarheidsonderzoek baanverlegging/-verlenging Kempen Airport'. Het onderzoek naar de baanverlegging door Kempen Airport, Provincie en gemeente heeft een langere doorlooptijd dan verwacht. (Het eindadvies van de Stuurgroep wordt naar verwachting tweede helft 2017 afgerond) en kan, los van de vraag of daartoe noodzaak bestaat, niet als bijlage worden toegevoegd.

Conform wet- en regelgeving voor wat betreft MLA is het overigens niet noodzakelijk om een bebouwingsvrije zone voor MLA's op te nemen in de bestemmingsplanregeling.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.6.2.5 *Reclamant stelt dat het bij het bestemmingsplan gevoegde NACO rapport onjuist is. De enige juiste conclusie op dit moment is derhalve dan ook dat er geen informatie beschikbaar is die een verplaatsing naar het Noordoosten ondersteunt. Reclamant verzoekt dit op deze wijze op te nemen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.*

Reactie:

Het rapport van NACO is in een later stadium aangevuld met een addendum waarin wordt verwezen naar de betreffende wet- en regelgeving voor het mogelijk verschuiven van de MLA baan. Voor onze verdere reactie wordt verwezen naar paragraaf 3.6.2.6.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.6.2.6 *Reclamant wil graag twee aspecten nader belicht zien in het bestemmingsplan:*
- a *Baanverlegging: De baanverlegging naar het Noordoosten maakt dat ook de MLA baan naar het Noordoosten kan worden opgeschoven, waardoor het conflict met het DIC kan verdwijnen. Dit is relevant (1) vanwege vliegveiligheid, maar ook (2) vanwege het exploiteren van die delen van het DIC die anders vrij gehouden zouden moeten worden voor het vliegverkeer.*
 - b *Geluid: Ook met betrekking tot de piekbelasting van geluid (en dat is waar inwoners 'last' van hebben) is er aanvullende informatie bij de gemeente beschikbaar die in strijd is met bijlage 7, pg.36. van de firma Adecs. Het is bekend dat er zowel metingen als berekeningen aan piekwaardes van geluid zijn gedaan die aangeven dat er zeer significante besparingen kunnen worden behaald, tot 13 dB(A).*

Reactie a

Het bestemmingsplan is gebaseerd op de huidige situatie van de luchthaven en niet op eventuele toekomstige situaties / configuraties van de luchthaven vanwege het grote aantal onzekerheden en variabelen. Pas wanneer er daadwerkelijk een goedgekeurd ontwikkelingsplan voor de luchthaven is en de luchthaven een luchthavenbesluit krijgt toegewezen op basis van de nieuwe configuratie kan er door de gemeente rekening worden gehouden met de invloed van de nieuwe luchthaven situatie op het DIC.

Voor die tijd staat de ontwikkeling van het DIC los van eventuele ontwikkelingen op de luchthaven.

Er is parallel aan dit bestemmingsplan een studie gaande naar de haalbaarheid van de verplaatsing/verschuiving van de start- en landingsbaan van luchthaven Budel.

Reactie b

Voor onze reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.4.1.4.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.6.2.7 *Reclamant zou graag onomstotelijk vastgesteld willen hebben dat er in alle berekeningen (onder andere de veiligheidscontouren) van de firma Adecs die in het bestemmingsplan zijn opgenomen met foutloze software tot stand zijn gekomen.*

Reactie:

Er bestaat geen twijfel over de kundigheid en objectiviteit van het bureau dat het onderzoek uitvoert. Het onderzoek is inhoudelijk getoetst door de ODZOB, wiens kundigheid en objectiviteit ook niet in twijfel wordt getrokken.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.6.3 Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.7 Reclamant 7 Brabant Luchthaven beheer BV

RECHTSPRAKTIJK SCHNITKER, namens Brabant Luchthaven beheer BV (Kempen Airport), Burcht 50, 5509 NP VELDHOFEN, ingekomen op 31 januari 2017 en aangevuld op 1 februari 2017 en 16 februari 2017.

3.7.1 Algemeen

De zienswijze is opgebouwd aan de hand van een aantal punten, waarbij per punt diverse argumenten zijn gebruikt om de zienswijze te onderbouwen. Vanwege de aard en omvang van de zienswijze zijn de zienswijze en diverse bezwaargronden juridisch gededd en beoordeeld. Het gemeentebestuur heeft kennis kunnen nemen van de volledige zienswijze zoals ontvangen, omdat deze stukken als bijlage bij de analoge versie van de zienswijzennota zijn gevoegd en tevens digitaal beschikbaar zijn gesteld via het raadsinformatiesysteem.

Bij sommige punten van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie op een eerder behandeld punt in de zienswijze, naar een andere zienswijze of naar de algemene reactie op een thema.

3.7.2 Samenvatting en reactie

- 3.7.2.1 *Reclamant stelt dat de externe veiligheidscontouren in het bestemmingsplan zijn gebaseerd op onjuiste invoergegevens en berekeningen op een inmiddels verouderd GEVERS model. De invloed van de EV-contour is groter dan eerder foutief werd berekend en ligt voor het GA-vliegverkeer over het geplande DIC (bebouwingszone A, B en C) en voor wat betreft het MLA- verkeer over DIC 1 (bebouwingszone C).*

Reactie:

In de huidige situatie wordt uitgegaan van het vigerende luchthavenbesluit en bijbehorende contouren. Dit besluit kan niet worden teruggedraaid. Pas wanneer er een nieuw luchthavenbesluit is, wordt het huidige luchthavenbesluit vervangen. Op het moment wordt er een alternatief voor het vigerende luchthavenbesluit onderzocht. Echter is deze studie nog niet afgerond en gaat men bij het bestemmingsplan uit van het huidige en wettelijke luchthavenbesluit.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.7.2.2 *In het bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met MLA verkeer. In het bestemmingsplan dient hierover een opmerking gemaakt te worden.*

Reactie:

In het rapport dat als bijlage 15 aan de toelichting is gevoegd, is de bijlage 'Budel MLA-verkeer' opgenomen. In deze bijlage staan de conclusies betreffende de invloed van het DIC op het MLA verkeer. Onderdeel van deze bijlage is een addendum waarin aanvullende informatie, welke na oplevering van de rapportage is aangeleverd. Het addendum maakte reeds onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan en vormt

ook een bijlage van het vast te stellen bestemmingsplan. In paragraaf 5.11.2.3 (Overige zoneringsaspecten) van de toelichting is verwezen naar de rapportage.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.7.2.3 *Reclamant concludeert dat op de 'driehoek' zonnepanelen worden gerealiseerd en dat als afgeleide hiervan piloten mogelijk over Dorplein zullen gaan vliegen. Het zonnepark is ongeschikt voor het uitvoeren van een noodlanding. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat rekening is gehouden met het verblindend effect van piloten door weerkaatsing van zonlicht op de zonnepanelen. Dit effect doet zich vooral voor bij de zonnepanelen op de bestemming Bedrijventerrein-2.*

Reactie:

Eén van de twee vertrekroutes buigt af voor de genoemde driehoek. De andere route is slechts een klein stuk over de driehoek en kan verder normaal gevlogen worden. Er is dus voor de piloten geen reden om over Budel-Dorplein te vliegen. Middels voorlichting door de luchthaven kan gezorgd worden voor het gebruik van de afgesproken routes (DAM-tracé). Daarnaast blijkt uit een studie voor Lelystad Airport dat zonnepanelen welke zich in de vliegroute bevinden geen negatieve invloed op de vliegers hebben. In deze studie is in eerste instantie een testopstelling geplaatst en inmiddels is de plaatsing van de zonnepanelen goedgekeurd door de Luchtvaartdienst⁹.

Voor het DIC betreft het hier een bestemmingsplantraject. Er zijn nog geen concrete installatie procedures voor deze zonnepanelen. Pas wanneer er concrete installatie procedures zijn zou een studie kunnen uitwijzen of de zonnepanelen op de bewuste locatie een negatieve invloed hebben op de vliegers.

Tevens heeft reclamant zelf tijdens een commissievergadering van juni 2015 aangegeven in te kunnen stemmen met zonnepanelen op deze locatie, mede op basis van deze uitspraak is de bestemming tot stand gekomen.

Het bewust of onbewust afwijken van de vastgestelde routes waardoor er meer vliegverkeer boven Budel-Dorplein zal vliegen, kan leiden tot een hogere geluidsbelasting op Handhavingspunten HH1 en HH2. Het overschrijden van de grenswaarden voor geluidsbelasting, zoals vastgesteld in het luchthavenbesluit, leidt tot ongewenste situaties. Het overschrijden van de maximale geluidsbelasting kan gevolgen hebben (Staatscourant Nr. 5664; 31 maart 2011, zie paragraaf 2.4.1.3 voor een tekstuitsnede).

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

⁹ Bron: <https://solarmagazine.nl/nieuws-zonne-energie/i10641/hg-zonnepanelen-plaatst-1-840-zonnepanelen-bij-mkp-agro>

3.7.2.4 *Artikel 9.2.2 onder a dient aangepast te worden van 65 meter naar 45 meter in verband met de obstakelzone.*

Reactie:

Reclamant heeft terecht geconstateerd dat de bouwhoogte niet in overeenstemming is met de maximaal mogelijke bouwhoogte op grond van de obstakelvrije zone. Dit is aangepast.

Aanpassing:

Regels:

- de bouwhoogte voor hoogspanningsmasten is gewijzigd van 65 m naar 45 m.

3.7.2.5 *Het inwerkingtreden van het bestemmingsplan DIC zal Kempen Airport schade in haar bedrijfsvoering en mogelijk leiden tot intrekking van haar Verklaring Veilig Gebruik Luchtruim.*

Reactie:

De verklaring veilig gebruik luchtruim voor Kempen Airport zegt het volgende:

- Artikel 1 beschrijft dat de situatie zoals deze is, is beoordeeld op technisch-operationele criteria en verwijst naar de internationale regelgeving zoals opgenomen in: Bijlage 14 van het Verdrag van Chicago, 1944 (ICAO International Standards and Recommended Practices, Annex 14, Vol. 1);
- In artikel 2 staat dat een wijziging in de ruimtelijke ordening, zoals het plaatsen van obstakels in de omgeving, die een veilige vluchtuitvoering negatief beïnvloeden, tot ongeldigheid van de Verklaring veilig gebruik luchtruim luchthaven Budel kan leiden. Wat daaropvolgend weer leidt tot het stoppen van de operaties op luchthaven Budel.

Uit de regelgeving genoemd in artikel 1 blijkt dat obstakels pas obstakels zijn wanneer zij een of meerdere vlakken, zoals genoemd in tabel 4-1 van Bijlage 14 van het Verdrag van Chicago, 1944 (ICAO International Standards and Recommended Practices, Annex 14, Vol. 1), doorsteken. Nu de regelgeving, zoals in de Verklaring veilig gebruik luchtruim luchthaven Budel en het vigerende luchthavenbesluit genoemd zijn, is toegepast in het bestemmingsplan, is er geen reden om aan te nemen dat het bestemmingsplan in strijd is met de geldende wet- en regelgeving.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3.7.2.6 *Reclamant geeft aan dat de provincie voorstander is van een gebiedsgerichte aanpak Cranendonck. Deze aanpak betreft een ruimtelijk instrument voor overheden om sturing te geven aan het proces rondom samenhangende ruimtelijke ontwikkelingen. In deze brief van de provincie wordt de koppeling DIC - Kempen Airport bevestigd en worden diverse statements gedaan waarin, tot op heden, niet alle partijen zich hebben kunnen vinden.*

- a de oplossingen in Gebiedsgerichte Aanpak Cranendonck. Een integrale duurzame oplossing voor de diverse problemen met daaraan gekoppeld milieu, veiligheid en geluid zijn nog niet gevonden.*
- b van een bebouwingsvrije zone is eveneens niets terecht gekomen.*
- c daarom heeft het laatste statement: "een duurzame oplossing, die het gebruik van de luchthaven niet in gevaar brengen", nog steeds niet geleid naar een voor alle partijen acceptabele oplossing en is Kempen Airport nog steeds niet uit de gevaarzone.*

Reactie:

De provincie heeft deze reactie ingediend ervanuit gaande dat er een directe ruimtelijke correlatie is tussen het DIC en de in uw zienswijze ingebrachte standpunten. In haar zienswijze op het bestemmingsplan refereert de provincie hier niet aan. Derhalve is deze reactie achterhaald.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.7.2.7 *Reclamant concludeert op basis van een e-mail van Nyrstar (d.d. 21 maart 2012) dat de werknemers van het industriegebied zich zorgen maken over de externe veiligheid in de toekomst.*

Reactie:

Met de wettelijke veiligheidscontouren wordt rekening gehouden. Nyrstar heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.7.2.8 *Reclamant geeft aan dat de raad op 18 december 2012 een amendement door uw raad is aangenomen. Hiermee werd in de opmaat naar het bestemmingsplan DIC besloten dat de driehoek onder het circuitgebied van de MLA vliegtuigen en de bijbehorende uitvliegroute vanaf MLA baan 21 middels een bouwverbod wordt vrijgehouden van enige bebouwing en obstakels. Eveneens werd tijdens deze vergadering middels een amendement, ingediend door de fractie van Cranendonck-Actief, in meerderheid besloten geen enkele bebouwing op de driehoek "Nyrstar-Budel-Dorplein en de Fabrieksstraat" toe te staan totdat een eventuele baanverlenging /verlegging is gerealiseerd. De kaderstelling met betrekking tot de MLA's is door uw nieuwe raad, zonder duidelijk aangeven van redenen, herroepen en is bebouwing onder het MLA-circuitgebied en de uitvliegstrook alsnog toegestaan. Ook is het vrijhouden van enige bebouwing op de driehoek "Nyrstar-Budel-Dorplein-Fabriekstraat" verder genuanceerd. Reclamant geeft aan dat hiermee een duurzame oplossing niet in acht wordt genomen.*

Reactie:

Het door reclamant aangehaalde amendement met het raadsbesluit van 13 juli 2015 is na een zorgvuldige heroverweging ingetrokken. Er is bij de planvorming dan ook geen rekening gehouden met dit vervallen amendement.

In het bestemmingsplan is, in het MLA circuit, een bebouwingsvrije zone van 10 – 25 meter opgenomen om aan het eerder herroepen amendement en de wens van reclamant tegemoet te komen. Betreffende de driehoek is besloten om geen gebouwen, maar zonnepanelen te realiseren. Deze beslissing is in de commissievergadering van juni 2015 goedgekeurd door de directeur van reclamants organisatie. Elke andere vorm van bebouwing binnen het bestemmingsplan is onderhevig aan de obstakel limiterende vlakken zoals vastgesteld in het vigerende luchthavenbesluit.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.7.2.9 *Het frustreert reclamant enorm dat er door de gemeente bij herhaling door middel van rapporten (NACO en Adecs) met daarin, door reclamant aangetoonde, foute berekeningen wordt geprobeerd de externe veiligheid en de geluidsoverlast van het vliegverkeer te ontkoppelen van de ontwikkelingen op het DIC. Ook de Provincie onderkent het bestaan van deze foutieve berekeningen. Deze foutieve berekeningen die een direct verband houden met de ligging van de externe veiligheidscorridors van het vliegverkeer over het DIC-terrein zijn voor Kempen Airport en het CROBD (Regionaal adviesorgaan waarin ook afgevaardigden van de Gemeente Cranendonck, Weert, Nyrstar en de provincie zitting hebben) de aanleiding geweest om de Provinciale Staten te verzoeken een wijziging in het vigerende luchthavenbesluit Kempen Airport aan te brengen.*

Reactie:

De gemeenteraad moet bij vaststelling uitgaan van de vigerende wet- en regelgeving en besluiten. Het genoemde luchthavenbesluit heeft een separate procedure doorlopen en is inmiddels onherroepelijk. Dit besluit kan niet worden teruggedraaid. Pas wanneer er een nieuw luchthavenbesluit is, wordt het huidige luchthavenbesluit vervangen. Op het moment wordt er een alternatief voor het vigerende luchthavenbesluit onderzocht. Echter is deze studie nog niet afgerond. Mocht daadwerkelijk blijken dat het luchthavenbesluit op onjuiste wijze tot stand is gekomen dan zal de gemeente een eventueel nieuw luchthavenbesluit, wat genomen moet worden door de provincie Noord-Brabant, overnemen in de onderliggende bestemmingsplannen, waaronder onderhavig bestemmingsplan.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.7.2.10 *Reclamant geeft aan dat de raad zich eerst inhoudelijk op de hoogte zou moeten laten stellen van de relevante informatie over de onderzoeksresultaten van de baanverlegging-verlenging van Kempen Airport alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan Duurzaam Industriepark Cranendonck.*

Reactie:

Het onderzoek baanverlegging/verschuiving is een onderzoek parallel aan dit bestemmingsplan. Gezien er op dit moment nog geen duidelijkheid is betreffende de verschuiving en/of verplaatsing van de baan is er in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan van de huidige situatie van de luchthaven. Het ontwerpbestemmingsplan is ter visie gelegd, mede op basis van de daarvoor uitgevoerde onderzoeken en conclusies. Deze onderzoeken en conclusies worden door reclamant, samen met een aantal andere punten, betwist in de zienswijze. De gemeenteraad neemt bij vaststelling van het bestemmingsplan kennis van deze zienswijzennota en de daarin betrokken reacties en wijzigingen in het bestemmingsplan en zal bij de besluitvorming beschikken over de meest relevante informatie.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

- 3.7.2.11 *Reclamant verwacht dat de aangedragen integrale oplossing wordt verwerkt en geborgd in het bestemmingsplan voordat het wordt vastgesteld. Er ontstaat dan maatschappelijke draagvlak, een gebiedssymbiose en een sterk economisch regionaal plan voor alle stakeholders. Dit ontbreekt nu.*

Reactie:

Voor onder reactie verwijzen naar de reactie bij de andere punten uit de zienswijze zoals behandeld in paragraaf 3.7.

3.7.3 Conclusie

De zienswijze achten wij gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.8 Gemeente Weert

Gemeente Weert, Postbus 950, 6000 AZ, Weert, ingekomen op 31 januari 2017

3.8.1 Samenvatting en reactie

- 3.8.1.1 *In de toelichting van het bestemmingsplan is bij paragraaf 6.2.2. onder "geluidgezoneerd industrieterrein" aangegeven dat middels een afwijkingsbevoegdheid het berekende bronvermogen nader wordt getoetst. Dit om er voor te zorgen dat de cumulatieve geluidemissie ter plaatse van woningen niet onbeperkt kan toenemen. Hieraan dient te worden toegevoegd dat dit ook dient te gelden voor de Natura2000-gebieden.*

Reactie:

Het bronvermogen zoals berekend in het akoestisch onderzoek is inderdaad bepaald op basis van de woningen en het omliggend Natura2000-gebied met voor geluid gevoelige fauna. Dit is toegevoegd in paragraaf 6.2.2.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.8) In het hoofdstuk 'Juridische planbeschrijving' wordt bij de toelichting op de bestemming Bedrijventerrein-1 toegevoegd dat de regeling inzake het bronvermogen ook is bedoeld voor de bescherming van geluidbelasting in Natura2000-gebieden met geluid gevoelige fauna.

- 3.8.1.2 *Uit de regeling van artikel 3.1 en 12.1 blijkt dat voor een groot gedeelte van de bedrijven die rechtstreeks zijn toegestaan het bronvermogen niet nader wordt getoetst. Hierdoor kan niet worden gegarandeerd dat het woon- en leefklimaat bij woningen en natura2000-gebieden verslechterd. De gemeente Weert verzoekt de planregels aan te passen overeenkomstig het bedoelde in de toelichting onder 6.2.2 en overeenkomstig het als bijlage 7 bij de toelichting bijgevoegde akoestisch onderzoek.*

Reactie:

Dit is inderdaad een omissie in het plan. Voor een nadere reactie op de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.1.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. De aanpassingen zijn benoemd in paragraaf 2.4.1.

3.8.2 Conclusie

De zienswijze achten wij gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.9 Provincie Noord-Brabant

Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen op 26 januari 2017.

3.9.1 Samenvatting en reactie

- 3.9.1.1 *In de vooroverlegreactie is gewezen op de regels in de Verordening ruimte over mestbewerking (artikel 4.7). In de reactie op het vooroverleg is aangegeven dat het plan hierop wordt aangepast. Dit is echter niet gebeurd. Op grond van artikel 3 van het bestemmingsplan in relatie tot Bijlage 1 zijn deze bedrijven immers direct mogelijk. Wellicht abusievelijk is de bedrijvenlijst hierop niet aangepast.*

Reactie:

Het plan is abusievelijk niet aangepast. Dat is alsnog gebeurd.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.2) Mestbewerking is uitgesloten op grond van de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5.2). De definitie van mestbewerking uit de verordening is overgenomen in artikel 1. In bijlage 1 bij de regels zijn de bedrijven onder SBI-omschrijving 'Afvalverwerkingsbedrijven'. Tevens zijn 'gierverwerkingsinrichtingen binnen de SBI-omschrijving 'RWZI's en gierverwerkingsinrichtingen met afdekking voorbezinktanks' verwijderd.

3.9.2 Conclusie

De zienswijze achten wij gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

3.10 Waterschap De Dommel

WATERSCHAP DE DOMMEL, POSTBUS 10.001, 5280 DA Boxtel ingekomen 26
JANUARI 2017.

3.10.1 **Samenvatting en reactie**

3.10.1.1 *Het waterschap verzoekt artikel 12.2.1 in de omschrijving aan te vullen met 'in stand houden'*

Reactie:

De regeling in voornoemd artikel is opgenomen voor de bescherming van het belang voor waterberging. De gewenste toevoeging is hiermee niet in strijd en verduidelijkt de doelstelling. De toevoeging is overgenomen.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.7) De aanduidingsomschrijving 'milieuzone – waterberging' komt als volgt te luiden: De gronden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - waterberging' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het realiseren en in stand houden van voldoende waterberging.

3.10.1.2 *In het bestemmingsplan ontbreken de regionale waterbergingsgebieden. Ringelsven-Oost is in de provinciale verordening aangewezen als een dergelijk gebied, maar per abuis is niet het gehele gebied in de provinciale verordening. Het waterschap verzoekt om het gehele waterbergingsgebied dubbel te bestemmen.*

Reactie:

In het bestemmingsplan is voor het waterbergingsgebied en het reserveringsgebied de bestemming Natuur opgenomen. De gronden zijn binnen deze bestemming conform de regels in de verordening mede bestemd voor de in de verordening genoemde waterhuishoudkundige doeleinden. Dit is nader uitgelegd in paragraaf 4.2.2.6 van de toelichting. De bestemming Natuur voldoet aan de waterhuishoudkundige functie zoals beschreven in de verordening. De provincie heeft geen aanleiding gezien om op de bestemmingsregeling te reageren. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

3.10.1.3 *Het waterschap verzoekt om een dubbelbestemming attentiegebied natuurnetwerk Brabant op te nemen conform artikel 12 van de provinciale verordening.*

Reactie:

Het attentiegebied, zoals recent gewijzigd in de verordening, ligt over meerdere bestemmingen. In het ontwerpbestemmingsplan is alleen binnen de bestemming Natuur specifiek rekening gehouden met de belangen van het attentiegebied. Daarom is een dubbelbestemming voor het attentiegebied opgenomen, waarbij de regels zijn afgestemd op artikel 12 van de verordening.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.10) In de waterparagraaf van de toelichting is nader ingegaan op de keuze voor de dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied NNB

Regels:

- (4.2.2.8) Er is een dubbelbestemming toegevoegd: Waterstaat – Attentiegebied NNB

Verbeelding:

- (4.2.3.1) Het attentiegebied zoals aangewezen in de verordening is opgenomen op de verbeelding (dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied NNB)

3.10.1.4 *Het waterschap verzoekt om een definitie voor water in de begrippen van de regels.*

Reactie:

De definitie water wordt conform voorstel van het waterschap toegevoegd aan de begrippenlijst.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Regels:

- (4.2.2.9) De volgende begripsbepaling voor water is opgenomen in artikel 1 van de regels: *al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels (infiltratie-)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen;*

3.10.1.5 *Het in paragraaf 5.8.1.3 opgenomen beleid is reeds herzien. Het waterschap verzoekt om een korte omschrijving van het actuele VGRP en het gemeentelijke hemelwaterbeleid op te nemen.*

Reactie:

Het actuele vGRP zal worden beschreven in de waterparagraaf van de toelichting. In het wateronderzoek, dat als bijlage is bijgevoegd bij de toelichting, is het hemelwaterbeleid expliciet opgenomen. Op uw verzoek zal het hemelwaterbeleid (samenvatting) onder een nieuwe subparagraaf in de waterparagraaf van de toelichting worden opgenomen.

Aanpassing:

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is als volgt aangepast.

Toelichting:

- (4.2.1.11) in de waterparagraaf van de toelichting is het actuele vGRP beschreven en is een subparagraaf toegevoegd die een samenvatting bevat van het gemeentelijk hemelwaterbeleid.

3.10.2 Conclusie

De zienswijze achten wij gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals in de reactie op de zienswijze is verwoord.

4 Wijzigingen in de vast te stellen bestemmingsplan

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen die voort zijn gekomen uit zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Mocht er verschil bestaan tussen de wijzigingen in dit overzicht en de uiteindelijk in de regels of de verbeelding aangebrachte wijzigingen, dan prevaleert de aangebrachte wijzigingen in de regels of verbeelding aangezien deze juridisch bindend zijn.

4.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

4.2.1 Toelichting

- 4.2.1.1 In de tabel van paragraaf 3.2.1.2 is in de voetnoot bij punt 4 van de tabel de volgende tekst opgenomen: *'Volgens het geldende bestemmingsplan mede toegestaan: ondersteunende bedrijfsactiviteiten toegestaan (geen gebouwen toegestaan)'*
- 4.2.1.2 De bodemparagraaf in de toelichting is geactualiseerd met de informatie over het saneringstraject voor het Ringelsven-Oost.
- 4.2.1.3 Er is een paragraaf over lichthinder opgenomen in de toelichting.
- 4.2.1.4 De tekst onder de figuur uit paragraaf 3.4.1.2 van de toelichting wordt verduidelijkt waardoor zal blijken dat sprake is van een afsluiting van de Hoofdstraat voor het doorgaande verkeer.
- 4.2.1.5 De gevolgen van de inwerkingtreding van de Wnb zijn beschreven in de toelichting.
- 4.2.1.6 Het kaartje met de historische zichtlijn in paragraaf 3.4.1.1 van de toelichting is aangepast.
- 4.2.1.7 In de paragraaf 'Cultuurhistorie' van de toelichting is de toetsing van het plan aan het belang van het beschermd dorpsgezicht uitgebreid.
- 4.2.1.8 In het hoofdstuk 'Juridische planbeschrijving' wordt bij de toelichting op de bestemming Bedrijventerrein-1 toegevoegd dat de regeling inzake het bronvermogen ook is bedoeld voor de bescherming van geluidbelasting in Natura2000-gebieden met geluid gevoelige fauna.

- 4.2.1.9 In het hoofdstuk 'Juridische planbeschrijving' wordt bij de toelichting op de bestemming Bedrijventerrein-1 uitgebreider ingegaan op de geluidverkaveling. Naar aanleiding van deze uitgebreidere toelichting wordt een nieuwe bijlage aan de toelichting toegevoegd. Deze bijlage bevat een gemaatvoerde kaart met het bronvermogen dB(A)/ m² etmaalwaarde (geluidverkaveling) DIC gebaseerd op figuur 10 uit het akoestisch onderzoek, waarbij tabel 3 met de bronvermogens per categorie in de legenda is weergegeven.
- 4.2.1.10 In de waterparagraaf van de toelichting is nader ingegaan op de keuze voor de dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied NNB
- 4.2.1.11 In de waterparagraaf van de toelichting is het actuele vGRP beschreven en is een subparagraaf toegevoegd die een samenvatting bevat van het gemeentelijk hemelwaterbeleid.
- 4.2.1.12 De paragraaf over geluid is aangepast naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek. Hierin is onder andere ingegaan op het woon- en leefklimaat waarbij getoetst is aan de methode Miedema.
- 4.2.1.13 De paragraaf over luchtkwaliteit is aangepast naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek.
- 4.2.1.14 In paragraaf 3.2 en vooral paragraaf 3.3 van de planbeschrijving is uitgebreider ingegaan op de specifieke locatiekwaliteiten, de doelstelling van DIC en de daarvoor beoogde vormen van symbiose en synergie met ruimte voor, vernieuwing en innovatie/duurzaamheid. Hierbij is ook uitgebreider ingegaan op de directe mogelijkheden en afwijkingsmogelijkheden en verhouding tussen de drie verschillende bedrijvenlijsten daarbij. In paragraaf 5.3 is de behoefte onderbouwd aan de hand van de recente wetswijziging in het Bro, waarbij mede op grond van de beantwoording in deze zienswijzennota nadrukkelijker is ingegaan op het verzorgingsgebied en actuele ontwikkelingen en maatschappelijke trends.
- 4.2.1.15 Als bijlage aan de toelichting is een brief van Nyrstar met enkele omschreven geïnteresseerde bedrijven toegevoegd.

4.2.2 Regels

- 4.2.2.1 Er zijn diverse aanpassingen in de bestemming Bedrijventerrein-1 doorgevoerd. De wijzigingen zijn weergegeven in bijlage 1 bij deze zienswijzennota en hieronder puntsgewijs benoemd:
- Definitie bedrijventerrein DIC (met doelstelling) opgenomen;
 - Definitie zinkfabrieken opgenomen;
 - Definitie adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC opgenomen;
 - Uitsplitsing in definities symbiose en synergie, met concretisering van koppeling en relatie met bestaande zinkfabrieken;
 - Afwijkingsbevoegdheden gebruik: uitsplitsing afwijkingsregels gebruik op basis van uitsplitsing definities, 15 ha maximaal voor afwijking thema vernieuwing en innovatie/duurzaamheid
 - Bijlage 1 en 3 bij de regels zijn aangepast (zie ook paragraaf 2.2.1.2, 3.4.2.4 en 3.9.1.1)

- Lagere milieucategorieën specifiek aangemerkt als strijdig gebruik;
- 4.2.2.2 Mestbewerking is uitgesloten op grond van de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5.2). De definitie van mestbewerking uit de verordening is overgenomen in artikel 1. In bijlage 1 bij de regels zijn de bedrijven onder SBI-omschrijving 'Afvalverwerkingsbedrijven'. Tevens zijn 'gierverwerkingsinrichtingen' binnen de SBI-omschrijving 'RWZI's en gierverwerkingsinrichtingen met afdekking voorbezinktanks' verwijderd.
- 4.2.2.3 De bedrijven onder de SBI-omschrijvingen 'Vuiloverslagstations', 'Afvalverwerkingsbedrijven', 'Vuilstortplaatsen' en 'Composteerbedrijven' zijn verwijderd van bijlage 1 bij de regels,
- 4.2.2.4 De bedrijven onder de SBI-hoofdgroep 'Voorbereiding tot recycling' (op afvalscheidingsinstallaties na) zijn verplaatst van bijlage 1 naar bijlage 3 bij de regels.
- 4.2.2.5 Het bedrijf onder SBI-omschrijving 'kolengestookt (incl. meestook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth' is verwijderd van bijlage 1 bij de regels.
- 4.2.2.6 De volgende bedrijven zijn verwijderd van bijlage 3 bij de regels:
 - alle bedrijven onder de SBI-hoofdgroep 'Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken';
 - alle bedrijven onder de SBI-hoofdgroep 'Verwerking van tabak';
 - het bedrijf onder de SBI-omschrijving 'Parfumerie- en cosmeticafabrieken'.
- 4.2.2.7 De aanduidingsomschrijving 'milieuzone – waterberging' komt als volgt te luiden: De gronden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - waterberging' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het realiseren en in stand houden van voldoende waterberging.
- 4.2.2.8 Er is een dubbelbestemming toegevoegd: Waterstaat – Attentiegebied NNB
- 4.2.2.9 De volgende begripsbepaling voor water is opgenomen in artikel 1 van de regels: al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels (infiltratie-)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen;
- 4.2.2.10 In de specifieke gebruiksregels van subartikelen binnen artikel 3.5 en 4.4 wordt toegevoegd:
 - een vergader- en congrescentrum;
 - horeca, voor zover het geen ondersteunende horeca betreft.
- 4.2.2.11 De volgende begripsbepaling voor ondersteunende horeca is opgenomen in artikel 1 van de regels: niet-zelfstandige horeca, uitsluitend zijnde horeca die wordt of is gerealaiseerd binnen een andere hoofdfunctie en daar zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan is.
- 4.2.2.12 De bestemmingsomschrijving voor collectieve voorzieningen (bestemming Bedrijven-terrein-1) komt als volgt te luiden: collectieve voorzieningen ten dienste aan de bedrijven als bedoeld in artikel 3.1.1 sub a en b;

- 4.2.2.13 Artikel 3.1.1 sub c komt als volgt te luiden: *bedrijfsgebouwen*. Er wordt een nieuw sublid toegevoegd dat als volgt komt te luiden: *ondergeschikte onzelfstandige kantoren ten dienste van de bedrijven en instellingen als bedoeld in sub a en b*;
- 4.2.2.14 De volgende begripsbepaling wordt opgenomen voor onzelfstandige kantoren: een gebouw of onderdeel van een gebouw, dat dient voor de uitoefening van administratieve, boekhoudkundige c.q. financiële, werkzaamheden en ten dienste staat van een bedrijf dat op hetzelfde bouwperceel aanwezig is;
- 4.2.2.15 De afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.4, sub c (afwijken bouwhoogte van onder andere schoorstenen) is geschrapt.
- 4.2.2.16 In de specifieke gebruiksregels in artikel 3 wordt de bestaande gebruiksregel over kantoren (artikel 3.5.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan) als volgt gewijzigd : *kantoren voor zover het geen onzelfstandige kantoren betreft*.
- 4.2.2.17 In de specifieke gebruiksregels in artikel 4 wordt een gebruiksregel over kantoren toegevoegd. Deze gebruiksregel komt als volgt te luiden: *kantoren voor zover het geen onzelfstandige kantoren betreft*.
- 4.2.2.18 Aan paragraaf 3.5 wordt een sublid toegevoegd. Dit komt als volgt te luiden:
- 3.5.2 Nieuwe ontsluitingsstructuur**
Onder strijdig gebruik wordt mede verstaan het in gebruik nemen van gronden als bouwperceel voor bedrijven als bedoeld in artikel 3.1.1, sub a en b als daarmee het aantal hectaren aan bouwpercelen de 30 hectare gaat overstijgen terwijl ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' in de bestemming 'Verkeer' nog geen nieuwe weg met twee rijstroken is aangelegd en in gebruik is gesteld als openbare weg.
- 4.2.2.19 Aan paragraaf 3.6 wordt een nieuwe afwijkingsbevoegdheid in verband met de gebruiksregel zoals opgenomen in artikel 3.5.1 opgenomen. . Dit komt als volgt te luiden:
- 3.6.8 Afwijking 8**
Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.5.2 voor het in gebruik nemen van gronden als bouwperceel, waarbij het aantal hectaren aan bouwpercelen de 30 hectare gaat overstijgen, mits:
- a redelijkerwijs aangetoond kan worden dat binnen 3 maanden na verlening van de omgevingsvergunning zal worden aangevangen met de fysieke ingrepen ter realisatie van de nieuwe weg; en
 - b redelijkerwijs aangetoond kan worden dat de nieuwe weg in gebruik zal zijn gesteld als openbare weg binnen 6 maanden na het in gebruik nemen van bouwpercelen waarbij aantal hectaren aan bouwpercelen de 30 hectare zal overschrijden.
- 4.2.2.20 Aan artikel 4.2.2 is een sublid toegevoegd waarin de gezamenlijke oppervlakte aan gebouwen is bepaald op maximaal 200 m².
- 4.2.2.21 binnen de bestemming Verkeer is de aanduiding 'ontsluiting' opgenomen in de bestemmingsomschrijving. De tekst luidt als volgt: ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' tevens voor de aanleg van een nieuwe weg.

- 4.2.2.22 In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijventerrein-2' wordt het gebruiksdoel 'wegen, paden en fietspaden' vervangen door '*wegen ten behoeve van de ontsluiting en het onderhoud, paden en fietspaden*'.
- 4.2.2.23 In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijventerrein-2' wordt het gebruiksdoel 'groenvoorzieningen' vervangen door 'groenvoorzieningen, waaronder begrepen groenvoorzieningen ter landschappelijke inpassing van bouwwerken en gebouwen'
- 4.2.2.24 Artikel 14.2 (toelaatbaarheid afwijkingen) komt als volgt te luiden: De in artikel 14.1 genoemde afwijkingen van de bestemmingsregels kunnen worden verleend indien hierdoor:
- a de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad;
 - b de stedenbouwkundige samenhang niet onevenredig wordt aangetast;
 - c de bouwhoogte niet hoger wordt dan de bouwhoogte zoals aangeduid ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte'.
- 4.2.2.25 Aan de algemene wijzigingsbevoegdheid van artikel 15.1 wordt toegevoegd: Voorwaarde is dat het aan synergie en symbiose gerelateerde bedrijven betreft en in verband daarmee de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC wordt gehoord. Tevens wordt toegevoegd dat de behoefte moet zijn aangetoond
- 4.2.2.26 De aanduidingsregel 'Overige zone - gezoneerd industrieterrein' wordt toegevoegd aan de 'Algemene aanduidingsregels' en luidt als volgt:
Overige zone - gezoneerd industrieterrein
 Inrichtingen zoals genoemd in het Besluit omgevingsrecht, bijlage 1, onderdeel D zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - gezoneerd industrieterrein'.
- 4.2.2.27 Geluidverkaveling: Er wordt in artikel 3.5 een specifieke gebruiksregel in verband met de toegestane oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen opgenomen. De regeling luidt als volgt:
- 3.5.1 Geluidverkaveling
 Bedrijven als bedoeld in artikel 3.1.1 zijn uitsluitend toegestaan mits wordt aangetoond dat wordt voldaan aan het ter plaatse van toepassing zijnde oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen per geluidkavel zoals dat is weergegeven in figuur 10 te lezen in combinatie met tabel 3 van het akoestisch onderzoek (Herberekening invulling DIC, Adecs infra, 31 mei 2017, kenmerk gc170509.rap/mB/kd), dat als bijlage is toegevoegd aan de toelichting bij het plan.
 De oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen wordt bepaald conform de Handreiking meten en rekenen industrielawaai 1999.
- 4.2.2.28 De volgende definitie van geluidkavel wordt toegevoegd: *een gebied met dezelfde oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen;*

- 4.2.2.29 Wijzigingsbevoegdheid: er wordt aan artikel 3 een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om af te wijken van het bronvermogen voor een geluidkavel. De wijzigingsbevoegdheid luidt als volgt:

3.8 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn ingevolge artikel 3.6 Wro bevoegd het plan wijzigen voor het toestaan van een hogere oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen op een geluidkavel dan het bepaalde in artikel 3.5.1 en gelijktijdig de oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen van een andere geluidkavel verlagen, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- a de bedrijfseconomische noodzaak voor verhoging oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen is aangetoond;
- b uit akoestisch onderzoek is gebleken dat ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken een hogere oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen noodzakelijk is;
- c voldoende geluidsruimte overblijft voor de andere bedrijven;
- d het totale oppervlakte gecorrigeerde equivalente bronvermogen van het gezoneerde bedrijventerrein als bedoeld in artikel 13.1 niet wordt overschreden;
- e de geluidbelasting voldoet aan de maximaal toelaatbare geluidbelasting (MTG) op de geluidgevoelige objecten, de verleende hogere waarden van maximaal 55 dB (A) op de overige geluidgevoelige objecten en de 50 dB(A) op de zonegrens.

- 4.2.2.30 Artikel 5.1, sub g (agrarisch gebruik gericht op natuurbeheer) is verwijderd.
- 4.2.2.31 in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Natuur is het volgende gebruiksdoel opgenomen: de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein.
- 4.2.2.32 In artikel 4.1, sub i is 'parkeervoorzieningen' vervangen door 'ongebouwde parkeervoorzieningen'
- 4.2.2.33 In artikel 4.2.3 sub b is de maximale bouwhoogte van op de grond geplaatste zonnepanelen en zonnecollectoren gewijzigd van 5 m naar 3 m.
- 4.2.2.34 In de bestemmingsomschrijving van alle enkelbestemmingen is het volgende gebruiksdoel opgenomen: *voorzieningen ten behoeve van de veiligheid en de beperking van veiligheidsrisico's.*
- 4.2.2.35 De afwijkingsbevoegdheid voor risicovolle inrichtingen zoals opgenomen in artikel 3.6 van het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden: Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.5.3 sub f ten behoeve van het toelaten van een risicovolle inrichting, mits:
- a geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de omliggende bedrijven, en;
 - b de plaatsgebonden risicocontour (10^{-6} contour) niet buiten de bouwperceelsgrens van de inrichting ligt;
 - c het invloedsgebied niet ligt over de plangrens van het bestemmingsplan Kom Bundel-Dorplein (met identificatienummer NL.IMRO.1706.BPBDQ1001-VAST);
 - d het groepsrisico wordt verantwoord.

- 4.2.2.36 Aan de regels wordt bijlage 4 toegevoegd. Bijlage 4 bevat maatregelen voor landschappelijke inpassing van het zonnepark.
- 4.2.2.37 Aan artikel 4.2.1 worden de volgende subleden toegevoegd:
- een omgevingsvergunning voor het bouwen kan uitsluitend worden verleend als ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – landschappelijke inpassing’ de maatregelen voor landschappelijke inpassing conform bijlage 4 van de regels zijn gerealiseerd en in stand worden gehouden;
 - in afwijking van het bepaalde onder c kan een omgevingsvergunning worden verleend onder de voorwaarde dat binnen twee jaar na het tijdstip van onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, de inrichting voor de landschappelijke inpassing gerealiseerd is en in stand blijft conform bijlage 4 van de regels.
- 4.2.2.38 Aan artikel 3.1.1 sub b is een voorwaarde toegevoegd in verband met de koppeling tussen de zinkfabrieken, bestaande bedrijven of bedrijven op bijlage 1. Genoemd artikel komt nu als volgt te luiden:
- b** bedrijven en instellingen die zijn opgenomen in Bijlage 2 van deze regels, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - research and development’, met dien verstande dat:
- 1 de bedrijven en instellingen zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling voor de bedrijfsactiviteiten van de bedrijven zoals opgenomen in bijlage 1 van deze regels dan wel ten behoeve van aanwezige bedrijven binnen deze bestemming of de zinkfabrieken;
 - 2 de oppervlakte van deze bedrijven en instellingen inclusief bedrijfsperceel gezamenlijk niet meer dan 4 ha mag bedragen;

4.2.3 Verbeelding

- 4.2.3.1 Het attentiegebied zoals aangewezen in de verordening is opgenomen op de verbeelding (dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied NNB)
- 4.2.3.2 Binnen de bestemming Verkeer is de aanduiding ‘ontsluiting’ opgenomen.
- 4.2.3.3 De gebiedsaanduiding ‘overige zone – gezoneerd industrieterrein’ wordt opgenomen voor het gedeelte van het plangebied dat onderdeel uitmaakt van het gezoneerde industrieterrein. Dit betreft het grootste deel van het bestemmingsvlak Bedrijventerrein-1 en de daarbinnen vallende verkeersbestemmingen.
- 4.2.3.4 Binnen de bestemming Bedrijventerrein-2 wordt de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – landschappelijke inpassing’ opgenomen voor het gebied waarop bijlage 4 van de regels van toepassing is.

4.3 Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan

4.3.1 Toelichting

- 4.3.1.1 Diverse redactionele wijzigingen (tekstfouten, versiecode, datums etc) zijn doorgevoerd.
- 4.3.1.2 De wijze van bestemmen (paragraaf 6.2) is herschreven naar aanleiding van de in het plan aangebrachte wijzigingen.
- 4.3.1.3 In paragraaf 3.4.2 onder het kopje parkeren is uitgebreider ingegaan op de parkeer-norm (CROW).

4.3.2 Regels

- 4.3.2.1 Diverse redactionele wijzigingen (tekstfouten, versiecode, datums etc) zijn doorgevoerd.
- 4.3.2.2 Artikel 3.1.1, sub j komt als volgt (cursief) te luiden:
spoorwegen, als onderdeel van één inrichting of meerdere inrichtingen, en bijbehorende voorzieningen voor zover van belang voor vervoer over het spoor ten behoeve van de bedrijfsvoering;
Onderbouwing: De onderstreepte tekst is toegevoegd. Met deze wijziging wordt benadrukt dat reguliere spoorwegen niet zijn toegestaan (uitsluitend spoorwegen als onderdeel van het gezoneerde terrein zijn toegestaan).
- 4.3.2.3 Artikel 3.2.2, sub e komt als volgt (cursief) te luiden:
voor gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen als bedoeld in artikel 3.1.1, sub n geldt een maximale oppervlakte van 15 m² per gebouw en een maximale bouwhoogte van 3 m;
Onderbouwing: De onderstreepte tekst is toegevoegd. De bedrijvenlijst bevat enkele nutsvoorzieningen waarvoor de algemene bouwregels voor gebouwen gelden. De nutsvoorzieningen genoemd onder sub m betreffen overige niet genoemde nutsvoorzieningen waarvoor specifieke bouwregels gelden. Dit komt met de wijziging tot uiting.
- 4.3.2.4 Aan artikel 3.2.2 wordt een extra sublid toegevoegd. Dit sublid komt als volgt (cursief) te luiden:
voor gebouwen ten behoeve van spoorwegen als bedoeld in artikel 3.1.1, sub j, geldt een maximale oppervlakte van 40 m² per gebouw en, in afwijking van artikel 3.2.2 onder a, een maximale bouwhoogte van 3 m, gemeten vanaf bovenkant spoorstaaf.

Onderbouwing: Deze bouwregels zijn afgestemd op de bouwregels binnen Verkeer-Railverkeer en zien specifiek toe op gebouwen voor spoorwegen op het gezoneerde terrein.

4.3.2.5 Aan artikel 3.2.3 wordt een extra sublid toegevoegd. Dit sublid komt als volgt (cursief) te luiden:

voor bouwwerken geen gebouwen zijnde ten dienste van spoorwegen:

- 1 *de bouwhoogte van straatmeubilair mag niet meer bedragen dan 10 m, gemeten vanaf de bovenkant spoorstaaf;*
- 2 *de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 10 m, gemeten vanaf de bovenkant spoorstaaf.*

Onderbouwing: Deze bouwregels zijn afgestemd op de bouwregels binnen Verkeer-Railverkeer en zien specifiek toe op gebouwen voor spoorwegen op het gezoneerde terrein.

4.3.2.6 De functie 'opslag van gevaarlijke stoffen' is uit de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5.2) verwijderd.

Onderbouwing: Opslag van gevaarlijke stoffen waarbij sprake is van veiligheidscontour die in het kader van een ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn reeds uitgesloten doordat 'risicovolle inrichtingen' bij recht zijn verboden.

4.3.2.7 De aanduidingsregels 'Overige zone - in Verordening ruimte te verwijderen ehs' zijn verwijderd.

Onderbouwing: Deze aanduiding was opgenomen, omdat een deel van het plangebied in de verordening was aangewezen als EHS (nu genoemd Natuur Netwerk Brabant). De gemeente heeft Provinciale Staten (PS) gevraagd om de begrenzing aan te passen in verband met de ontwikkeling van het DIC. PS en Gedeputeerde Staten (GS) hebben meegedeeld dat sprake is van een kennelijke onjuistheid (artikel 36.4 lid 2 onder a van de verordening) gelet op de geldende bestemmingen. De begrenzing wordt aangepast. De wijziging van de begrenzing van de NNB zal, mede gezien de investering in natuur, op grond van 'kennelijke onjuistheden' en in samenhang met de procedure van het bestemmingsplan plaatsvinden. Hierdoor zal geen strijdigheid meer bestaan tussen het bestemmingsplan en de verordening. Op grond van artikel 36.5 lid 4 wordt het bestemmingsplan niet eerder vastgesteld dan nadat GS hebben besloten tot wijziging van de begrenzing.

- 4.3.2.8 De aanduiding Geluidzone – industrie is aangepast en daarmee afgestemd op het recente ontwerp bestemmingsplan 'Industrieterrein Budel-Dorplein, geluidszone Cranendonck'. De aanduiding luidt nu als volgt:

13.1 Geluidzone – industrie

13.1.1 Aanduidingomschrijving

De voor 'Geluidzone - industrie' aangewezen gronden zijn, behalve de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidsbelasting vanwege een industrieterrein op woningen, andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen.

13.1.2 Bouwregels

In afwijking van het bepaalde in de daar voorkomende bestemmingen mogen geen nieuwe woningen en andere geluidgevoelige gebouwen worden gebouwd.

13.1.3 Afwijken van de bouwregels

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 13.2.2 en worden toegestaan dat op grond van de daar voorkomende bestemmingen nieuwe woningen en geluidgevoelige objecten worden gebouwd, mits de geluidbelasting vanwege het industrielawaai niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere waarde.

13.1.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze aanduiding, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden voor nieuwe geluidgevoelige terreinen.

- 4.3.2.9 In de algemene regels (hoofdstuk 3) is een artikel met 'algemene bouwregels' opgenomen.

Onderbouwing: Dit artikel is opgenomen in het geval de in dit plan opgenomen maten afwijken van de maten van bestaande legale bouwwerken. De legale afwijkende maatvoering is op basis van dit artikel toegestaan. het artikel komt als volgt te luiden:

Artikel 13 Algemene bouwregels

13.1 Bestaande afmetingen

In die gevallen dat de bestaande goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte en/of inhoud van bouwwerken, die in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tot stand zijn gekomen meer bedraagt dan in de bouwregels in hoofdstuk 2 van deze regels is toegestaan, geldt die goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte en/of inhoud in afwijking daarvan als maximaal toegestaan.

13.2 Bestaande afstanden

In die gevallen dat de bestaande afstand van een bouwwerk tot enige op de verbeelding of in de regels aangegeven lijn dan wel tot een ander bouwwerk, die in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tot stand is gekomen minder bedraagt dan in de bouwregels in hoofdstuk 2 van deze regels is voorgeschreven, geldt die afstand in afwijking daarvan als minimaal toegestaan.

13.3 Bestaande percentages

In die gevallen dat een bestaand bebouwingspercentage, dat in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tot stand is gekomen, meer bedraagt dan in de bouwregels in hoofdstuk 2 van deze regels is voorgeschreven, geldt dat bebouwingspercentage in afwijking daarvan als maximaal toegestaan.

4.3.3 Verbeelding

- 4.3.3.1 Het aanduidingsgebied 'Overige zone - in Verordening ruimte te verwijderen ehs' is verwijderd.

Onderbouwing: Zie paragraaf 4.3.2.7 (provinciaal beleid) in de plantoelichting voor een nadere toelichting.

- 4.3.3.2 De aanduiding Geluidzone – industrie is aangepast. Het aanduidingsvlak ligt niet meer over het gezoneerde industrieterrein en dus alleen over de gronden daar buiten. Voor het gezoneerde industrieterrein is de aanduiding 'overige zone – gezoneerd industrieterrein opgenomen (zie paragraaf 4.2.2.26).

Bijlage 1 – regeling Bestemming Bedrijventerrein-1 DIC

Bijlage 1 – regeling Bestemming Bedrijventerrein-1 DIC

In deze bijlage zijn de wijzigingen in de begrippen en in artikel 3 in verband met de reactie op de zienswijzen in paragraaf 2.2.1.1 en 3.3.2.1 van de zienswijzennota DIC inzichtelijk gemaakt.

WIJZIGING BEGRIPPEN (ARTIKEL 1)

De volgende begrippen zijn verwijderd:

symbiose:

~~het tot ieders voordeel gebruik maken van gezamenlijke of elkaars voorzieningen, grondstoffen en/of reststromen;~~

synergie:

~~bedrijven die energie en/of water uitwisselen, voorzieningen delen, grondstoffen en/of halffabricaten en/of eindproducten uitwisselen;~~

De volgende begrippen zijn toegevoegd

symbiose en synergie-1:

een bedrijfsvoering waarbij in overwegende mate specifiek goederen en diensten gericht op directe fysieke koppeling worden geleverd aan en/of worden ontvangen van de zinkfabrieken. In verband waarmee in ieder geval wordt verstaan onder:

a goederen:

- gebruik van energie-uitwisseling, een resultante van de productieprocessen die gebruikt kan worden om andere industriële operaties efficiënter, duurzaam en circulair te maken. Het gaat hierbij om drogen, koeling, verwarming en opslag van vloeibaar stikstof;
- gebruik van retourproducten en recyclingresidu, bijvoorbeeld recycling van zinkproducten die gebruikt worden in productiesectoren als de metaalindustrie, machinebouw, elektro en automotive, zoals metaallegeringen, batterijen, corrosiebescherming en kleurstoffen;
- gebruik van (rest-)producten van het productieproces, zoals zilver, lood, zwavelzuur, vloeibaar zink en cadmium dat overblijft in het productieproces;

b diensten, niet zijnde algemene facilitaire diensten, ten behoeve van het productieproces:

- het delen van onderzoeks- en laboratoriumfaciliteiten als bedrijfssonderdeel, ten behoeve van de optimalisatie van de synergie van goederen als bedoeld onder a;
- bedrijfsmatige logistieke voorzieningen die onlosmakelijk verbonden zijn met het productieproces, waaronder gezamenlijk vervoer van grondstoffen die met speciaal transport moeten worden verplaatst in verband met veiligheid en/of omvang;
- het delen van voorzieningen op het gebied van onderhoud, reparatie en revisie van fabrieken/productiefaciliteiten;
- bedrijfsmatige waterzuivering van minimaal twee bedrijven;
- bedrijfsmatige gezamenlijke opslag van binnen de bestemming Bedrijventerrein-1, Bedrijventerrein-2 of door de zinkfabrieken geproduceerde energie;

sybiose en synergie-2:

een bedrijfsvoering waarbij in enige mate specifiek goederen en diensten gericht op directe fysieke koppeling worden geleverd aan en/of worden ontvangen van de zinkfabrieken. In verband waarmee in ieder geval wordt verstaan onder:

a goederen:

- gebruik van energie-uitwisseling, een resultante van de productieprocessen die gebruikt kan worden om andere industriële operaties efficiënter, duurzaam en circulair te maken. Het gaat hierbij om drogen, koeling, verwarming en opslag van vloeibaar stikstof;
- gebruik van retourproducten en recyclingresidu, bijvoorbeeld recycling van zinkproducten die gebruikt worden in productiesectoren als de metaalindustrie, machinebouw, elektro en automotive, zoals metaallegeringen, batterijen, corrosiebescherming en kleurstoffen;
- gebruik van (rest-)producten van het productieproces, zoals zilver, lood, zwavelzuur, vloeibaar zink en cadmium dat overblijft in het productieproces;

b diensten, niet zijnde algemene facilitaire diensten, ten behoeve van het productieproces:

- het delen van onderzoeks- en laboratoriumfaciliteiten als bedrijfssonderdeel, ten behoeve van de optimalisatie van de synergie van goederen als bedoeld onder a;
- bedrijfsmatige logistieke voorzieningen die onlosmakelijk verbonden zijn met het productieproces, waaronder gezamenlijk vervoer van grondstoffen die met speciaal transport moeten worden verplaatst in verband met veiligheid en/of omvang;
- het delen van voorzieningen op het gebied van onderhoud, reparatie en revisie van fabrieken/productiefaciliteiten;
- bedrijfsmatige waterzuivering van minimaal twee bedrijven;
- bedrijfsmatige gezamenlijke opslag van binnen de bestemming Bedrijventerrein-1, Bedrijventerrein-2 of door de zinkfabrieken geproduceerde energie;

sybiose en synergie-3:

een bedrijfsvoering waarbij in overwegende mate specifiek goederen en diensten worden geleverd aan en/of worden ontvangen van andere binnen de bestemming Bedrijventerrein-1 aanwezige bedrijven. In verband waarmee in ieder geval wordt verstaan onder:

a goederen:

- gebruik van energie-uitwisseling, een resultante van de productieprocessen die gebruikt kan worden om andere industriële operaties efficiënter, duurzaam en circulair te maken. Het gaat hierbij om drogen, koeling, verwarming en opslag;
- gebruik van retourproducten en recyclingresidu, bijvoorbeeld recycling van producten die gebruikt worden in productiesectoren als textiel, hout, papier, rubber en kunststof, metaalindustrie, machinebouw, elektro en automotive, zoals metaallegeringen, batterijen, corrosiebescherming en kleurstoffen;
- gebruik van (rest)producten van het productieproces van productiesectoren als textiel, hout, papier, rubber en kunststof, metaalindustrie, machinebouw, elektro en automotive, zoals metaallegeringen, batterijen, corrosiebescherming en kleurstoffen;
- bedrijven die voor het productieproces gebruik maken van eindproducten/halffabricaten van de aanwezige bedrijven;
- bedrijven die eindproducten/halffabricaten leveren ten behoeve van productieproces van de aanwezige bedrijven;

b diensten, niet zijnde algemene facilitaire diensten, ten behoeve van het productieproces:

- het delen van onderzoeks- en laboratoriumfaciliteiten als bedrijfssonderdeel, ten behoeve van de optimalisatie van de synergie van goederen als bedoeld onder a;
- bedrijfsmatige logistieke voorzieningen die onlosmakelijk verbonden zijn met het productieproces, waaronder gezamenlijk vervoer van grondstoffen die met speciaal transport moeten worden verplaatst in verband met veiligheid en/of omvang;
- het delen van voorzieningen op het gebied van onderhoud, reparatie en revisie van fabrieken/productiefaciliteiten;
- bedrijfsmatige waterzuivering van minimaal twee bedrijven;
- bedrijfsmatige gezamenlijke opslag van binnen de bestemming Bedrijventerrein-1, Bedrijventerrein-2 of door de aanwezige bedrijven geproduceerde energie.

thema van vernieuwing en innovatie/duurzaamheid

een bedrijfsvoering die vernieuwend is en gericht op duurzaamheid, omdat gebruik wordt gemaakt van geavanceerde kennis, innovaties, best beschikbare technieken en schone productie ten behoeve van het volledig circulair maken en verduurzamen van materialen, producten, productieprocessen, procestechnologieën en energie.

Hierbij kan bijvoorbeeld sprake zijn van:

- industriële symbiose;
- energietransitie;
- circulaire economie;
- het gebruik maken van de op de vuilstort binnen bestemming Bedrijventerrein-2 aanwezige grondstoffen;
- nieuwe waterzuiveringsmethodieken;

zinkfabrieken

nabijgelegen bestaande bedrijven die onderdeel uitmaken van het bij Koninklijk Besluit van 19 juli 1990 aangewezen geluidgezoneerd industrieterrein 'Dorplein/Kempenweg' en buiten de plangrens van dit bestemmingsplan vallen;

bedrijventerrein DIC

een bedrijventerrein dat wordt ontwikkeld als duurzaam industriepark in de kennis-, innovatie- en maakindustrie en kennisinstellingen, onderzoekscentra of onderwijsvoorziening gelieerd aan de kennis- en maakindustrie, waar de circulaire economie vorm krijgt door uiteenlopende vormen van onderlinge synergie en symbiose tussen de gevestigde bedrijven en/of de zinkfabrieken;

adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC:

een commissie van minimaal 3 ter zake kundige personen die bestuurlijk en functioneel onafhankelijk zijn van de gemeente Cranendonck, de Provincie Noord-Brabant en de zinkfabrieken en die tot doel heeft een adviserende rol te hebben bij het toelaten van nieuwe bedrijven waarbij het advies specifiek betrekking heeft op de vraag of het nieuwe bedrijf ten aanzien van de symbiose en synergie en het thema van vernieuwing en innovatie/duurzaamheid passend is binnen het concept van het Bedrijventerrein DIC;

Artikel 3 Bedrijventerrein – 1

3.1 Bestemmingsomschrijving

- 3.1.1 De voor 'Bedrijventerrein - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein DIC, waarbij de navolgende doeleinden zijn toegestaan:
- a ~~aan synergie en symbiose gerelateerde~~ bedrijven ~~op het gebied van metaal en energie~~ van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 ~~van de Staat van Bedrijven~~, zoals opgenomen in Bijlage 1 van deze regels, met dien verstande dat:
 - 1 ter plaatse van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 5.1' uitsluitend bedrijven zijn toegestaan van categorie 4.1 tot en met categorie 5.1;
 - 2 ter plaatse van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 4.2' uitsluitend bedrijven zijn toegestaan van categorie 4.1 tot en met categorie 4.2;
 - 3 de bedrijven gericht zijn op symbiose en synergie-1;
 - b bedrijven en instellingen die zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling, zoals opgenomen in Bijlage 2 van deze regels, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - research and development', met dien verstande dat:
 - 1 de bedrijven en instellingen zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling voor de bedrijfsactiviteiten van de bedrijven zoals opgenomen in bijlage 1 van deze regels dan wel ten behoeve van aanwezige bedrijven binnen deze bestemming of de zinkfabrieken;
 - de oppervlakte van deze bedrijven en instellingen inclusief bedrijfsperceel gezamenlijk niet meer dan 4 ha mag bedragen;

WIJZIGING IN REGELS STRIJDIG GEBRUIK ARTIKEL 3.5

5.3 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in ieder geval gerekend het gebruik voor:

- a wonen, ~~alsmede~~ bedrijfswoningen;
- b kantoren voor zover het geen onzelfstandige kantoren betreft, niet zijnde kantoren ten behoeve van de bedrijfsvoering;
- c detailhandel, anders dan de verkoop van ~~dranken~~ en etenswaren in bedrijfskantines;
- d een seksinrichting dan wel ten behoeve van prostitutie;
- e buitenopslag vóór de op het bouwperceel aanwezige bebouwing;
- f risicovolle inrichtingen;
- g mestbewerking;
- h een vergader- en congrescentrum;
- i horeca voor zover het geen ondersteunende horeca betreft;
- fj bedrijven in de milieucategorieën 1 t/m 3.2, voor zover het geen bedrijven en instellingen betreft als bedoeld in artikel 3.1.1 onder b,-

WIJZIGING IN REGELS AFWIJKEN GEBRUIK ARTIKEL 3.6

De indeling van de afwijkingsbevoegdheden is aanzienlijk gewijzigd door toevoeging van enkele afwijkingsbevoegdheden naar aanleiding van de concretisering. Naast inhoudelijke wijzigingen zijn ook wijzigen ten behoeve van de leesbaarheid doorgevoerd, zoals nummering van afwijkingen.

3.6 Afwijken van de gebruiksregels

3.6.1 Afwijking 1

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven die niet zijn vermeld in bijlage 1 van deze regels, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met bedrijven in de reeds genoemde hoofdgroepen SBI-codes, mits:

~~a van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven op ander gebied dan metaal en energie, mits:~~

~~1a het bedrijven betreft van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van de Staat van Bedrijven, zoals opgenomen in Bijlage 3 van deze regels, een en ander met in achtneming van de aanduidingen genoemd in artikel 3.1.13.1.1 sub a, of bedrijven die niet zijn vermeld in de betreffende categorieën, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met wel genoemde bedrijven;~~

~~2b wordt voldaan aan artikel 3.1.1 sub a, onder 3 en advies wordt ingewonnen bij de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC het aan synergie en symbiose gerelateerde bedrijven betreft en in verband daarmee gehoord de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC;~~

~~3c milieutechnisch en vanuit oogpunt van veiligheid inpasbaar en stedenbouwkundig verantwoord;~~

~~d er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;~~

~~4e geen sprake is van een bedrijf met een milieucategorie lager dan 4.1.~~

3.6.2 Afwijking 2

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven die niet voldoen aan het vereiste van artikel 3.1.1 sub a, onder 3, mits:

a het bedrijven betreft van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van bijlage 1 of 3, een en ander met in achtneming van de aanduidingen genoemd in artikel 2.1.1 sub a, of bedrijven die niet zijn vermeld in de betreffende bijlagen, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met bedrijven in de reeds genoemde hoofdgroepen SBI-codes wel genoemde bedrijven;

b het bedrijven betreft die zijn gericht op synergie en synergie-2 en advies wordt ingewonnen bij de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC;

c milieutechnisch en vanuit oogpunt van veiligheid inpasbaar en stedenbouwkundig verantwoord;

d er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;

e geen sprake is van een bedrijf met een milieucategorie lager dan 4.1.

3.6.3 Afwijking 3

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven die niet voldoen aan het vereiste van artikel 3.1.1 sub a, onder 3, mits:

- a het bedrijven betreft van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van bijlage 1 of 3, een en ander met in achtneming van de aanduidingen genoemd in artikel 3.1.1 sub a, of bedrijven die niet zijn vermeld in de betreffende bijlagen, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met bedrijven in de reeds genoemde hoofdgroepen SBI-codes;
- b het bedrijven betreft die zijn gericht op symbiose en synergie-3 en advies wordt ingewonnen bij de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC;
- c milieutechnisch en vanuit oogpunt van veiligheid inpasbaar en stedenbouwkundig verantwoord;
- d er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- e geen sprake is van een bedrijf met een milieucategorie lager dan 4.1.



3.6.4 Afwijking 4

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven die niet voldoen aan het vereiste van artikel 2.1.1 sub a, onder 3, mits:

- a het bedrijven betreft van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van bijlage 1, een en ander met in achtneming van de aanduidingen genoemd in artikel 3.1.1 sub a, of bedrijven die niet zijn vermeld in de betreffende bijlage, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met bedrijven in de reeds genoemde hoofdgroepen SBI-codes;
- b het bedrijven betreft die passen in het thema van vernieuwing en innovatie/duurzaamheid en advies wordt ingewonnen bij de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC
- c milieutechnisch en vanuit oogpunt van veiligheid inpasbaar en stedenbouwkundig verantwoord;
- d er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;

SAB

16

e het aantal hectaren aan bouwpercelen dat mag worden gebruikt ten behoeve van bedrijven als bedoeld in dit artikel en artikel 'afwijking 5' gezamenlijk niet meer dan 15 bedraagt;

f geen sprake is van een bedrijf met een milieucategorie lager dan 4.1.

3.6.5 Afwijking 5

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven die niet zijn vermeld in categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van bijlage 1 en niet voldoen aan het vereiste van artikel 3.1.1 sub a, onder 3, mits:

- a het bedrijven betreft van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van bijlage 3, een en ander met in achtneming van de aanduidingen genoemd in artikel 3.1.1 sub a, of bedrijven die niet zijn vermeld in de betreffende bijlage, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met bedrijven in de reeds genoemde hoofdgroepen SBI-codes;
- b het bedrijven betreft die passen in het thema van vernieuwing en innovatie/duurzaamheid en advies wordt ingewonnen bij de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC
- c milieutechnisch en vanuit oogpunt van veiligheid inpasbaar en stedenbouwkundig verantwoord;
- d er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- e het aantal hectaren aan bouwpercelen dat mag worden gebruikt ten behoeve van bedrijven als bedoeld in dit artikel en artikel 'afwijking 5' gezamenlijk niet meer dan 15 bedraagt;
- f geen sprake is van een bedrijf met een milieucategorie lager dan 4.1.

3.6.6 Afwijking 6

- ~~b — Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub a voor de vestiging van bedrijven die niet zijn vermeld in de Staat van Bedrijven, zoals opgenomen in Bijlage 1 van deze regels, maar naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met wel genoemd bedrijven, mits:~~
- ~~1 — het aan synergie en symbiose gerelateerde bedrijven betreft en in verband daarmee gehoord de adviescommissie Bedrijfsvestiging DIC;~~
 - ~~2 — het bedrijven betreft van categorie 4.1 tot en met categorie 5.2 van de Staat van Bedrijven, een en ander met in achtneming van de aanduidingen genoemd in artikel 3.1.1 sub a;~~
 - ~~3 — milieutechnisch en vanuit oogpunt van veiligheid inpasbaar en stedenbouwkundig verantwoord;~~
 - ~~4 — er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;~~

SAB

17

- ~~c — van het bepaalde in artikel 3.1.1 sub b voor bedrijven en instellingen die zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling buiten de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - research and development', mits:~~
- ~~1 — de totale oppervlakte van deze bedrijven en instellingen inclusief bedrijfsperceel niet meer dan 4 ha bedraagt;~~
 - ~~2 — een aaneengesloten gebied blijft bestaan van bedrijven en instelling die zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling.~~
- ~~d — van het bepaalde in artikel 3.5.3 { REF_Ref443559449 \n \h } * MERGEFORMAT } sub f sub g ten behoeve van het toelaten van een risicovolle inrichting, mits:~~
- ~~4a — geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de omliggende bedrijven, en;~~
 - ~~b — de plaatsgebonden risicocontour (10⁻⁶ contour) niet buiten de bouwperceelsgrens van de inrichting ligt;~~
 - ~~c — het invloedsgebied niet ligt over de plangrens van het bestemmingsplan Kom Buidel-Dorplein (met identificatienummer NL.IMRO.1706.BPBDQ1001-VAST);~~
 - ~~d — het groepsrisico wordt verantwoord.~~

3.6.7 Afwijking 7

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken

- c — van het bepaalde in artikel 3.1.13.1.4 sub b onder 2 voor bedrijven en instellingen die zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling buiten de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - research and development', mits:
- 4a — de totale oppervlakte van deze bedrijven en instellingen inclusief bedrijfsperceel niet meer dan 4 ha bedraagt;
 - 2 — een aaneengesloten gebied blijft bestaan van bedrijven en instelling die zijn gericht op onderzoek en ontwikkeling.

Bijlage 2 – advies GGD



Gezondheid, Milieu en Veiligheid Brabant

Gemeente Cranendonck
t.a.v. dhr J. Kantelberg
Postbus 2090
6020 AB BUDEL

Kenmerk:	UIT-16037012	Datum:	11 november 2016
Behandeld door:	M.C. van Ballegooij	E-mail:	m.v.ballegooij@ggdgm.nl
Onderwerp:	advies Duurzaam Industrierrein Cranendonck		

Geachte meneer Kantelberg,

Op 20 juli 2016 heeft u overleg gehad met mijn collega's Inge van den Broek en Renske Nijdam van de GGD team Gezondheid, Milieu & Veiligheid Brabant (GMV). Uw vraag aan GMV betrof in hoeverre gezondheid van omwonenden voldoende is meegenomen in de plannen voor het te ontwikkelen Duurzaam Industrierrein Cranendonck (DIC). Daarbij vroeg u om een actualisatie van ons eerdere advies uit 2011 over de toenmalige plannen voor het DIC (kenmerk Z-110692/UIT-110822).

Voor ons huidige advies hebben wij de volgende stukken beschouwd:

- Samenvatting MER Duurzaam Industrierpark Cranendonck, concept juli 2016, Bureau Ruimtewerk; later aangevuld met de Koepelnotitie MER, oktober 2016.
- Herberekening invulling DIC, juni 2016, Advanced Decision Systems Airinfra BV
- Ontwerpbestemmingsplan Duurzaam Industrierpark Cranendonck – toelichting, 19 mei 2016, gemeente Cranendonck
- Luchtkwaliteitsonderzoek DIC, Royal Haskoning, 11 oktober 2016

Daarnaast heeft u op 12 oktober aanvullende toelichting gegeven over ontwikkelingen op het DIC, naar aanleiding van ons conceptadvies.

Hieronder vindt u onze conclusies en aanbevelingen op basis van de nieuwe plannen voor het DIC. In de bijlage vindt u een nadere toelichting op onze conclusies en adviezen.

Conclusies

Hieronder vindt u onze nieuwe bevindingen en conclusies op basis van het huidige bestemmingsplan, waarbij wij deze koppelen aan onze eerdere – nu *cursief weergegeven* - adviezen uit 2011 (kenmerk Z-110692/UIT-110822):

1. Voldoen aan de norm is niet altijd voldoende

Aandacht voor gezondheid is alleen indirect meegenomen door middel van toetsing aan milieunormen. Daarbij geeft de gemeente wel regelmatig aan dat zij waar mogelijk streeft naar lagere niveaus dan de norm en er zo min mogelijk een verslechtering zou moeten optreden.

Bureau GMV wil benadrukken dat ook beneden de normen kunnen gezondheidseffecten optreden. Dit is bijvoorbeeld het geval bij wegverkeer en luchtkwaliteit en bij de gezondheidsaspecten geluid- en geurhinder. Advies is om hier nadrukkelijker naar te kijken en de blootstelling zo min mogelijk toe te laten nemen.

Op basis van het huidige ontwerpbestemmingsplan 2016 concludeert GMV een aantal positieve ontwikkelingen. Zo komen woningen op grotere afstand te liggen ten opzichte van het DIC dan dat het geval was in de plannen van 2011. Dit vanwege omzetting van een deel van het DIC (dat deel dat dicht bij het dorp ligt) naar solarpark. Dit ziet GMV als een goede manier om de extra milieubelasting als gevolg van het plan op woningen te beperken. Ook de geplande verandering van wegen en daarmee het weren van (vracht)verkeer uit het dorp is naar onze verwachting een goede ontwikkeling met het oog op geluid, luchtverontreiniging en veiligheid in het dorp.

In onze brief uit 2011 adviseerden wij de gemeente om in het kader van de Externe Veiligheid voorzichtig om te gaan met plannen voor situering van een kinderdagverblijf, horecabestemming of congrescentrum op het DIC. In de huidige plannen zien wij een dergelijke optie/voornemen niet meer terug. Dat vinden wij een goede ontwikkeling, o.a. met het oog op veiligheid.

Desondanks zal de milieubelasting als gevolg van het DIC in de directe leefomgeving qua geluid en lucht toenemen ten opzichte van de huidige (daadwerkelijke) situatie. Aandachtspunten zijn:

- Voor een aantal woningen is vanwege de huidige aanwezige industrie reeds een hogere toegestane geluidwaarde vastgesteld dan de voorkeurswaarde. Gezondheidseffecten zoals met name (ernstige) hinder en slaapverstoring zijn daarbij mogelijk. Voor GMV is het niet duidelijk geworden uit de stukken of de *feitelijke* geluidbelasting door industriegeluid niet/beperkt toeneemt of wellicht toch meer dan dat als gevolg van de ontwikkeling van het DIC. Zie toelichting in bijlage. Logischerwijs zouden wij hier wel een bepaalde toename aan geluidbelasting (en daarmee geluidhinder en/of slaapverstoring) verwachten als gevolg van het DIC.
- Er wordt binnen de wettelijke normen een toename van de jaargemiddelde concentratie NO₂ en fijn stof aan de terreingrens van het DIC (immissie) voorspeld. Indien dit ook aan de orde is ter hoogte van woningen (geen zicht op, op basis van de beschouwde stukken), kan dit zorgen voor een toename aan luchtwegklachten. Ook onder wettelijke normen kunnen namelijk gezondheidseffecten optreden.
- Cumulatie; zie punt 2 hieronder.

U schetste een ander mogelijk voordeel van het DIC, namelijk dat bedrijven die elders zorgen voor een hoge milieubelasting en/of hinder (bijvoorbeeld omdat ze gelegen zijn op korte afstand van woningen) naar deze meer duurzame locatie kunnen verhuizen; netto (regio-breed gezien) kan dat winst opleveren qua hinder en gezondheid.

Daarnaast heeft u mondeling toegelicht aan GMV dat bij het vestigen van nieuwe bedrijven advies wordt ingewonnen bij een toetsingscommissie waarin Nyrstar, Gemeente en Provincie zitting nemen. Deze commissie zou kijken naar de synergie-effecten van de bedrijven en ook toezien op de milieueffecten; daarbij zouden zij zoeken naar een optimale inrichting van het terrein op basis van



people, planet profit. Gezondheid zou daar ons inziens tussen passen (onder people en wellicht ook onder planet).

2. Houd rekening met cumulatie van effecten

In het ontwerp-bestemmingsplan en de MER worden de milieuaspecten afzonderlijk getoetst aan de norm. Belangrijk is om ook te kijken naar de cumulatie van deze effecten in een bepaald gebied. Dit bepaalt onder andere de beleving van de leefomgeving door bewoners van Budel-Dorplein.

Op basis van het huidige ontwerpbestemmingsplan 2016 vraagt GMV aandacht voor het volgende:

- Geluid. Naast de geluidbelasting vanuit het industrieterrein, kunnen bewoners in (een deel van) Budel-Dorplein ook geluidbelasting ervaren vanuit andere omgevingsbronnen zoals vliegverkeer, wegverkeer en spoorverkeer. Deze cumulatie van geluidbelasting kan leiden tot extra gehinderden en slaapverstoorden en vraagt om extra aandacht bij het maken van beleid c.q. het treffen van maatregelen.
- U heeft mondeling toegelicht dat er een geluidscherm wordt overwogen ten zuiden van de Hoofdstraat/nieuwe ontsluitingsweg, en dat eventuele plaatsing daarvan in afstemming met lokaal bewoners zal plaatsvinden. Dit vinden wij een goed initiatief, omdat een scherm aldaar mogelijk de geluidbelasting vanuit meerdere bronnen kan verminderen; ook het rekening houden met de wensen van bewoners hierin, is een goede zaak.
- Lucht. Uit de beoordeelde stukken komt niet naar voren in hoeverre omwonenden een (toename/afname van) blootstelling aan specifieke stoffen in de lucht (bedrijfsspecifiek en anders dan fijn stof en NO₂) of aan geur kunnen hebben als gevolg van bedrijven op het DIC. Wij vragen ons af hoe de gemeente zicht houdt op de *cumulatieve* belasting aan die overige stoffen in de lucht ter hoogte van woningen en in hoeverre beleid rekening houdt met deze *cumulatieve* belasting.

3. Zorg voor goede communicatie

Uitbreiding van een bedrijventerrein met risicovolle bedrijven kan tot zorgen leiden bij bewoners, ook al wordt voldaan aan normen. Goede open en transparante communicatie en aandacht voor de beleving bij bewoners is daarom van belang. Zowel nu als in de toekomst.

Op basis van het huidige ontwerpbestemmingsplan 2016 concludeert GMV dat er door de gemeente inzet is gepleegd om de wensen en belangen van bewoners mee te nemen in de plannen voor het DIC. Daartoe vindt regelmatig overleg plaats tussen gemeente en (een afvaardiging van) bewoners. Dat waardeert GMV omdat middels burgerparticipatie plannen veelal gezonder worden en meer draagvlak krijgen. Zo is op verzoek van bewoners meer afstand gecreëerd tussen woningen en de bedrijven op het DIC (bredere groenzone en solarpark als bufferzone) en zijn er verkeerskundige aanpassingen gemaakt (nieuwe ontsluitingsweg en een veiligere oversteekplaats voor schoolgaande jeugd). Bovendien kan door dit regelmatige overleg informatie worden uitgewisseld en een vinger aan de pols worden gehouden met betrekking tot beleving onder bewoners.

4. Gezondheid vroegtijdig in planvorming meenemen

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met mogelijke effecten op de gezondheid wordt aangeraden om al in een vroeg stadium aandacht te hebben voor gezondheid en dit ook mee te wegen bij besluitvorming rondom verschillende varianten. Het instrument Gezondheidseffectscreening (GES) kan hierbij ondersteunen. Bureau GMV kan u hier nader over adviseren.

Rekening houden met gezondheid kan op diverse manieren. Dat de gemeente in gesprek is gegaan met bewoners en zo veel mogelijk rekening houdt met hun wensen (zie punt 3 hierboven), is daar een voorbeeld van. Aanvullende kansen die wij nog zien op dit vlak, leest u bij de aanbevelingen hieronder.

Advies

Wij schetsen u hieronder (bovenwettelijke) maatregelen c.q. kansen voor het creëren van extra gezondheidswinst bij ontwikkeling van het DIC. Daarbij beschouwen wij gezondheid breder dan de afwezigheid van ziekten, maar als 'positieve gezondheid' (zie toelichting in bijlage). Wij adviseren u om onderstaande opties zo veel als mogelijk toe te passen binnen de plannen voor het DIC.

- **Gezondheidsbescherming.** Overweeg de volgende (bovenwettelijke) maatregelen c.q. kansen:
 - o Bedrijven toestaan met een minder zware milieucategorie dan is doorberekend/voorzien in de huidige plannen (o.a. qua geluidemissie en qua uren bedrijvigheid; probeer nachtelijk geluid zo veel mogelijk te beperken).
 - o Ga bij vergunningverlening na welke andere stoffen (dan de wettelijk te toetsen stoffen) mogelijk uitgestoten worden en toets deze aan de van toepassing zijnde richtlijnen. Houdt daarbij ook oog voor cumulatieve immissie vanuit alle bedrijven tezamen en streef naar reductie. Stimuleer bijvoorbeeld actief dat bedrijven – naast toepassing van best beschikbare technieken (BBT) – ook een bedrijfsvoering hanteren die gericht is op reduceren van emissies en beperken van hinder/overlast aan geluid, luchtverontreinigende stoffen, trillingen, enzovoorts. Dit zou als aandachtspunt aan de toetsingscommissie kunnen worden meegegeven.
 - o Toepassing van (bovenwettelijke) geluidmaatregelen voor locaties waar veel geluidhinder wordt ervaren/gemeld, of waar volgens berekeningen een hoge (gecumuleerde) geluidbelasting aanwezig is of zal ontstaan. Geluidmaatregelen (zoals het scherm dat u overweegt langs de Hoofdstraat) kunnen effectief zijn tegen geluid van meerdere bronnen tegelijk.
 - Zorg dat woningen altijd minimaal één stille zijde hebben en bij voorkeur ook een aangrenzende rustige buitenruimte/tuin (rekening houdend met cumulatie vanuit meerdere bronnen). Streef daarnaast naar een leefbaar geluidniveau in elke woning van bij voorkeur 33dB en niet hoger dan de terugsaneerwaarde in saneringsregeling van 38dB. Zo kan altijd rust gevonden worden in en om huis.
 - Tref (bovenwettelijke) maatregelen zoals schermen, wallen of gevelisolatie altijd in overleg met bewoners, zodat maatregelen aansluiten bij hun wensen/behoefte en ter preventie van ongewenste bijeffecten (zoals uitzichtverstoring).
 - o Overschot aan water opvangen zonder dat daarmee een broedplaats ontstaat voor muggen, bijvoorbeeld door toepassing stromend water of door aanwezigheid van natuurlijke vijanden (zoals vissen).
- **Gezondheidsbevordering:** Overweeg om een deel van het te her ontwikkelen groen in te zetten als 'functioneel groen' dat uitnodigt tot ontmoeten, ontspanning, bewegen, sport en spel. Dit ten behoeve van meer sociale contacten, meer bewegen, minder eenzaamheid, minder overgewicht, ontstressen, enzovoorts. Betrek bewoners bij de keuzes voor inrichting van het gebied en stimuleer sociale initiatieven om gebruik te maken van het functionele groen.



- **Communicatie:**

- o Zorg regelmatig voor open en begrijpelijke informatievoorziening aan bewoners over zaken waarover mogelijk vragen of zorgen bestaan.
- o Informeer bewoners/omwonenden over zaken die voor hen relevant kunnen zijn, bijvoorbeeld wanneer er overlast te verwachten is vanwege bouwprocessen.
- o Gebruik het buurtplatform of andere kanalen om communicatie te stroomlijnen en een vinger aan de pols te houden wat betreft beleving en (informatie)behoefte van bewoners.

- **Klachtenprocedure en handhaving:** zorg voor een klachtenmeldsysteem dat goed vindbaar is en functioneert voor bewoners, een actieve controle en handhaving (afgestemd op gemelde klachten), en voor terugkoppeling aan bewoners over hoe hun klacht is opgepakt en afgehandeld.

- **Overig:** Indien behoefte is aan een aanvullende duiding van (afwezigheid van) gezondheidsrisico's als gevolg van andere emissies (stoffen in de lucht, geur, enzovoorts), kan hierover afstemming worden gezocht met GMV.

Als u nog vragen heeft over de bevindingen of adviezen, kunt u contact opnemen met team GMV via telefoonnummer 0900 3 68 68 68.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Ballegooij
Adviseur Milieu & Gezondheid.

Bijlage – toelichting op conclusies en adviezen

Bijlage – toelichting op conclusies en adviezen

Geluid:

- Er vindt op dit moment cumulatie plaats van geluidbelasting op woningen in Budel-Dorplein vanuit bronnen industrie, spoorverkeer, vliegverkeer en wegverkeer. Hoewel (door schaalniveau van kaarten) dit niet duidelijk uit de rapportages is af te leiden, zal de hoogste cumulatieve geluidbelasting op woningen vermoedelijk aan de rand van het dorp aan de kant van het industrieterrein plaatsvinden (mede door tussenliggende doorgaande weg). Eerstelijns woningen zullen mogelijk een afschermende werking hebben, waardoor achterliggende woningen minder belast worden¹.
- Vanwege enkel het industriegeluid zijn reeds hogere toegestane geluidwaarden verleend voor 28 woningen, van 55-59dB. Op basis van *algemene* dosis-effect relaties kan daarbij 9-14% van de bewoners ernstige geluidhinder ervaren (los van cumulatie)². In de praktijk kunnen deze getallen anders uitpakken (hoger of lager), vanwege lokale (persoonlijke en contextuele) verschillen onder bewoners qua geluidgevoeligheid, bezorgdheid over de bron, vertrouwen in verantwoordelijke partijen, enzovoorts.
- Via diverse maatregelen wordt de (toename van) geluidbelasting op woningen gereguleerd of beperkt, bijvoorbeeld via de (wettelijke) geluidzonering rond het industrieterrein, indeling van bedrijven met zwaardere milieucategorieën op grotere afstand van woningen en herrotering van verkeer van en naar het industrieterrein.
- Op basis van de getallen in het MER lijkt de toename aan geluid op woningen als gevolg van ontwikkeling van het DIC beperkt, echter ons is niet duidelijk geworden op basis van het rapport van Adecs en de (samenvatting) MER of de toekomstige geluidssituatie wordt afgezet ten opzichte van de huidige daadwerkelijke situatie of de huidige vergunde situatie. Ook zinnen in het MER dat 'er vooral 's avonds en 's nachts voldoende akoestische ruimte is' doen vermoeden dat ontwikkelingen mogelijk wel leiden tot een daadwerkelijke toename van geluid (mogelijk vooral 's avonds en 's nachts), zij het wellicht niet of nauwelijks tot een toename ten opzichte van wat vergund is. Onze verwarring hierover hebben wij voorgelegd aan de heer Kantelberg van gemeente Cranendonck bij ons gesprek van 12 oktober, en is niet weggenomen met de ontvangen stukken. Gezien de vergunde geluidruimte op dit moment voor het braakliggende terrein niet wordt benut, zou een vergelijking tussen vergunde situatie en toekomstige situatie een onderschatting kunnen geven van de werkelijke toename aan geluidbelasting.
- Zelfs als de geluidsniveaus bij volledige ontwikkeling van het DIC nauwelijks zouden toenemen en binnen de wettelijke normen blijven, zijn met name (ernstige) geluidhinder en slaapverstoring gezondheidseffecten die kunnen optreden onder omwonenden gezien de beschreven geluidniveaus (waaronder de vergunde hogere waarden). Cumulatie van geluid vanuit meerdere bronnen is daarbij een aandachtspunt, omdat dat voorgenoemde effecten kan versterken. Het is daarom vanuit gezondheidkundig oogpunt gewenst om – in overleg met bewoners – (bovenwettelijke) geluidmaatregelen te overwegen om de geluidbelasting van de huidige (vanuit cumulatief oogpunt gezien) meest belaste woningen te doen afnemen. Daarnaast is het van belang om de werkelijke effecten bij de realisering van het DIC goed te monitoren en daarop passend te anticiperen.

¹ Bij gelijke geluidniveaus (Lden), kan de hinderlijkheid per bron verschillen. Uit de algemeen toegepaste blootstelling-effectcurve van Miedema en Oudshoorn (2001) blijkt dat - over het algemeen - vliegverkeer het meest hinderlijk is per extra dB, daarna industrie, dan wegverkeer en daarna spoorverkeer. Per locatie kan dit overigens verschillen, afhankelijk van zaken zoals individuele geluidgevoeligheid, angst voor de bron, vertrouwen in betrokken/verantwoordelijke partijen (bijvoorbeeld dat zij onnodig geluid tegengaan) en verwachting over hoe het geluid gaat veranderen in de toekomst.

² Zie: Gezondheidseffectscreening – Gezondheid in ruimtelijke planvorming, juni 2012.



Externe Veiligheid:

- In onze brief uit 2011 adviseerden wij de gemeente om voorzichtig om te gaan met plannen voor situering van een kinderdagverblijf, horecabestemming of congrescentrum op het DIC. In de huidige plannen zien wij een dergelijke optie/voornemen niet meer terug. Dat vinden wij een goede ontwikkeling, o.a. met het oog op veiligheid.
- Andere aspecten op het vlak van externe veiligheid heeft GMV niet beoordeeld, vanwege beperkte expertise op dit vlak. Indien behoefte is aan aanvullend advies, verwijzen wij naar andere partijen zoals Veiligheidsregio of omgevingsdienst.

Geur:

- De ambitie voor het DIC is om qua afstanden tot aan woningen te voldoen aan die voor een rustige woonwijk uit de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering. Daarbij zou de afstand tussen bedrijven op het DIC tot aan woningen in de Hoofdstraat minimaal 200 meter moeten bedragen. In de MER is niet nader geduid of de ontwikkeling van het DIC een toename of afname (en in welke mate) aan geurbelasting ter hoogte van woningen betekent.

Lucht:

- Als gevolg van het DIC en het verkeer op de wegen rondom het DIC zal een toename ontstaan van de jaargemiddelde immissieconcentratie NO₂ en fijn stof (NO₂ van 21,8 µg/m³ bij autonome ontwikkeling naar 22,5 µg/m³ als gevolg van DIC; voor PM₁₀ is dat van 21,0 µg/m³ naar 23,1 µg/m³), waarbij de wettelijke grenswaarden (40 µg/m³ voor beide) niet zullen worden overschreden. Er zal ook geen overschrijding van de wettelijke grenswaarde van SO₂ plaatsvinden.
- Relevant is om te weten dat ook onder de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit gezondheidseffecten kunnen optreden, zoals ontstaan en verergering van astma, verlaging van de longfunctie, vroegtijdige sterfte aan hart- en vaatziekten en luchtwegaandoeningen. Deze effecten treden met name op bij personen die een chronische luchtwegaandoening hebben, of lijden aan hart- en vaatziekten. Luchtverontreiniging (als gevolg van wegverkeer, industrie en voor een groot deel ook aangevoerd vanuit het buitenland) is de belangrijkste factor uit onze leefomgeving met effecten op onze gezondheid. Elk beleid dat gericht is op verlagen van concentraties luchtverontreiniging zal daarom gezondheidswinst opleveren, ook al ligt de concentratie in aanvang al beneden de wettelijke norm.
- Emissies (en toename/afname daarin) van andere stoffen dan fijn stof, NO₂ en SO₂ zijn niet beschreven in de MER.

Overig

- Er zijn wadi's beoogd voor het opvangen van (overtollig) hemelwater. Stilstaand water zonder natuurlijke vijanden zoals vis, kan een broedplaats vormen voor muggen. Muggen kunnen mogelijk in de toekomst een belangrijkere rol gaan spelen in de overdracht van (tropische) infectieziekten.
- Verkeersstromen van en naar het industrieterrein worden anders geleid bij uitvoering van het DIC, waardoor dat (vracht)verkeer niet meer door het dorp gaat. Dat is naar verwachting een goede ontwikkeling met het oog op geluid, luchtverontreiniging en veiligheid in het dorp.

Advisering 'positieve gezondheid'

Het begrip 'gezondheid' reikt breder dan het voorkómen van ziekten (bijvoorbeeld door het beperken van blootstelling). Ook zaken zoals leefbaarheid en welbevinden zijn relevant, welke worden meegenomen in het begrip 'positieve gezondheid'. Zie het tekstkader hieronder. De GGD (GMV) adviseert vanuit dit begrip positieve gezondheid (c.q. brede gezondheid).

Positieve gezondheid

Al langer is men het er over eens dat gezondheid niet enkel de afwezigheid is van ziekten en gebreken (WHO, 1948). Een in de laatste jaren ontwikkeld concept van gezondheid is dat gezondheid het vermogen is van een persoon om zich aan te passen en een eigen regie te voeren in het licht van de fysieke, emotionele en sociale uitdagingen van het leven (Huber & et al., 2011).

Gezondheid is daarmee afhankelijk van iemands kwaliteit van leven en mentaal welbevinden, dus ook van ervaren hinder en beleving van de leefomgeving. Ook zelf 'regie' hebben over zaken die (mogelijk) ingrijpen op iemands leven, is belangrijk voor gezondheid.

Bijlage 3 – advies Veiligheidsregio

Retouradres, Postbus 242, 5600 AE Eindhoven

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck
Ruimte, de heer J. Kantelberg
Postbus 2090
6020AB BUDEL

Geacht college,

Op 10 januari heeft u ons geïnformeerd over de beantwoording van ons eerdere advies en het proces over het bestemmingsplan Duurzame Industriepark Cranendonck. Bedankt dat u ons op de hoogte houdt. Ter aanvulling van uw antwoorden hebben wij een aantal opmerkingen.

Onze aanvulling op uw beantwoording

Ten eerste in antwoord op uw vraag: Ja, wij zijn het eens met uw beantwoording op ons advies.

Ten tweede adviseren wij onderstaande punten die een aanvulling zijn voor een zo veilig mogelijk plangebied. In het document 'Externe veiligheid Duurzame Industriepark Cranendonck' is op bladzijde 14 tot en met 16 puntsgewijs ingegaan op ons advies van 12 oktober 2015.

Aanvulling

- Op punt 1 'dimensionering bluswater'.
Voor het vaststellen van de juiste dimensionering kunt u de beleidsregels 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening' toepassen.
In 2016 zijn deze beleidsregels vastgesteld en toegelicht binnen de gemeente Cranendonck. De dimensionering is afhankelijk van de scenario's die kunnen plaatsvinden bij de bedrijven. Wij zijn altijd bereid u daarbij te ondersteunen.
- Op punt 2 'Bereikbaarheid plangebied'.
Wij adviseren daarom om een calamiteiteningang te realiseren in het plangebied aan de Fabrieksstraat.
De opkomsttijd voor de eerste tankautospuiter naar het plangebied voldoet ter hoogte van de Fabrieksstraat maar niet bij de poort van Nyrstar. Vandaar dit aanvullende advies.
- Op punt 3 'Geen snelheidsbeperkende maatregelen'.
Wij adviseren om op de route van de kazerne via de Fabrieksstraat naar het plangebied geen snelheidsbeperkende maatregelen te realiseren.
De opkomsttijd blijft dan voldoen en loopt dan niet op naar een overschrijding.

Omgevingsadvisering

Onderwerp

Aanvulling bestemmingsplan
Duurzaam Industriepark
Cranendonck

Datum

1 februari 2017

Uw brief van

10 januari 2017

Uw kenmerk

Behandeld door

dhr. PMF van der Vleuten

Telefoon

(040) 2 203 638

Ons kenmerk

P026187

Aantal bijlagen

In afschrift aan

Afdelingshoofd Brandweezorg
Dommelstroom, de heer J. van
den Broek

Bezoekadres

Deken van Somerenstraat 2
5611 KX Eindhoven
Telefoon (040) 2 203 203
info@vrbzo.nl
www.veiligheidsregiobzo.nl

Postadres

Postbus 242
5600 AE Eindhoven
P026187

Vervolg

In uw beantwoording over ons advies uit 2015 wordt een aantal keer gesteld dat bij de verdere uitwerking hier rekening wordt gehouden. Wij zouden hierover graag op de hoogte willen blijven. Met name de punten 1, 2, 3, 5, 6 en 7. U kunt ons altijd vragen om mee te denken over de verdere uitwerking van deze punten.

Hoogachtend,
het Dagelijks Bestuur Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost,
namens deze,

E.E.J.M. van Vliet
Afdelingshoofd Omgevingsadvisering

Omgevingsadvisering

Onderwerp

Aanvulling bestemmingsplan
Duurzaam Industriepark
Cranendonck

Ons kenmerk

P026187

Bijlage 4 – gegevens NAW (alleen analoog te raadplegen)

Bijlage bij zienswijzennota DIC - NAW ontvangen zienswijzen

1. Le Projet de Dorplein, MARIALAAN 50, 6024 AC BUDEL-DORPLEIN ingekomen 17 JANUARI 2017, AANGEVULD OP 16 FEBRUARI 2017;
2. WATERSCHAP DE DOMMEL, POSTBUS 10.001, 5280 DA BOKTEL ingekomen 26 JANUARI 2017;
3. De volgende personen hebben één inhoudelijke zienswijze gezamenlijk ondertekend wonende te:
 - a) 't Stepke 2 6021 ML Budel
 - b) 't Stepke 4 6021 ML Budel
 - c) 't Stepke 10, 6021 ML Bude,
 - d) Grensweg 67, 6021 JW Budel,
 - e) Marialaan 50 6024 AC Budel-Dorplein,
 - f) Boszicht 213, 6024 AP, Budel-Dorplein,
 - g) Gebr. Looijmanslaan 41, 6024 AD Budel-Dorplein,
 - h) Sint Jozephstraat 134, 6024 AJ Budel-Dorplein,
 - i) Boszicht 222, 6024 AP Budel-Dorplein,
 - j) 't Routje 22, 6024 BP Budel-Dorplein,
 - k) Kerkplein 206, 6024 BH Budel-Dorplein,
 - l) Boszicht 213 (3x), 6024 AP Budel-Dorplein,
 - m) Boszicht 222, 6024 AP Budel-Dorplein,allen ingekomen op 30 JANUARI 2017;
4. Gemeente Weert, Postbus 950, 6000 AZ, Weert, ingekomen op 31 januari 2017
5. VAN IERSEL LUCHTMAN ADVOCATEN namens DRIESTAR BV, Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch, ingekomen op 30 JANUARI 2017.
6. Buurtplatform Dorplein Uniek, Sint Servaasstraat 30, 6024 AR Budel-Dorplein, ingekomen 26 JANUARI 2017 EN AANGEVULD OP 1 FEBRUARI 2017;
7. RECHTSPRAKTIJK SCHNITKER, namens Brabant Luchthaven beheer BV (Kempen Airport), Burcht 50, 5509 NP VELDHOFEN, ingekomen op 31 januari 2017 en aangevuld op 1 februari 2017 en 16 februari 2017.
8. Boszicht 213, 6024 AP Budel-Dorplein, ingekomen 2 februari 2017, aangevuld op 17 februari 2017.
9. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen op 26 januari 2017.
10. Vliegclub de Kempen, Luchthavenweg 20, 6021 PX Budel, ingekomen op XXX, aangevuld op 16 februari 2017.