

Notitie

Onderwerp: Oplegnotitie Wet natuurbescherming DIC

Projectnummer: 344543

Referentienummer: SWNL0209826

Datum: 12-07-2017

1 Inleiding

Nyrstar Budel B.V. heeft het voornemen een braakliggend fabrieksterrein van circa 125 ha met industriebestemming te (her)ontwikkelen tot het Duurzaam Industriepark Cranendonck (DIC). In het kader van het nieuwe bestemmingsplan zijn door Sweco (voorheen Grontmij) een verkennend natuuronderzoek (2015) en aanvullend natuuronderzoek (2016) uitgevoerd. In deze onderzoeken is de uitvoerbaarheid van het plan getoetst aan de destijds vigerende wet- en regelgeving voor natuur.

Op 1 januari 2017 is echter een nieuwe natuurwet ingegaan: de Wet natuurbescherming. De Wet natuurbescherming heeft de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet vervangen en samengevoegd. In het aanvullend natuuronderzoek is reeds ingegaan op de Wet natuurbescherming. Echter, omdat de provinciale invulling van de Wet natuurbescherming nog niet concreet was, kon het bestemmingsplan ten tijde van het onderzoek (2016) nog niet getoetst worden aan de nieuwe wetgeving.

In deze notitie wordt het verkennend- en aanvullend natuuronderzoek geactualiseerd binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. Doel van de notitie is om te bepalen of het bestemmingsplan ook uitvoerbaar is op grond van de nieuwe wetgeving. Hierbij wordt alleen ingegaan op het onderdeel soortbescherming en houtopstanden van de Wet natuurbescherming (voorheen respectievelijk Flora- en faunawet en Boswet).

2 Resultaten voorgaande onderzoeken

Verkennend natuuronderzoek

In het verkennende natuuronderzoek¹ is geconcludeerd dat het plangebied (mogelijk) leefgebied vormt voor onder de Flora- en faunawet zwaardere beschermde planten, vleermuizen, overige zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen en dat mogelijk jaarrond beschermde nesten van vogels van categorie 1-4 aanwezig zijn. Geconcludeerd is dat actualiserend en/of aanvullend, gericht onderzoek uitgevoerd moest worden daar deze soortgroepen.

Voor wat betreft het onderdeel houtopstanden wordt geconcludeerd dat zowel de Boswet als het gemeentelijke bomenbeleid (APV) geen belemmering vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het overgrote deel van de bomen in het plangebied maakt onderdeel uit van de houtopstanden die vallen onder de boswet. De enkele solitaire bomen of boomgroepen vallen mogelijk onder het gemeentelijke

¹ Verkennend natuuronderzoek DIC. Oriënterend onderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur. Grontmij Nederland BV. Referentienummer GM-0179439, versie D4, d.d. 22 februari 2016.

bomenbeleid. Indien het kappen van bomen en houtopstanden voorzien is, dient in de uitvoeringsfase een nadere bomeninventarisatie uitgevoerd te worden om de soorten(samenstelling) en oppervlaktes in kaart te brengen. Voor houtopstanden die geveld worden en vallen onder de boswet, geldt een meldingsplicht bij het ministerie van EZ (bevoegd gezag) en een herplantingsplicht. Voor solitaire bomen en boomgroepen die vallen onder het gemeentelijke bomenbeleid, dient een vergunning aangevraagd te worden bij gemeente Cranendonck.

Aanvullend natuuronderzoek

In het aanvullend natuuronderzoek² zijn gerichte inventarisaties uitgevoerd naar relevante onder de Flora- en faunawet beschermde soorten in bovenstaande soortgroepen. In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de resultaten van het aanvullende natuuronderzoek.

| Soortgroep | Aanwezigheid tabel 2 en 3 soorten en functie plangebied | Verbodsbepalingen Flora- en faunawet | Ontheffing noodzakelijk in uitvoeringsfase en zo ja verleenbaar? |
|--------------------|--|--|--|
| Amfibieën | Heikikker, voortplantings- en landbiotoop (tabel 3 Ffwet) | Aantasting deel functioneel leefgebied. Artikel 11 Ffwet wordt overtreden. | Ja. Ontheffing wordt verleenbaar geacht. |
| Reptielen | Levendbarende hagedis, functioneel leefgebied (tabel 2 Ffwet) | Aantasting gedeelte leefgebied. Artikel 11 Ffwet wordt overtreden. | Alleen indien niet gewerkt kan worden conform goedgekeurde gedragscode. Ontheffing wordt verleenbaar geacht. |
| Vissen | Niet aanwezig | Geen | Nee |
| Vleermuizen | Niet essentieel foerageergebied (<i>gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, watervleermuis</i>) en (essentiële) vliegroutes (<i>gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger</i>) | Geen, zolang essentiële en alternatieve vliegroutes functioneel blijven | Nee |
| Overige zoogdieren | Niet essentieel foerageer- en/of uitloopgebied das en eekhoorn | Geen | Nee |
| Vogels | Niet essentieel foerageergebied buizerd en slechtvalk | Geen | Nee |
| Planten | Niet aanwezig | Geen | Nee |

² Aanvullend natuuronderzoek DIC. Aanvullende onderzoeken naar vleermuizen, overige zoogdieren, planten, vogels, vissen, amfibieën en reptielen in het kader van de Flora- en faunawet. Sweco Nederland BV. Referentienummer SWNL0190002, versie D3, d.d. 4 augustus 2016

3 Toetsingskader Wet natuurbescherming

3.1 Soortbescherming

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. Hierbij onderscheiden wij drie verschillende beschermingsregimes waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.):

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.):

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - *onderdeel a.* in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - *onderdeel b.* de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - *onderdeel c.* vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Voor soorten van de Vogelrichtlijn (art.3.1) en Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) niet opzettelijk verstoord of vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten niet opzettelijk mogen worden gedood of verwond.

Voor Andere soorten geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) van beschermde soorten niet (opzettelijk) vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten niet (opzettelijk) mogen worden gedood of verwond.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van EZ) de vrijheid hebben om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit artikel 3.10 Wet natuurbescherming. In provincie Noord-Brabant geldt een vrijstelling voor soorten uit de soortgroepen zoogdieren (aardmuis, bosmuis, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, haas, huisspitsmuis, konijn, ondergrondse woelmuis, ree, rosse woelmuis, tweekleurige bosspitsmuis, veldmuis, vos en woelrat) en amfibieën (bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, meerkikker en bastaardkikker). Voor de kleine marterachtigen bunzing, hermelijn en wezel geldt een vrijstelling tot 1 oktober 2017. Na deze datum zijn deze soorten dus niet meer vrijgesteld.

Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld en de voorgenomen activiteiten strijdig zijn met de bepalingen in de Wet natuurbescherming, geldt ontheffingsplicht. Deze kan alleen worden verleend indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is en een geldend belang van toepassing is. Het is ook mogelijk om ten aanzien van Andere soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode, mits de voorgenomen activiteit en de betreffende soort(en) als zodanig in de gedragscode is/zijn beschreven. Er is dan geen ontheffingsplicht van toepassing. Het ministerie van EZ heeft 15 gedragscodes Ffwet tijdelijk verlengd. De looptijd van verschillende gedragscodes wordt verlengd tot het moment dat de nieuwe gedragscodes afgestemd op de Wet natuurbescherming definitief zijn goedgekeurd. Gedragscodes afgestemd op de Wet natuurbescherming zijn momenteel in ontwikkeling.

3.2 Houtopstanden

Houtopstanden buiten de bebouwde kom en bestaande uit een rij van tenminste 20 bomen of een oppervlakte van tenminste 10 are bestaande uit boomvormers (stamdiameter tenminste 0,1 meter) zijn beschermd op grond van de Wet natuurbescherming, onderdeel houtopstanden. Voor de eigenaar van de grond die een houtopstand geheel of gedeeltelijk velt of laat vellen, geldt een meldings- en herplantingsplicht. De melding dient ingediend te worden bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag in deze is provincie Noord-Brabant.

In provincie Noord-Brabant is een melding en herplanting niet nodig wanneer de houtopstanden vallen onder de volgende categorieën:

- a. houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
- b. houtopstanden op erven of in tuinen;
- c. fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- d. naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
- e. kweekgoed;

- f. uit populieren of wilgen bestaande:
 - 1. wegbeplantingen;
 - 2. beplantingen langs waterwegen, en
 - 3. eenrijige beplantingen langs landbouwgronden
- g. het dunnen van een houtopstand;
- h. uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij:
 - 1. ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
 - 2. bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en
 - 3. zijn aangelegd na 1 januari 2013;
- i. het periodiek vellen van griend- of hakhout;
- j. houtopstanden op oevers van vennen en poelen over een breedte 30 meter gerekend vanaf bestaande gemiddelde voorjaarswaterlijn;
- k. houtopstanden in verband met het realiseren van een werk overeenkomstig een onherroepelijk bestemmingsplan of provinciaal inpassingsplan waarvoor reeds een planologische compensatie is vereist; of
- l. een tijdelijke houtopstand.

4 Resultaten actualisatie Wet natuurbescherming

In dit hoofdstuk worden de bevindingen en conclusies uit de voorgaande onderzoeken (Sweco 2015 en 2016) geactualiseerd op de Wet natuurbescherming (Wnb). Per soortgroep wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van het plan in het licht van het onderdeel soortbescherming van de Wet natuurbescherming. In paragraaf 4.9 wordt ingegaan op het onderdeel houtopstanden.

4.1 Planten

Uit voorgaande aanvullend natuuronderzoek is gebleken dat er geen onder de Flora- en faunawet (Ffwet) beschermde plantensoorten aanwezig zijn in het plangebied. In dit onderzoek is tevens een inventarisatie gedaan naar de mogelijke aanwezigheid van nieuwe, onder de Wet natuurbescherming beschermde plantensoorten. Hieruit is gebleken dat aanwezigheid van onder de Wet natuurbescherming beschermde soorten is uit te sluiten. Dit op basis van verspreidingsgegevens en habitateisen van de soorten en aanwezige biotopen in het plangebied.

De conclusies uit het voorgaand onderzoek gelden onverkort onder de Wet natuurbescherming: Voor wat betreft de soortgroep vaatplanten is het bestemmingsplan uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming, er zijn geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.2 Vogels

Uit voorgaand onderzoek is geconcludeerd dat voor wat betreft categorie 1-4 vogelsoorten (vogels met jaarrond beschermde nesten) geen sprake is van het overtreden van verbodsbepalingen vanuit de Flora- en faunawet door de voorgenomen ontwikkeling. Voor soorten van categorie 5 is jaarronde bescherming niet van toepassing vanwege aanwezigheid van voldoende alternatieve nestlocaties.

Onder de Wet natuurbescherming wordt net als onder de Flora- en faunawet gebruik gemaakt van de 'lijst jaarrond beschermde vogelnesten'. Ook onder de Wnb is het verboden om nesten aan te tasten of broedende vogels te verstoren. Het verbod op verstoring is overigens niet van toepassing, indien dit niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Echter, aangezien er diverse (zeldzame) broedvogels en broedbiotopen in het plangebied en directe omgeving aanwezig zijn, geldt ook onder de Wnb dat verstoring van broedvogels voorkomen moet worden tijdens de uitvoeringsfase.

De conclusies uit het voorgaand onderzoek gelden onverkort onder de Wet natuurbescherming: Voor wat betreft de soortgroep vogels is het bestemmingsplan uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming, er zijn geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling. Wel dient in de uitvoeringsfase rekening gehouden te worden met aanwezigheid van broedende vogels tijdens het broedseizoen.

4.3 Vleermuizen

In voorgaand onderzoek is aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot verstoring of aantasting van vaste rust- en/of verblijfplaatsen. Het plangebied vormt geen essentieel foerageergebied voor vleermuizen. Verder is vastgesteld dat vier vliegroutes

aanwezig zijn in of langs de randen van het plangebied, waarvan er twee essentieel zijn voor de verbinding tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden van gewone dwergvleermuis, laatvlieger en/of ruige dwergvleermuis. Voor de andere twee vliegroutes geldt dat er gelijkwaardige alternatieven zijn. De functionaliteit van de vliegroutes en/of de alternatieven ervan moeten behouden blijven. Bij een eventuele aantasting van de functionaliteit (bijvoorbeeld bomenkap, plaatsing nieuwe/extra verlichting), moet vooraf gecompenseerd en/of gemitigeerd worden. Op deze wijze is voor vleermuizen geen ontheffing noodzakelijk. Aanbevolen wordt om plannen tot bomenkap en/of plaatsen van verlichting af te stemmen met een deskundige op het gebied van vleermuizen.

Onder de Wet natuurbescherming zijn vleermuizen op eenzelfde wijze beschermd als onder de Flora- en faunawet. De conclusies uit het voorgaand onderzoek gelden dan ook onverkort onder de Wet natuurbescherming. Zolang de functionaliteit van de essentiële vliegroutes behouden blijven, is er geen noodzaak voor een ontheffing en zijn er geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling. Voor wat betreft de soortgroep vleermuizen is het bestemmingsplan uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming.

4.4 Overige zoogdieren

Uit voorgaand onderzoek is gebleken in het plangebied geen vaste rust- en/of verblijfplaatsen aanwezig zijn van onder de Flora- en faunawet zwaarder beschermde (tabel 2 en 3) overige soorten. Het plangebied is tevens geen onderdeel van essentieel leefgebied van deze soorten. Wel is aanwezigheid van algemeen beschermde soorten (tabel 1) zoals vos, ree, konijn, mol en algemene muizensoorten vastgesteld. Daarnaast worden delen van het plangebied geschikt geacht voor kleine marterachtigen bunzing, hermelijn en wezel (tabel 1 soorten). Onder de Flora- en faunawet gold bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling voor algemeen beschermde (tabel 1) soorten.

Onder de Wet natuurbescherming zijn in de provincie Noord-Brabant algemene soorten als konijn, vos, ree, mol en algemene muizensoorten ook vrijgesteld van ontheffingsplicht. Echter, voor kleine marterachtigen bunzing, hermelijn en wezel geldt alleen een vrijstelling tot 1 oktober 2017. Indien na deze datum verblijfplaatsen worden aangetast is een algemene vrijstelling dus niet meer aan de orde. Met name de bosaanplant in het westen van het plangebied vormt interessant habitat voor kleine marterachtigen. Dit terrein biedt diverse mogelijkheden tot vaste verblijfplaatsen zoals hollen van andere zoogdieren, omgevallen bomen en takkenhopen. Wel geldt voor de categorie Andere soorten (waar de kleine marterachtigen onder vallen) dat het mogelijk is te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de Wet natuurbescherming, mits de voorgenomen activiteit als zodanig in de gedragscode is beschreven. Er is dan geen ontheffingsplicht van toepassing. Opgemerkt wordt dat gedragscodes die toegespitst zijn op de Wet natuurbescherming momenteel in ontwikkeling zijn. In de uitvoeringsfase kan bepaald worden of gewerkt kan worden conform een toepasbare gedragscode. Als niet gewerkt kan worden conform een gedragscode en uit onderzoek blijkt dat vaste rust- en/of verblijfplaatsen worden aangetast, geldt een ontheffingsplicht van verbodsbepalingen zoals genoemd in artikel 3.10, lid 1, onderdeel b, Wnb. Voor de categorie Andere soorten (artikel 3.10 Wnb) geldt dat een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld aan de hand van:

- Aanwezigheid van een geldig wettelijk belang
- Geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging)

- Geen afbreuk aan streven om gunstige staat van instandhouding van populaties te laten voortbestaan

In het voorgaand aanvullend natuuronderzoek is reeds ingegaan op de alternatievenafweging. Middels de MER en koepelnotitie is onderbouwd dat er geen sprake is van een andere bevredigende oplossing mogelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten. Daarnaast is in het aanvullend onderzoek (Sweco, 2016) onderbouwd (paragraaf 2.2) dat het DIC in het kader van de Flora- en faunawet een project betreft onder de volgende wettelijke belangen:

- Belang e: dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.
- Belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Onder de Wet natuurbescherming zijn eenzelfde belangen van toepassing. Belang e (Ffwet) komt overeen met belang 3 uit artikel 3.8, lid 5 Wnb. Belang j (Ffwet) komt overeen met belang a uit artikel 3.10, lid 2 Wnb. Daarnaast geldt voor de categorie Andere soorten dat bij het DIC in het kader van de Wnb ook sprake is van het wettelijke belang h uit artikel 3.10, lid 2 Wnb. In het kader van de Wet natuurbescherming is het DIC een project:

- In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (belang 3, artikel 3.8, lid 5 Wnb)
- In het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daaropvolgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied (belang a, artikel 3.10 lid 2 Wnb)
- In het algemeen belang (belang h, artikel 3.10 lid 2 Wnb)

Ter onderbouwing van bovenstaande belangen kan de argumentatie als in paragraaf 2.2 van het aanvullend natuuronderzoek (Sweco 2016) gehanteerd worden. Voor de categorie Andere soorten (3.10 Wnb) geldt dat een ontheffing kan worden verleend op grond van het 'algemeen belang' (belang h, artikel 3.10 lid 2 Wnb) en in het kader van een ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (belang a uit artikel 3.10 lid 2 Wnb). In het kader van de Wet natuurbescherming heeft het DIC dus een geldig wettelijk belang voor de ontheffingsaanvraag voor de categorie Andere soorten (3.10 Wnb). Daarnaast zijn in het plangebied en terreinen daarbuiten voldoende mogelijkheden om mitigerende, compenserende en/of kwaliteitsverbeterende maatregelen te treffen waardoor de gunstige staat van instandhouding van kleine marterachtigen gewaarborgd kan worden. Op basis hiervan en gezien er geen andere bevredigende oplossing is wordt een ontheffing verleenbaar geacht. Voor wat betreft de soortgroep overige zoogdieren is het bestemmingsplan is dan ook uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming.

4.5 Reptielen

In het voorgaande aanvullende natuuronderzoek is gebleken dat de levendbarende hagedis aanwezig is in het plangebied. Overige reptielen zijn niet aanwezig. Voor tabel 2-soorten als de levendbarende hagedis gold onder de Flora- en faunawet een vrijstelling van ontheffingsplicht, indien gewerkt wordt conform een door het ministerie van EZ

goedgekeurde gedragscode Ffwet. Indien niet gewerkt kan worden conform een dergelijke gedragscode, gold een ontheffingsplicht met lichte toets.

Onder de Wet natuurbescherming valt de levendbarende hagedis onder de categorie Andere soorten (artikel 3.10 Wnb). Ook onder de nieuwe wetgeving geldt voor de levendbarende hagedis een vrijstelling, indien gewerkt kan worden conform een geldige goedgekeurde gedragscode. Indien dat niet mogelijk is, geldt een ontheffingsplicht van verbodsbepalingen, zoals genoemd in artikel 3.10, lid 1, onderdeel b, Wnb. Het kwalitatief meest hoogwaardige biotoop voor de soort blijft behouden. Daarnaast geldt dat er voldoende mogelijkheden zijn om mitigerende, compenserende en/of kwaliteitsverbeterende maatregelen te treffen, waardoor de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd kan worden. Op basis hiervan en gezien sprake is van een geldig wettelijk belang en er geen andere bevredigende oplossing is (zie overige zoogdieren, paragraaf 4.4), wordt een ontheffing verleenbaar geacht. Voor wat betreft de soortgroep reptielen is het bestemmingsplan dan ook uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming.

4.6 Amfibieën

Uit voorgaand onderzoek is gebleken dat de onder de Flora- en faunawet strikt beschermde heikikker (tabel 3) aanwezig is in het plangebied. Mede vanwege de aanwezigheid van de heikikker wordt het gedeelte van het plangebied met het kwalitatief meest hoogwaardige leefgebied bestemd als natuur. Desondanks zal bij de uitvoeringsfase waarschijnlijk een ontheffing van verbodsbepalingen van artikel 11 van de Ffwet noodzakelijk zijn, aangezien relatief kleine delen van het leefgebied mogelijk aangetast zullen worden. Geconcludeerd is dat een ontheffing verleenbaar wordt geacht, aangezien er voldoende mogelijkheden zijn om maatregelen te treffen om de gunstige staat van instandhouding te waarborgen, sprake is van een geldig wettelijk belang (belang e) en geen andere bevredigende oplossing is. Daarnaast zijn algemeen beschermde amfibiesoorten bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander (allen tabel 1 Ffwet) aanwezig in het plangebied. Voor algemene soorten gold onder de Flora en faunawet een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Ook onder de Wet natuurbescherming geldt voor de algemene soorten bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander een vrijstelling van ontheffingsplicht bij ruimtelijke ontwikkelingen. De heikikker is ook beschermd op grond van de Wet natuurbescherming. De soort valt onder de categorie 'Soorten habitatrichtlijn' (artikel 3.5, Wnb). Indien leefgebied wordt aangetast zal daarmee verbodsbepalingen zoals genoemd in artikel 3.5, lid 4 Wnb overtreden worden. Hiervoor is een ontheffing noodzakelijk. Voor de categorie soorten habitatrichtlijn (artikel 3.5 Wnb) geldt dat een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld aan de hand van:

- Aanwezigheid van een geldig wettelijk belang
- Geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging)
- Geen afbreuk aan streven om gunstige staat van instandhouding van populaties te laten voortbestaan

In het voorgaand aanvullend natuuronderzoek (Sweco 2016) is reeds ingegaan op de alternatievenafweging. Middels de MER en koepelnotitie is onderbouwd dat er geen sprake is van een andere bevredigende oplossing mogelijk is voor uitbreiding van de

bedrijfsactiviteiten. Daarnaast is in het aanvullend onderzoek onderbouwd dat het DIC in het kader van de Flora- en faunawet een project betreft onder de volgende wettelijke belangen:

- Belang e: dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.
- Belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Belang e komt overeen met belang 3 uit artikel 3.8 Wnb, lid 5: 'in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten'. In het aanvullende natuuronderzoek (Sweco 2016) is reeds ingegaan op dit belang (paragraaf 2.2). Hierin staat onder meer dat het DIC in de gemeentelijke structuurvisies aangeduid als (inter)nationaal bedrijventerrein die een enorme impuls zal zijn voor de economie. Het DIC wordt ontwikkeld tot een uniek terrein: het meest duurzame en innovatieve zware industriepark in Nederland, zowel vanuit sociaal-economisch, ecologisch, milieutechnisch, ruimtelijk als bedrijfseconomisch perspectief. De aantrekking van kennisbedrijven levert een positieve bijdrage aan arbeidsmarkt en jeugd in opleiding. Met het DIC wordt een verbinding gelegd naar de Brainportregio en de Kempische stedenas. Aanvullend is het DIC opgenomen in Integrale Strategie Ruimte (Metropool Regio Eindhoven) en in de Brainport REOS (Regionale Economische Ontwikkelstrategie). Daarnaast is het DIC in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) aangewezen als prioritair project. Prioritaire projecten zijn projecten die door het Rijk of de provincies zijn aangemerkt als projecten van nationaal of provinciaal maatschappelijk belang. Een verdere beschrijving en onderbouwing van belang 3 uit artikel 3.8, lid 5 Wnb is uitgewerkt in de koepelnotitie en de milieu effect rapportage, bijlage 23 en 24 van de bestemmingsplantoelichting.

Uit bovenstaande wordt duidelijk dat het DIC een project is met dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard (belang 3 uit artikel 3.8 Wnb, lid 5). De heikikker valt onder de categorie Soorten habitatrichtlijn, artikel 3.5 Wnb. Voor soorten uit deze categorie kan een ontheffing worden verleend op grond van dit belang.

Zoals beschreven in het voorgaande onderzoek geldt voor de heikikker dat het kwalitatief meest hoogwaardige gebied met voortplantings- en landbiotoop een natuurbestemming krijgt. Dit gebied is essentieel voor het behoud van de populatie. Daarnaast zijn er voldoende mogelijkheden in het plangebied voor het treffen van inrichtings- en beheersmaatregelen om het leefgebied kwalitatief te versterken. Ook zijn er mogelijkheden om dispersie en uitwisseling tussen deelpopulaties te behouden en te versterken. Hiermee kan de gunstige staat van instandhouding van de heikikker worden gewaarborgd. Bovendien kent de ontwikkeling van het terrein een geldig wettelijk belang voor soorten uit de categorie 'Soorten habitatrichtlijn' (artikel 3.5 Wnb) en is middels de MER en de koepelnotitie (zie paragraaf 1.5) onderbouwd dat er geen andere bevredigende oplossing voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten mogelijk is. Op basis van bovenstaande punten wordt een ontheffing verleendbaar geacht. Het bestemmingsplan is hiermee uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de soortgroep amfibieën.

4.7 Vissen

Op basis van voorgaand onderzoek is aanwezigheid van onder de Flora- en faunawet zwaarder beschermde vissen in het plangebied uitgesloten. De waterpartijen zijn niet geschikt voor nieuwe onder de Wnb beschermde vissoorten als beekdonderpad en kwabaal. Deze soorten komen bovendien niet voor in de regio. Er zijn voor wat betreft de soortgroep vissen geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling, het bestemmingsplan is uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming.

Wel geldt bij het dempen van waterpartijen dat rekening gehouden moet worden met aanwezigheid van niet wettelijk beschermde vissen en andere organismen. Voor deze soorten geldt de zorgplicht (artikel 1.11, lid 1 en 2 Wnb). Door buiten de kwetsbare perioden te werken en één richting uit te werken, zodat de vissen het werkgebied kunnen ontsnappen, kan invulling gegeven worden aan de zorgplicht. Indien vluchtwegen geblokkeerd zijn, dienen de vissen weggevangen en direct elders uitgezet te worden.

4.8 Ongewervelden

Uit het verkennend natuuronderzoek is gebleken dat er geen onder de Flora- en faunawet beschermde ongewervelden te verwachten zijn in het plangebied. In het aanvullende onderzoek is reeds ingegaan op de nieuwe beschermde soorten. Hieruit is gebleken dat het plangebied mogelijk een functie heeft als (voortplantings)biotoop voor de gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel. Geschikt voortplantingsbiotoop en leefgebied bevindt zich hoofdzakelijk in het gebied dat een natuurbestemming krijgt. Echter, ook kleine delen in het gebied dat de industriebestemming behoudt, kunnen mogelijk een (voortplantings)functie hebben voor de gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel. Deze delen worden mogelijk aangetast als gevolg van de ontwikkeling van het DIC. Echter, het kwalitatief meest hoogwaardige biotoop voor deze soorten blijft behouden.

De gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel betreffen beide soorten die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming en behoren tot de categorie Andere soorten (artikel 3.10 Wnb). Ten aanzien van Andere soorten geldt dat gewerkt kan worden volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de Wet natuurbescherming, mits de soorten en de voorgenomen activiteit als zodanig in de gedragscode zijn beschreven. Er is dan geen ontheffingsplicht van toepassing. Indien niet gewerkt kan worden conform een goedgekeurde gedragscode en als uit onderzoek blijkt dat vaste rust- en/of verblijfplaatsen worden aangetast, geldt een ontheffingsplicht van verbodsbepalingen, zoals genoemd in artikel 3.10, lid 1, onderdeel b, Wnb.

Op voorhand kan gesteld worden dat het kwalitatief meest hoogwaardige potentiële biotoop voor de soorten behouden blijft, dit bevindt zich namelijk in het gebied dat een natuurbestemming krijgt. Daarnaast geldt dat er voldoende mogelijkheden zijn in het plangebied en daarbuiten om mitigerende, compenserende en/of kwaliteitsverbeterende maatregelen te treffen, waardoor de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd kan worden. Op basis hiervan en gezien sprake is van een geldig wettelijk belang en er geen andere bevredigende oplossing is (zie overige zoogdieren, paragraaf 4.4), wordt een ontheffing verleend geacht. Voor wat betreft de soortgroep ongewervelden is het bestemmingsplan dan ook uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming.

4.9 Houtopstanden

Voor wat betreft het onderdeel houtopstanden wordt geconcludeerd dat zowel de Boswet als het gemeentelijke bomenbeleid (APV) geen belemmering vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het overgrote deel van de bomen in het plangebied maakt onderdeel uit van de houtopstanden die vallen onder de boswet. De enkele solitaire bomen of boomgroepen, vallen mogelijk onder het gemeentelijke bomenbeleid. Indien het kappen van bomen en houtopstanden voorzien is, dient in de uitvoeringsfase een nadere bomeninventarisatie uitgevoerd te worden om de soorten(samenstelling) en oppervlaktes in kaart te brengen. Voor houtopstanden die geveld worden en vallen onder de boswet, geldt een meldingsplicht bij het ministerie van EZ (bevoegd gezag) en een herplantingsplicht. Voor solitaire bomen en boomgroepen die vallen onder het gemeentelijke bomenbeleid, dient een vergunning aangevraagd te worden bij gemeente Cranendonck.

De Boswet is vervallen en per 1 januari 2017 overgegaan in het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming. In vergelijking met de Boswet zijn slechts enkele wijzigingen doorgevoerd in de uitzonderingscategorieën. Een specifieke bomeninventarisatie heeft niet plaatsgevonden. Wel kan gesteld worden dat ook onder de Wet natuurbescherming geldt dat het overgrote deel van de bomen in het plangebied onderdeel uitmaakt van houtopstanden die vallen onder de Wet natuurbescherming, onderdeel houtopstanden. Deze houtopstanden zijn groter dan 10 are (1000 m²) en vallen niet onder de uitzonderingscategorieën, zoals beschreven in paragraaf 3.2. De betreffende houtopstanden zijn ter indicatie weergegeven in het verkennend natuuronderzoek (paragraaf 5.3, figuur 5.1). Daarnaast staan verspreid over het terrein enkele solitaire bomen of boomgroepen die (mogelijk) vallen onder het gemeentelijke bomenbeleid (APV gemeente Cranendonck). De APV van gemeente Cranendonck is sinds het verkennend natuuronderzoek (2015) niet gewijzigd.

De vervolgstappen en conclusies voor wat betreft houtopstanden, zoals gesteld in het verkennend natuuronderzoek, gelden ook onder de Wet natuurbescherming. Indien het kappen van bomen en houtopstanden voorzien is, dient in de uitvoeringsfase een nadere bomeninventarisatie uitgevoerd te worden om de soorten(samenstelling) en oppervlaktes in kaart te brengen. Voor houtopstanden die geveld worden en vallen onder de Wet natuurbescherming (onderdeel houtopstanden), geldt een meldingsplicht bij provincie Noord-Brabant (bevoegd gezag) en een herplantingsplicht. Voor solitaire bomen en boomgroepen die vallen onder het gemeentelijke bomenbeleid, dient een vergunning aangevraagd te worden bij gemeente Cranendonck. Zowel het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming als het gemeentelijke bomenbeleid (APV) vormen verder geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

5 Samenvatting en conclusies

In het kader van een nieuw bestemmingsplan voor het DIC is door Sweco (voorheen Grontmij) in 2015 een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding hiervan zijn in 2015 en 2016 (actualiserende) aanvullende veldonderzoeken uitgevoerd naar zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en/of 3 Ffwet) van de soortgroepen vaatplanten, vleermuizen, overige zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen en categorie 1-4 vogelsoorten.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming ingegaan. Deze wet heeft de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet vervangen en samengevoegd. Deze wetwijziging heeft aanleiding gegeven tot onderhavige oplegnotitie. In deze notitie is het verkennend- en aanvullend natuuronderzoek geactualiseerd binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (onderdeel soortbescherming en houtopstanden). Bepaald is of het bestemmingsplan ook uitvoerbaar is in het licht van de nieuwe wetgeving. Hieronder volgen korte conclusies voor het onderdeel houtopstanden en de soortgroepen met verschillende beschermingsregimes: Soorten vogelrichtlijn, Soorten habitatrichtlijn en Andere soorten. Tabel 5.1 geeft een overzicht van de resultaten.

Soorten vogelrichtlijn

Uit voorgaand onderzoek (Sweco, 2015 en 2016) is gebleken dat voor wat betreft categorie 1-4 vogelsoorten geen sprake is van het overtreden van verbodsbepalingen vanuit de Flora- en faunawet door de voorgenomen ontwikkeling. Wel dient in de uitvoeringsfase rekening gehouden te worden met aanwezigheid van broedende vogels tijdens het broedseizoen. De conclusies uit het voorgaand onderzoek gelden onverkort onder de Wet natuurbescherming: Voor wat betreft de categorie 'Soorten vogelrichtlijn' (soortgroep vogels) is het bestemmingsplan uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming, er zijn geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling.

Soorten habitatrichtlijn

Uit voorgaand onderzoek (Sweco, 2015 en 2016) is gebleken dat het plangebied onderdeel is van het leefgebied van de heikikker en verschillende soorten vleermuizen. Geconcludeerd is dat voor vleermuizen geen ontheffing noodzakelijk is zolang de functionaliteit van vliegroutes en/of alternatieve vliegroutes behouden blijft. Voor de heikikker is waarschijnlijk wel een ontheffing noodzakelijk in de uitvoeringsfase.

Deze conclusies gelden ook onder de Wet natuurbescherming. Met het waarborgen van vliegroutes van vleermuizen wordt voorkomen dat verbodsbepalingen van artikel 3.5 Wnb overtreden worden, een ontheffing voor vleermuizen is dan niet noodzakelijk. Voor de heikikker geldt dat ook op grond van de Wet natuurbescherming waarschijnlijk een ontheffing noodzakelijk is. Het kwalitatief meest hoogwaardige leefgebied van de heikikker, dat essentieel is voor het behoud van de populatie, krijgt een natuurbestemming. Echter, door de ontwikkeling van het DIC zal waarschijnlijk een klein deel van het voortplantings- en landbiotoop van de heikikker met vaste rust- en/of verblijfplaatsen aangetast worden. Hiervoor is in de uitvoeringsfase een ontheffing van verbodsbepalingen van artikel 3.5, lid 4 Wnb noodzakelijk. Voor de heikikker geldt dat er in het plangebied (met name terreinen met een natuurbestemming) en directe omgeving voldoende mogelijkheden zijn voor compenserende, beheers- en/of inrichtingsmaatregelen. Deze mogelijkheden, samen met het nemen van mitigerende maatregelen, kunnen de gunstige staat van instandhouding van

de soort waarborgen. De ontwikkeling van het DIC kent voor een ontheffing voor de heikikker (Soorten habitatrichtlijn artikel 3.5, Wnb) een geldig wettelijk belang in het kader van de Wet natuurbescherming (artikel 3.8 Wnb, lid 5) en er is geen andere bevredigende oplossing mogelijk voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten. Hierdoor wordt een ontheffing voor de heikikker op voorhand verleenbaar geacht. Het bestemmingsplan is hiermee uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de categorie 'Soorten habitatrichtlijn'.

Andere soorten

Uit voorgaand onderzoek (Sweco, 2015 en 2016) is gebleken dat het plangebied onderdeel is van leefgebied van de levendbarende hagedis, en algemene soorten als konijn, vos, ree, bruine kikker en gewone pad. Daarnaast wordt het plangebied geschikt geacht voor kleine marterachtigen bunzing, hermelijn en wezel en is het mogelijk onderdeel van leefgebied van de gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel. Voor algemene soorten zoals konijn, vos, ree, bruine kikker en gewone pad geldt in de provincie Noord-Brabant een vrijstelling bij ruimtelijke ingrepen. Een ontheffing is niet nodig, wel is voor deze soorten de zorgplicht van toepassing. Voor kleine marterachtigen bunzing, hermelijn en wezel geldt alleen een vrijstelling tot 1 oktober 2017. Voor levendbarende hagedis, bunzing, hermelijn, wezel, gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel geldt dat gewerkt kan worden volgens een geldige goedgekeurde gedragscode, mits de soorten en de voorgenomen activiteit als zodanig in de gedragscode zijn beschreven. Er is dan geen ontheffingsplicht van toepassing. Opgemerkt wordt dat gedragscodes die toegespitst zijn op de Wet natuurbescherming momenteel in ontwikkeling zijn. In de uitvoeringsfase kan bepaald worden of gewerkt kan worden conform een toepasbare gedragscode. Indien niet gewerkt kan worden conform een goedgekeurde gedragscode en uit onderzoek blijkt dat vaste rust- en/of verblijfplaatsen worden aangetast, geldt een ontheffingsplicht van verbodsbepalingen van artikel 3.10, lid 1, onderdeel b, Wnb. Voor de levendbarende hagedis, gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel geldt dat de belangrijkste en kwalitatief meest hoogwaardige biotopen behouden blijven (gebieden met een toekomstige natuurbestemming). Tevens zijn er voor deze soorten en kleine marterachtigen voldoende mogelijkheden om maatregelen te treffen om de gunstige staat van instandhouding te waarborgen.

De ontwikkeling van het DIC kent voor de categorie Andere soorten (artikel 3.10 Wnb) een geldig wettelijk belang in het kader van de Wet natuurbescherming belang a en h, artikel 3.10 lid 2 Wnb) en is er geen andere bevredigende oplossing voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten mogelijk. Hierdoor wordt een ontheffing (indien noodzakelijk) op voorhand verleenbaar geacht. Het bestemmingsplan is hiermee uitvoerbaar in het licht van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de categorie Andere soorten.

Houtopstanden

Het overgrote deel van de bomen in het plangebied maakt onderdeel uit van de houtopstanden die vallen onder Wet natuurbescherming onderdeel houtopstanden. Daarnaast staan verspreid over het terrein enkele solitaire bomen of boomgroepen die (mogelijk) onder het gemeentelijke bomenbeleid vallen.

De vervolgstappen en conclusies voor wat betreft houtopstanden, zoals gesteld in het verkennend natuuronderzoek (Sweco, 2015), gelden ook onder de Wet natuurbescherming.

Indien het kappen van bomen en houtopstanden voorzien is, dient in de uitvoeringsfase een nadere bomeninventarisatie uitgevoerd te worden om de soorten(samenstelling) en oppervlaktes in kaart te brengen. Voor houtopstanden die geveld worden en vallen onder de Wet natuurbescherming (onderdeel houtopstanden), geldt een meldingsplicht bij provincie Noord-Brabant (bevoegd gezag) en een herplantingsplicht. Voor solitaire bomen en boomgroepen die vallen onder het gemeentelijke bomenbeleid, dient een vergunning aangevraagd te worden bij gemeente Cranendonck. Zowel het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming als het gemeentelijke bomenbeleid (APV) vormen verder geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Tabel 5.1 Aanwezigheid beschermde soorten zonder vrijstelling, verbodsbepalingen Wnb en noodzaak en verleenbaarheid van een ontheffing

| Soortgroep | Beschermde soorten en functie plangebied | Verbodsbepalingen Wet natuurbescherming | Ontheffing noodzakelijk in uitvoeringsfase en zo ja verleenbaar? |
|---------------------------|---|---|---|
| Amfibieën | Heikikker: voortplantings- en landbiotoop | Aantasting deel functioneel leefgebied. (art. 3.5 Wnb) | Ja (waarschijnlijk). Ontheffing wordt verleenbaar geacht. |
| Reptielen | Levendbarende hagedis: functioneel leefgebied | Aantasting gedeelte leefgebied (art. 3.10 Wnb) | Alleen indien niet gewerkt kan worden conform goedgekeurde gedragscode. Ontheffing wordt verleenbaar geacht. |
| Vissen | Niet aanwezig | Geen | Nee |
| Vleermuizen | Niet essentieel foerageergebied (<i>gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, watervleermuis</i>) en (essentiële) vliegrouetes (<i>gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger</i>) | Geen, zolang essentiële en alternatieve vliegrouetes functioneel blijven | Nee |
| Overige zoogdieren | Niet essentieel foerageer- en/of uitloopegebied das en eekhoorn. Mogelijk leefgebied bunzing, hermelijn en/of wezel | Mogelijk aantasting functioneel leefgebied bunzing, hermelijn en/of wezel (art. 3.10 Wnb) | Alleen na 1 oktober 2017 en indien niet gewerkt kan worden conform goedgekeurde gedragscode. Ontheffing wordt verleenbaar geacht. |
| Vogels | Niet essentieel foerageergebied buizerd en slechtvalk | Geen | Nee |
| Planten | Niet aanwezig | Geen | Nee |
| Ongewervelden | Mogelijk gevlekte glanslibel en Kempense heidelibel | Mogelijk aantasting functioneel leefgebied (art. 3.10 Wnb) | Mogelijk. Alleen indien niet gewerkt kan worden conform goedgekeurde gedragscode. Ontheffing wordt verleenbaar geacht. |

Conclusie

Op basis van voorgaande onderzoeken en onderhavige oplegnotitie wordt geconcludeerd dat in de uitvoeringsfase mogelijk een ontheffing nodig is voor heikikker (Soorten habitatrichtlijn, art. 3.5 Wnb), levendbarende hagedis, bunzing, hermelijn, wezel, gevlekte glanslibel en/of Kempense heidelibel (allen Andere soorten, art 3.10 Wnb). Er zijn voldoende mogelijkheden binnen het plangebied en/of terreinen daarbuiten om maatregelen te treffen die de gunstige staat van instandhouding van de soorten kunnen waarborgen. Het plan heeft in het kader van de Wet natuurbescherming een geldig wettelijk belang en er is

geen andere bevredigende oplossing voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten mogelijk. Hierdoor worden de mogelijk noodzakelijke ontheffingen op voorhand verleenbaar geacht. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan voor wat betreft het onderdeel soortbescherming uitvoerbaar is in het licht van de Wet natuurbescherming.

Daarnaast geldt dat zowel het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming als het gemeentelijke bomenbeleid (APV) geen belemmering vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Verantwoording

| | |
|------------------|--|
| Titel | Oplegnotitie Wet natuurbescherming DIC |
| Projectnummer | 344543 |
| Referentienummer | SWNL0209826 |
| Revisie | D1 |
| Datum | 12-07-2017 |

| | |
|-------------|----------------------|
| Auteur | Gijs Meijer |
| E-mailadres | Gijs.Meijer@sweco.nl |

| | |
|----------------------|---|
| Gecontroleerd door | John van Vliet |
| Paraaf gecontroleerd |  |

| | |
|--------------------|---|
| Goedgekeurd door | Maarten Mouissie |
| Paraaf goedgekeurd |  |