

# **Nota Inspraak & Vooroverleg**

## **Voorontwerp bestemmingsplan Duurzaam Industriepark Cranendonck**

**Gemeente Cranendonck**



## 1. Aanleiding

Voor de ontwikkeling van het Duurzaam Industriepark Cranendonck is een nieuw bestemmingsplan in de maak. Een nieuw bestemmingsplan is noodzakelijk om de gewenste ontwikkelingen te kunnen realiseren. Het vigerende bestemmingsplan “Industrieterrein Dorplein” dateert uit 1991 en maakt niet alle gewenste ontwikkelingen mogelijk. Daarnaast is 1 juli 2008 de (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. Deze wet verplicht gemeenten om bestemmingsplannen die op 1 juli 2008 ouder waren dan 5 jaar te actualiseren. Hierdoor is het noodzakelijk om het bestemmingsplan “Industrieterrein Dorplein” te herzien.

### 1.1 Voorontwerp bestemmingsplan, Inspraak

Het voorontwerp bestemmingsplan Duurzaam Industriepark Cranendonck (DIC) heeft van 24 december 2009 tot en met 4 februari 2010 gedurende een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Belanghebbende hebben gedurende deze periode de mogelijkheid gehad om zowel mondeling als schriftelijk een inspraak reactie in te dienen

### 1.2 Voorontwerp bestemmingsplan, Vooroverleg

Het vooroverleg heeft in de zelfde periode (van 24 december 2009 tot en met 4 februari 2010) plaatsgevonden. De volgende vooroverlegpartners zijn uitgenodigd om een reactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan;

- Provincie Noord Brabant
- VROM inspectie
- Waterschap de Dommel
- Brabant Water
- Gasunie
- Kamer van Koophandel
- Rijkswaterstaat
- Rijksdienst voor cultureel erfgoed (RACM)
- Monumenten commissie
- Veiligheidsregio Zuidoost Brabant
- Prorail Regio Zuid
- SRE
- Kempen Airport
- Buurtbeheer Budel Dorplein
- Gemeente Weert
- Gemeente Hamont ( België)

Daarnaast is in de periode voorafgaande aan de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan DIC (medio 2016) opnieuw vooroverleg gevoerd met diverse stakeholders.

- Provincie Noord Brabant
- Waterschap de Dommel
- Regionaal Ruimtelijk Overleg (Gemeenten in zuid oost Brabant en provincie)

### 1.3 Informatie avond

Op 19 januari 2010 heeft er een informatie avond in ‘de Schakel ‘ te Budel Dorplein plaatsgevonden. Deze informatie avond was breed van opzet had als doel belanghebbende te informeren over zowel de Milieu Effecten Rapportage DIC als het voorontwerp bestemmingsplan DIC. Tijdens deze avond werd informatie gegeven over de algemene voortgang van de ontwikkeling van het DIC, de inhoud van de Milieu Effecten Rapportage, het bestemmingsplan en de natuurcompensatie. Het verslag van deze avond is opgenomen in deze Nota van Inspraak & Vooroverleg.

Vanaf deze informatieavond zijn bewoners van Budel-Dorplein op diverse momenten betrokken bij het proces. Onder meer in juni 2015 en juni 2016 hebben er informatiebijeenkomsten voor alle bewoners plaatsgevonden. Tevens is er overleg geweest met diverse stakeholders zoals de regiogemeenten, Kempen Airport, Natuurmonumenten en de gemeente Weert.

## 2. Inspraak

Op het voorontwerp bestemmingsplan zijn een drietal schriftelijke inspraakreacties ontvangen. Er zijn geen mondelinge inspraak reacties ontvangen. De inspraak reacties zijn alle drie voor 5 februari 2010 ontvangen en worden derhalve ontvankelijk verklaard.

Hieronder vindt u de ingediende inspraak reacties en een reactie van de gemeente Cranendonck.

1.	B. van Dokkum, Pastoor Lemmenstraat 11a, Budel Schoot	28 -01-2010
Inspraak reactie		Reactie gemeente Cranendonck
<p>Reclamant geeft aan dat zowel in het bestemmingsplan als in de MER er een tiental uitgangspunten worden gehanteerd. Op zich zijn dit begrijpelijke uitgangspunten maar reclamant vraagt zich af wat er van over blijft als men ze op de keper gooit. Reclamant weerlegt de 10 uitgangspunten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is veel ruimte over op het terrein van Nyrstar Budel B.V.</li> <li>• Ruimte voor Industrie is schaars geworden.</li> <li>• De ontwikkeling geeft economische mogelijkheden.</li> <li>• Cranendonck is grotendeels afhankelijk van grote werkgevers.</li> <li>• Duurzaam en Symbiose.</li> <li>• De Symbiose zal leiden tot milieuvordelen.</li> <li>• De natuur zal gehandhaafd en versterkt worden.</li> <li>• Randvoorwaarden dat de komst van meer bedrijvigheid niet ten koste gaat van het milieulandschap.</li> <li>• Daar waar dat wel gebeurt moet gecompenseerd worden.</li> <li>• de toekomstige bebouwing moet passen in het bestaande landschap.</li> </ul> <p>Ten aanzien van deze uitgangspunten heeft reclamant een 8-tal bezwaren op het bestemmingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er ontbreekt een mastervisie.</li> <li>2. De omvang van de te bouwen gronden moet drastisch teruggebracht worden.</li> <li>3. De te bouwen gronden worden niet gecontingenteerd.</li> <li>4. Het ontbreken van duidelijke voorwaarden voor het vestigen van bedrijven op basis van de symbiose.</li> <li>5. de voordelen en nadelen voor de gemeente</li> </ol>		<p>De uitgangspunten die genoemd worden zijn smart geformuleerd en worden onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan, de Milieu Effecten Rapportage en het globaal stedenbouwkundig plan. Hieronder zal kort op de weerlegging worden ingegaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor het DIC is er een Ontwikkelingsvisie Duurzaam Industriepark Cranendonck opgesteld (26 oktober 2000). Deze visie is door de provincie vertaald in het Streekplan en is doorvertaald naar de gemeentelijke Structuurvisie welke is vastgesteld op 13 juli 2015.</li> <li>2. Het vigerende bestemmingsplan Industrieterrin Dorplein geeft reeds de nodige ruimte, circa 44 ha. voor</li> </ol>

<p>van het vestigen van het DIC worden niet manifest gemaakt middels geprognosticeerde cijfers vanuit verschillende invalshoeken.</p> <p>6. Er ontbreekt een kosten-baten analyse voor de gemeente Cranendonck</p> <p>7. Er ontbreekt een plan voor het gebied op weerts grondgebied ten zuiden van het DIC.</p>	<p>ontwikkeling van industrieterrein op de gronden van Nyrstar. Er is in gezamenlijkheid met Nyrstar, de provincie Noord-Brabant en het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven gekozen voor herstructurering van dit bestaande terrein. Het huidige terrein van Nyrstar welke valt binnen het bestemmingsplan 'Industrieterrein Budel-Dorplein bestaand' kent geen planologische uitbreidingsmogelijkheden. Het nieuwe uit te geven terrein heeft incl. de zonnevelden een bruto oppervlak van 109 ha. Er wordt in totaal 63 ha netto bedrijventerrein uitgegeven. Los daarvan heeft het terrein op dit moment een hard bestemmingsplan welke zinkgerelateerde bedrijvigheid mogelijk maakt. Thans is er een discrepantie tussen vraag en aanbod van gronden voor de zware/grootschalige industrie in Zuid-Nederland. Dit wordt ook ondersteund door de ladderonderbouwing zoals opgesteld door de STEC groep. Tevens is hierbij gekeken naar de omliggende regio's. De provincie Noord Brabant heeft in haar Structuurvisie het DIC als gebied aangewezen waar de mogelijkheid ligt voor plaatsen van zware industrie. Daarnaast heeft het terrein in de provinciale Verordening de aanduiding 'regionaal bedrijventerrein. Geconcludeerd wordt dat er sprake is van een tekort aan terreinen voor zware/grootschalige bedrijvigheid.</p> <p>3. Het bedrijventerrein is gezoneerd, zoals op de verbeelding zichtbaar is, dit houdt in dat er speciale zones op het terrein voor de zware industrie (tot maximaal milieucategorie 5) en lichtere industrie (tot maximaal milieucategorie 3) worden ingericht. Tevens zal er bij de uitgifte van gronden een fasering worden aangebracht. Hierbij is de concrete vraag naar gronden mede leidend. In de onderbouwing in het kader van de ladder duurzame verstedelijking is voor de planperiode van het bestemmingsplan (10 jaar) de behoefte op 63 hectare netto bedrijventerrein berekend.</p> <p>4. Het bestemmingsplan maakt bedrijven rechtstreeks mogelijk welke metaal,- en energie gerelateerd zijn. Deze type bedrijven zijn vervat in de staat van bedrijfsactiviteiten welke is toegevoegd aan de regels van het bestemmingsplan in bijlage I en bijlage II. Deze lijsten bevatten type bedrijven welke gezien hun activiteiten een grote mate van symbiose met Nyrstar hebben. Andere bedrijven zijn enkel mogelijk nadat een afwijkingsprocedure wordt doorlopen. Voor deze afwijkingsprocedure zal advies worden ingewonnen bij een onafhankelijke toetsingscommissie. Deskundigen</p>
--	---

	<p>nemen in deze commissie zitting namens Nyrstar, de provincie Noord-Brabant en de gemeente Cranendonck.</p> <p>5. In de toelichting van het bestemmingsplan worden de voordelen verwoord. Samengevat is sprake van een bovenlokale behoefte aan het bedrijventerrein en gaat de ontwikkeling van het bedrijventerrein gepaard met een investering en planologische bescherming van natuurgebied. Derhalve zijn de voordelen op bovenregionaal niveau aangegeven.</p> <p>6. Een kosten-baten analyse maakt geen onderdeel uit van een bestemmingsplan. In het bestemmingsplan moet echter wel de economische haalbaarheid / uitvoerbaarheid worden aangetoond. In hoofdstuk 15 wordt hierop ingegaan. Ter voorbereiding is er in april 2007 een intentieovereenkomst getekend tussen de betrokken partijen. Om de kosten van en voor de planvorming te verzekeren zal er nog een exploitatieovereenkomst worden afgesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemer.</p> <p>7. Dit grondgebied ligt niet binnen de bevoegdheden van de gemeente Cranendonck. De gemeente Weert zal hier zelf een bestemmingsplan voor moeten opstellen.</p>
--	--

2.	Heemkundekring “De Baronie van Cranendonck”, Budel	05-02-2010
	Inspraak reactie	Reactie gemeente Cranendonck
	<p>Reclamant wil graag nogmaals haar eerder toegezonden brief (d.d. 19-10-2009) kenbaar maken. In deze brief vroeg reclamant om aandacht voor de relatie van het DIC met het beschermd dorpsgezicht Budel Dorplein.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reclamant is van mening dat er onvoldoende duidelijk wordt gemaakt hoe de zorgvuldige ruimtelijke inpassing van het DIC t.o.v. beschermd dorpsgezicht wordt uitgevoerd. Reclamant wil graag zien hoe de relatie tussen het DIC en het beschermd dorpsgezicht in de praktijk wordt vertaald en de monumentale belangen in het bestemmingsplan op de juiste manier geborgd worden.</li> <li>2. Reclamant is van mening dat wanneer er bouwhoogtes tot 80 meter worden toegestaan het niet benoemingswaardig is om te zeggen dat de bouwhoogtes vanuit het midden naar buiten toe aflopen.</li> <li>3. Reclamant merkt nogmaals op dat de</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het beschermd stads- en dorpsgezicht is middels een dubbelbestemming opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast is het binnen het stads- en dorpsgezicht niet mogelijk om grootschalige bebouwing op te richten. Planologisch is het enkel mogelijk om een solarpark met bijbehorende voorzieningen te realiseren. Tevens dienen de historische zichtlijnen in het landschap zichtbaar te blijven in de nieuwe situatie. Middels een aanduiding zijn deze zichtlijnen opgenomen in het bestemmingsplan.</li> <li>2. De bouwhoogtes voor gebouwen, schoorstenen, destillatietorens, silo's en vergelijkbare installaties betreffen maximaal 45 meter, afhankelijk van de positionering ten opzichte van het beperkingengebied</li> </ol>

<p>welstandgegevens (figuur 3.6) aangeven dat het DIC feitelijk onderdeel uitmaakt van een (beschermd) monumentale omgeving. Er wordt in het bestemmingsplan te weinig opgeschreven hoe hiermee wordt omgegaan.</p>	<p>van het vliegveld. De bebouwing loopt naar het dorp toe af van een zone van 45 meter – 40 meter – 30 meter en 20 meter bouwhoogtes. In de zone ten westen van de nieuwe ontsluitingsweg is het zelfs helemaal niet meer mogelijk om gebouwen te realiseren. Enkel bouwwerken geen gebouwen zijnde (bv. lantaarnpalen) met een maximumhoogte van 10 meter. In het bestemmingsplan is geen bouwhoogte van 80 m toegestaan.</p> <p>3. Het beschermd stads- en dorpsgezicht wordt geborgd in het bestemmingsplan middels een dubbelbestemming.</p>
---	---

3.	Stichting Industrieel & Cultureel Erfgoed Le Projet de Dorplein, Boszicht 216 Budel Dorplein	03-02-2010
Inspraak reactie		Reactie gemeente Cranendonck
<p>Reclamant went zich tot een aantal citaten in DIC gerelateerde documenten die niet worden nageleefd in het bestemmingsplan. Daarnaast heeft reclamant tegen een aantal overige zaken bezwaar.</p> <p>1. In de bestemming “Bedrijventerrein” artikel 5 van het vigerende bestemmingsplan staat dat de hoek Fabriekstraat – Hoofdstraat bestemd is voor: <i>“De bestemmingsregeling voor dit gebied met gemengde functies als parkeren, braak liggen en koelwatercircuit is erop gericht deze marginale bedrijfsactiviteiten te handhaven. Gezien de ligging nabij het woongebied worden industriële activiteiten, bebouwing en opslag niet wenselijk geacht.”</i></p> <p>In het voorontwerp bestemmingsplan is dit gebied bestemd voor lichte bedrijvigheid met een bebouwingspercentage van 80%.</p> <p>Als nadere motivatie geeft reclamant de volgende punten aan:</p> <p>De bebouwing langs de hoofdstraat past niet bij de cultuur/historische, architectonische en landschappelijke waarden van het dorp. Er vindt depreciatie plaats van de monumenten en karakteristieke panden.</p> <p>De strook die nu is ingetekend van 30 meter is naar reclamants inzicht veel te klein.</p> <p>Reclamant stelt voor een perceel van 200 bij 454 meter te bestemmen las landschapspark.</p> <p>Reclamant geeft aan dat in de startnotitie van het DIC is opgenomen dat het terrein een recreatieve functie moet krijgen om een mono-functioneel en introvert bedrijventerrein meer multifunctioneel te gebruiken. Hierover is in het bestemmingsplan niets meer terug te vinden. Maar dat er nu gesproken wordt van een gesloten terrein in het kader van de veiligheid. Reclamant betreurt dit in haar optiek past openheid beter bij het dorp en de omliggende natuur.</p> <p>2. In bijlage 3 van de startnotitie, Landschappen rond Budel Dorplein staat: <i>“Dorpslandschap: Het rechtverkavelende</i></p>		<p>1. Mede naar aanleiding van inspraakreactie van reclamant zijn deze gronden grotendeels niet langer bestemd als ‘lichte bedrijvigheid’ maar als Natuur. Het gaat dan om de gronden plaatselijk bekend als de Heilig Hartvijver en de Koelvijvers. De overige gronden gelegen binnen de driehoek zullen vallen binnen de bestemming ‘bedrijventerrein 2’. Hierbinnen is het mogelijk om een bedrijfsmatig geëxploiteerd solarpark te realiseren, maar geen andere lichte of zware bedrijvigheid.</p> <p>De koelvijvers worden ingericht als landschapspark. De Heilig Hartvijver zal indien mogelijk worden opengesteld voor recreatie.</p> <p>2. Binnen het beschermd stads- en dorpsgezicht worden inmiddels geen gebouwen meer opgericht. De zichtlijnen worden bovendien middels een aanduiding extra beschermd.</p> <p>3. De folder dateert uit 2003/2004. De afstand van 1 kilometer is toen gebaseerd op het uitgangspunt m.b.t. de ligging van de zware industrie. De zware industrie (zie de zoning op de verbeelding) komt op ruime afstand van het dorp te liggen. Tussen de zware industrie en het dorp wordt het planologisch mogelijk gemaakt een solarpark en een natuurgebied te verwezenlijken, derhalve is hier geen sprake meer van industrie.</p> <p>4. Het Industrietrein Budel Dorplein is een “gezoneerd industrietrein”. De geluidsruimte van dit industrietrein is in de Wet milieubeheer vastgelegd middels de geluidscontouren. Dit is de maximale geluidsruimte die er vanwege de industrie op het industrietrein, toegestaan is. De toegestane geluidseffecten vanwege vliegverkeer (Kleine Brögel, Kempen Airport) staan daar rekenkundig los van. Om toch de effecten in beeld te brengen is er gehoor gegeven aan uw inspraakreactie en een cumulatief</p>

*landschap van Budel Dorplein zit onlosmakelijk verbonden met het eveneens rechtverkavelde industrielandchap van de Zinkfabriek. Het gehele complex met haar specifieke bebouwing is aangemerkt als monument. Het evenwicht dat nu gevormd wordt door de woonbebouwing versus de werkebebouwing zou verstoord kunnen worden door vergroting van het industriecomplex.*

Reclamant vindt dat er niet voldoende in is gegaan op het beschermd dorpsgezicht en concludeert daarmee dat de opstellers van het bestemmingsplan geen gevolgen zien voor het dorpslandschap. Reclamant wenst te laten vaststellen dat het sprake is van aantasting van het Dorpslandschap.

3. In de folder 'De 10 meest getelde vragen over het DIC' staat: *"6: Komt Budel Dorplein straks direct tegen de industrie aan te liggen? Nee, de afstand tussen het DIC en de bebouwde kom van Budel Dorplein is al gauw een kilometer. Daartussen bevinden zich nog natuur met veel bospercelen. Het is dus niet de verwachting dat het uitzicht van de bewoners van Budel Dorplein vervuild zal worden door de fabrieksgebouwen op het DIC.*

4. In de startnotitie wordt aangegeven: *"In de effectenbeoordeling van de MER zullen de cumulatieve versturende effecten door geluid ingeschat moet worden. Er zal daarbij ook rekening gehouden worden met andere geluidsbronnen in de omgeving, zoals die van het vliegveld of de toekomstige IJzeren Rijn. Akoestisch onderzoek op basis van inrichtingsscenario's van het DIC zal worden uitgevoerd."*

Reclamant constateert dat de cumulatieve waarden niet in het bestemmingsplan zijn vermeld. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op een algemeen rekenmodel en is niet uitgegaan van de werkelijke situatie.

Reclamant heeft haar bedenkingen of het geluid t.o.v. de 28 woningen echt niet zal toenemen.

5. Reclamant geeft aan dat in de paragraaf 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' wordt aangegeven dat de Zink 125 jaar bestaat.

geluidsonderzoek uitgevoerd.

Bij de verdere invulling van het industrieterrein zullen de eerder vastgelegde geluidscontouren in principe ongewijzigd van toepassing blijven, enkel op die plaatsen waar geluidsruijnte beschikbaar is mag invulling plaatsvinden.

Bij elke nieuwe vestiging van industriële activiteiten op het DIC moeten, in het kader van vergunningverlening Wet milieubeheer, de effecten op de geluidszone en geluidsruijnte van het totale industrieterrein, dus inclusief Nyrstar, bepaald worden.

5. De paragraaf zal worden aangepast.

6. Zie reactie onder 2.

7. De nieuwe ontwikkeling mag het beschermd dorpsgezicht inderdaad niet aantasten. Echter de huidige fabriek van de Zink is ook aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Binnen een beschermd dorpsgezicht worden geen functies uitgesloten mits zij goed in de omgeving worden opgenomen.

8. De inspraakprocedure was gericht op het voorontwerp bestemmingsplan DIC en de ruimtelijke consequenties daarvan.

De verwijzing naar de Startnotitie is in dit kader ongebruikelijk en ruimtelijk niet relevant. Een startnotitie wordt opgesteld om de uitgangspunten (achtergronden, doelen, aard en omvang) voor een op te stellen Milieueffectrapport inzichtelijk te maken en kunnen niet gezien worden als uitgangspunten voor een bestemmingsplan.

Bij het bestemmingsplan wordt wel aangesloten bij het gekozen alternatief vanuit de MER, in dit geval het voorkeursalternatief. De zonering wordt planologisch geregeld in het bestemmingsplan. Het bedrijventerrein is gezoneerd, zoals op de verbeelding zichtbaar is, dit houdt in dat er speciale zones op het terrein voor de zware industrie (tot maximaal milieucategorie 5) en lichtere industrie (tot maximaal milieucategorie 3) worden ingericht. Tevens zal er bij de uitgifte van gronden een fasering worden aangebracht. Hierbij is de concrete vraag naar gronden mede leidend. In de exploitatieopzet van het bedrijventerrein wordt rekening gehouden met een looptijd van 10 jaar.



<p>Dit moet 117 jaar zijn. Reclamant is van mening dat de maatschappelijke uitvoerbaarheid af zal hangen van de wijze waarop aan de bezwaren van de bewoners van Dorplein tegemoet zal worden gekomen en niet zozeer omdat de Zink als 117 jaar bestaat.</p> <p>6. Ruimte winst. Reclamant is van mening dat uitbreiding in zuidelijke richting juist wel ingrijpend zal zijn op de imposante façade van Nystrar en de bebouwing van Dorplein.</p> <p>7. Reclamant is van mening dat de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht over een deel van het DIC terrein niet gepaard kan gaan met een bedrijfsbestemming.</p> <p>8. In de startnotitie staat: <i>“door zonerings van bedrijfstypen, meervoudig ruimte gebruik en bijzondere architectuur kunnen negatieve hindereffecten van de huidige inrichting (emissie van geluid en licht) sterk verminderen.”</i> Reclamant kan bovenstaande niet terugvinden in het bestemmingsplan.</p> <p>9. Reclamant kan zich niet geheel vinden in het globaal stedenbouwkundig plan. Dit geldt met name voor de hoek Fabrikstraat – Hoofdstraat. Reclamant is van mening dat de beeldkwaliteit hier direct moet aansluiten op de bouwstijl van Budel Dorplein.</p> <p>10. Reclamant wil regels in het bestemmingsplan t.a.v. (licht) reclame.</p> <p>11. Reclamant wil een groenplan waarbij een duidelijke planning voor de aanleg van het groen in komt omdat het lang duurt voordat het groen gaat groeien.</p> <p>12. Reclamant is van mening dat de berekeningen in het bestemmingsplan t.a.v. verkeer niet juist zijn. Er dient uitgegaan te worden van <math>1100 + 450 = 1750</math> werknemers. De fabriekstraat tussen de noordelijke uitgang van het DIC en het dorp dient verkeerssluw te worden zodat de verkeersafwikkeling over het DIC gaat. De</p>	<p>9. In het huidige plan is het niet langer mogelijk gebouwen in het genoemde gebied op te richten. De beeldkwaliteitsparagraaf is van toepassing op het gebied direct gelegen aan de oostzijde van de ontsluitingsweg.</p> <p>10. De gemeente Cranendonck heeft geen specifiek beleid m.b.t. (licht)reclame, derhalve wordt het al dan niet toestaan van dergelijke reclame niet geregeld in het bestemmingsplan. In de beeldkwaliteitsparagraaf is een paragraaf opgenomen welke richtlijnen aangeeft voor het toepassen van reclame op de zichtlocaties van het DIC terrein.</p> <p>11. In het beeldkwaliteitsplan is een groene inpassing van de solarparken opgenomen.</p> <p>12. Inmiddels is er met de komst van de nieuwe ontsluitingsweg een nieuwe verkeerssituatie ontstaan. Hierdoor zal er met de komst van de nieuwe ontsluitingsweg geen doorgaand verkeer meer gaan over de route Hoofdstraat – Fabrieksstraat. In 2016 is een actueel verkeersonderzoek uitgevoerd welke is toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>13. Het bestemmingsplan DIC is een globaal bestemmingsplan, derhalve is een verkavelingsplan op dit moment nog niet opgesteld.</p> <p>14. Uit een aantal inventarisaties blijft dat het betreffende gebied zeer waardevol is. Tijdens recent veldonderzoek is daar de Heikikker aangetroffen. De natuurwaarde hiervan is dusdanig hoog dat vastgelegd is dat dit terrein geen industriële bestemming kan krijgen. Dit gebied komt in aanmerking om de natuurwaarde (kwaliteit) nog verder te verbeteren.</p> <p>15. De duurzame aspecten van het terrein zijn gelegen in het synergiemodel. Het DIC is opgebouwd om op verschillende wijzen synergetische effecten te bereiken. Om dit concept te bewaken zijn enkel metaal- en energie gerelateerde bedrijven mogelijk die een relatie hebben met de bedrijfsactiviteiten van Nystrar. Andere type bedrijven dienen een advies te vragen bij de toelatingscommissie DIC. Deze commissie kijkt expliciet naar de synergiebijdrage van deze bedrijven en het gebruik maken van BBT (best bruikbare technieken) om de effecten op de omgeving zo klein mogelijk te houden.</p> <p>16. De afgelopen jaren is diverse malen overleg</p>
---	--

<p>zuidelijke ingang moet zich meer richten op de haven en wellicht meer richting de haven verplaatst worden.</p> <p>13. Er ontbreekt een realisatieplan voor het DIC in het bestemmingsplan.</p> <p>14. Reclamant ziet niet in dat het gesloten natuurgebied op het DIC terrein in de Noord West hoek kan bijdragen aan het verstevigen van de natuurwaarden.</p> <p>15. Reclamant mist een extra toelichting over duurzame aspecten op het terrein. Hoe werkt bijvoorbeeld de toelating van nieuwe bedrijven.</p> <p>16. Reclamant mist een visie op de symbiose tussen het dorp en het DIC.</p>	<p>geweest met een vertegenwoordiging van BDU. In het kader van het DIC is het buurtplatform op de hoogte gehouden van de meest actuele stand van zaken zoals onder meer de verdere uitkristalliseren van de ontsluiting van het DIC-terrein. Ten opzichte van het voorontwerp is in de plannen nu een doorgaande weg geïntegreerd welke tevens het bestaande vrachtverkeer uit Dorplein weert. In het ontwerp van de weg is een veilige oversteek meegenomen, welke met BDU is afgestemd. Daarnaast is de eerste industriële bebouwing verder van het dorp komen te liggen. Ten opzichte van het voorontwerp zijn het Heilig Hartpark en de Koelvijvers nu als natuur bestemd. Ook heeft de gemeente naar aandringen van de bewoners een cumulatieve geluidsberekening laten uitvoeren. Tevens worden hierdoor geen gebouwen gerealiseerd ten westen van de dam, enkel zonnepanelen.</p>
--	---

<b>4.</b>	<b>R.J.M.B. Hermsen</b>	<b>27-01-2010</b>
Inspraak reactie		Reactie gemeente Cranendonck
<p>1. Reclamant heeft geen bezwaar tegen de komst van het DIC maar wel tegen de manier waarop. Hierbij richt hij zich op de bouwhoogtes die direct aan de kern worden toegestaan. Het wensbeeld voor de architectuur wordt gemist in zowel het bestemmingsplan als het globaal stedenbouwkundig plan. Het unieke karakter van Dorplein staat onder druk.</p> <p>2. de bouwhoogtes die worden toegestaan tasten het unieke beeld van Dorplein aan. Hiermee komt Dorplein letterlijk in de schaduw van het DIC te liggen.</p> <p>3. Het gemeentelijk beleid oogt zwalkend, enerzijds is de gemeente bezig om Dorplein een monumenten status te geven en anderzijds wordt er ruimte gegeven aan een volledig geïndustrialiseerde stedenbouw met hoogtes tot 45 meter. Reclamant verwacht consistent beleid van de gemeente waarin de bewoners belangen zichtbaar terugkomen.</p> <p>4. In het bestemmingsplan wordt het economisch belang en de natuur ver boven het belang van de inwoners gesteld. De leefbaarheid van de bewoners wordt nergens aan de orde gesteld. De gemeente moet meer aandacht schenken aan de leefbaarheid van de Oud Dorplein.</p>	<p>1. De bouwhoogtes voor gebouwen betreffen maximaal 45 meter. Deze bebouwing mag vanwege de vliegfunnel van Kempen Airport enkel gerealiseerd worden aan de oostzijde van het DIC-terrein. Dichterbij Dorplein gaat het om lagere bouwhoogtes variërend van 20 tot 40 meter. De bouwhoogte van 80 meter is ook niet meer van toepassing voor schoorstenen en silo's. Ook deze mag maximaal 45 meter bedragen.</p> <p>2. zie beantwoording punt 1.</p> <p>3. De ontstaansgeschiedenis van Budel Dorplein is geheel toe te schrijven aan de industriële ontwikkelingen van de zinkfabriek. Budel Dorplein heeft een unieke status als zijnde fabrieksdorp. Het beschermd dorpsgezicht, welke voor een deel over de zinkfabriek ligt, wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Het overgrote deel van dit gebied wordt tevens bestemd als natuur en de historische zichtlijnen worden gerespecteerd en waar mogelijk versterkt.</p> <p>4. In het bestemmingsplan wordt de haalbaarheid van het plan aangetoond mede door de haalbaarheidsonderzoeken. Deze zijn gericht op een tweetal zaken te weten: natuur en (leef)omgeving. Voor de natuur is er flora en fauna, bodem en archeologie onderzoek verricht. Voor de kwaliteit van</p>	

<p>5. Reclamant stelt voor om de 16 hectare natuur die voor de heikikker is gereserveerd te verplaatsen richting de kern. De architectuur voor het DIC moet aansluiten bij de architectuur van de kern.</p>	<p>de leefomgeving zijn de onderzoeken zoals lucht, geluid, externe veiligheid en licht. Conclusies van deze onderzoeken zijn dat zij passen binnen de normen voor een goed leefklimaat. Aanpassingen aan het bestemmingsplan zijn gedaan op basis van de inbreng van meerdere stakeholders. De inwoners van Dorplein zijn hierin erg belangrijk. Vandaar dat er een nieuwe ontsluitingsweg is opgenomen in het plan en de bedrijfsbestemming voor industrie is opgeschoven tot voorbij de nieuwe ontsluitingsweg.</p> <p>5. In de onderhandelingen van de natuurcompensatie voor de realisatie van het DIC is er samen met de provincie gezocht naar een goede locatie voor de huisvesting van de Heikikker. Uit een aantal inventarisaties blijft dat het betreffende gebied zeer waardevol is. Tijdens veldonderzoek zijn daar de Heikikker en mogelijk ook de Rugstreppad aangetroffen. De natuurwaarde hiervan is dusdanig hoog dat vastgelegd is dat dit terrein geen industriële bestemming kan krijgen. Dit gebied komt in aanmerking om de natuurwaarde (kwaliteit) nog verder te verbeteren.</p> <p>De gemeente heeft getracht om de 16 ha inderdaad dichterbij Budel Dorplein te realiseren. Gelet op de huidige aanwezige natuurwaarden op de aangewezen locatie blijft de provincie Noord Brabant volharden in haar standpunt dat dit de juiste locatie is. Daarnaast is het Heilig Hartpark en de Koelvijvers (circa 10 ha) inmiddels ook als natuur bestemd.</p>
---	---

## Vooroverleg

Voor het vooroverleg zijn 16 vooroverleg partners uitgenodigd om een reactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan, gedurende de periode van 24 december 2009 tot en met 4 februari 2010. Van de 16 vooroverleg partners zijn er 6 reacties binnen gekomen.

1.	Stichting Buurtbeheer Budel Dorplein, Buurtbeheer Dorplein Uniek (BDU)	28-01-2010
Inspraak reactie		Reactie gemeente Cranendonck
<p>Reclamant dient een zienswijze in namens de bewoners van Dorplein voor zowel de MER als het voorontwerp bestemmingsplan. De zienswijze bevat een 13 tal punten.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De procedure voor het bestemmingsplan is niet redelijk en billig verlopen BDU heeft tot het moment van ter inzage legging geen mogelijkheid gehad om te reageren en is niet betrokken bij de totstandkoming van het plan.</li> <li>2. In het vigerende bestemmingsplan zijn binnen de bestemming Industrierrein verschillende deelgebieden opgenomen. Deze deel gebieden zijn niet gerespecteerd in het voorontwerp bestemmingsplan</li> <li>3. Er zijn veel leemten in de MER waardoor uitgangspunten in het bestemmingsplan op aannames en gissingen zijn gebaseerd.</li> <li>4. De samenhang tussen de MER, het bestemmingsplan en het globaal stedenbouwkundig plan kan niet onverlet blijven. Deze drie documenten zijn aan elkaar gebonden. Waarom is het globaal stedenbouwkundig plan dan geen definitief stuk en waarom lopen de procedures apart. De definitieve stukken moeten beter op elkaar aansluiten.</li> <li>5. De MER richt zich eenzijdig op t.a.v. de geluidbelasting, er wordt alleen gekeken naar de belasting door de huidige industrie en de te vestigen industrie. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de stapeling van geluid zowel dB als naar akoestiek, correlatie en frequentie.</li> <li>6. Op het punt veiligheid geeft reclamant het volgende aan: De borging, handhaving en sancties van het nakomen van aanwijzingen, wet- en regelgeving komen nauwelijks aan de orde. BDU maakt zich zorgen over wie, wanneer, waarvoor verantwoordelijk is. Hoe worden de risico's van het toekomstige leidingnetwerk aangegeven? Er is niet duidelijk</li> </ol>		<p>In deze Nota wordt alleen ingegaan op de zienswijzen op het bestemmingsplan</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De procedure is conform de wetgeving tot stand gekomen. De procedure is correct verlopen. In het vooroverleg is buurtbeheer als vooroverleg partner meegenomen. Het vooroverleg is een schriftelijk overleg wat plaats vindt met verschillende instanties zoals genoemd zijn in de publicatie 1.3.1 Bro. Het vooroverleg is het eerste punt waar derden betrokken worden bij de totstandkoming van een bestemmingsplan. Los daarvan heeft er de afgelopen jaren heeft er intensief overleg plaatsgevonden met een vertegenwoordiging van BDU.</li> <li>2. Het bestemmingsplan DIC is opgesteld om de herstructurering van het terrein van Nyrstar te kunnen verwezenlijken. Bij een herstructurering worden gebieden anders ingericht en kunnen deze gebieden van bestemming veranderen. Ten opzichte van het voorontwerp zijn er wel diverse aanpassingen doorgevoerd, zo zijn het Heilig Hartpark en de Koelvijvers bestemd als natuur en is er aan de westzijde van de ontsluitingsweg een solarpark gesitueerd en niet langer bedrijfsbebouwing.</li> <li>3. De inspraakprocedure was gericht op het voorontwerp bestemmingsplan DIC en de ruimtelijke consequenties daarvan. De Mer is geactualiseerd middels een koepelnotitie welke als bijlage is bijgevoegd bij het bestemmingsplan. De onderzoeken in het bestemmingsplan zijn waar nodig geactualiseerd. Tevens zijn cumulatieve effecten op het gebied van geluid berekend.</li> <li>4. Het bestemmingsplan heeft een globaal karakter, door aanpassingen van het bestemmingsplan is de impact stedenbouwkundig op Dorplein minder geworden. Vandaar dat gekozen is om de verkaveling in het bestemmingsplan vrij te laten. Hierdoor kan het DIC op een optimale manier vanuit synergie worden ingevuld.</li> </ol>

<p>aangegeven of alternatieve routes voor gevaarlijke stoffen mogelijk en onderzocht zijn. Er is geen rekening gehouden met calamiteiten. In het bijlage rapport van de MER staan veel onduidelijkheden/foutieve rondom de verkeerssituatie en circulatie.</p> <p>7. Het MER geeft geen duidelijkheid over hoe de gezondheid van de omwonende beschermd wordt.</p> <p>8. Er wordt nergens aangegeven waar en hoe het onderscheid wordt gemaakt tussen lichte en zware industrie. Er wordt niet aangegeven wat verstaan wordt onder een veilige afstand van de woonkern m.b.t. milieucategorie 4 en 5. Wenselijk is het om duidelijk criteria opnemen hoe de begrippen duurzaamheid en synergie als toetsingskader worden opgenomen en hoe de borging hiervan plaatsvindt.</p> <p>9. Regels m.b.t. lichtemissie kan reclamant moeilijk in schatten. Hoe worden deze opgesteld en gewaarborgd?</p> <p>10. Het globaal stedenbouwkundig plan tast het leefmilieu van Dorplein aan op stedenbouwkundig, landschappelijk, architectonisch, gezondheid, sociaal, economisch en cultuur/historisch aspect. De groenstrook aan de Hoofdstraat is veel te smal. Voorstel is een landschapspark van 8,5 ha. Bij de inrichting van het groen wordt geen rekening gehouden met de groeitijdsduur. De inrichting hiervan moet overlegd worden met BDU. De bouwhoogtes aan de fabriek en hoofdstraat zijn veel te hoog. De architectuur en materiaalgebruik moeten aansluiten op de kern. De massaliteit van het DIC overheerst het dorp. De plannen voor het DIV stroken niet met het IDOP. Door de komst van het DIC zullen de woningen tegenover het terrein sterk in waarde verminderen. Het beschermd dorpsgezicht komt niet terug in het bestemmingsplan. En visie over schoorstenen wordt gemist.</p> <p>11. In combinatie met het DIC moeten er meer woningen in Dorplein gebouwd worden. DIC veroorzaakt planschade voor de hele kern Dorplein. De planschade kan gecompenseerd worden door nieuwe ontwikkelingen in de kern.</p>	<p>5. Zie beantwoording bij punt 3.</p> <p>6. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om dit te regelen. Dergelijke afspraken worden o.a. gemaakt in de realisatieovereenkomsten, verkoopvoorwaarden etc. Indien er op het terrein activiteiten plaatsvinden welke in strijd zijn met het bestemmingsplan zal de gemeente hierop handhaven. Wat betreft externe veiligheid is er een apart rapport opgesteld welke als bijlage is toegevoegd. De veiligheidsregio heeft over deze rapportage geadviseerd.</p> <p>7. Zie beantwoording bij punt 3. Daarnaast heeft de GGD twee maal advies uitgebracht over het plan DIC.</p> <p>8. Het bedrijventerrein is gezoneerd, zoals op de verbeelding zichtbaar is, dit houdt in dat er speciale zones op het terrein voor de zware industrie (tot maximaal milieucategorie 5) en lichtere industrie (tot maximaal milieucategorie 3) worden ingericht. Tevens zal er bij de uitgifte van gronden een fasering worden aangebracht. Hierbij is de concrete vraag naar gronden mede leidend. In de exploitatieopzet van het bedrijventerrein wordt rekening gehouden met een looptijd van 10 jaar.</p> <p>9. Op pagina 120 van de koepelnotitie is het aspect lichthinder en emissie beschouwd.</p> <p>10. Het voorgestelde landschapspark is opgenomen als 'natuurbestemming' in het bestemmingsplan.</p> <p>11. De komst van het DIC zal de leefbaarheid van het gehele dorp Dorplein bevorderen. Met het oog op de krimp in de bevolking die onvermijdbaar is, is het bouwen van extra woningen niet direct aan de orde. De gemeente is gehouden aan het regionale woningbouwcontingent, waardoor de gemeente niet zondermeer overal nieuwe woningen kan bouwen.</p> <p>12. zie beantwoording punt 11. Het is van economisch belang op regionaal niveau omdat dit de enige locatie is waar in Zuid Oost Brabant en regio Weert zware industrie zich nog kan vestigen. De vraag naar locaties voor zware industrie in deze regio's is vele malen groter dan het aanbod.</p>
--	---

<p>12. De werkgelegenheid die het DIC biedt heeft weinig betekenis voor Dorplein. Woningen zijn noodzakelijk op een goede plek in Dorplein. Het moet duidelijk zijn wat er onder het regionaal belang valt.</p> <p>13. twee algemene opmerkingen: er moeten regels opgenomen worden voor opslag bovengronds en ondergronds. Parkeerplaatsen en beleid moeten geregeld worden.</p>	<p>13. In het ontwerp bestemmingsplan zullen regels opgenomen worden met betrekking tot parkeren. Op zichtlocaties zijn regels opgenomen met betrekking tot opslag. Daarnaast moeten bedrijven wat betreft opslag voldoen aan de geldende milieuwetgeving, waardoor het bevoegd gezag ook op wordt gehandhaafd.</p>
---	---

<b>2.</b>	<b>Gasunie, Groningen</b>	<b>02-02-2010</b>
Vooroverleg reactie		Reactie gemeente Cranendonck
<p>De gasunie geeft advies t.a.v. het bestemmingsplan welke betrekking hebben op externe veiligheidsaspecten welke gerelateerd zijn aan de aardgastransportleidingen. Het advies is gebaseerd op het externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM wat naar verwachting in 2011 in werking zal treden.</p> <p>1. Binnen het plangebied van het DIC liggen een drietal leidingen welke gevolgen hebben voor de externe veiligheid. De leidingen zijn niet op de verbeelding (plankaart) opgenomen.</p> <p>2. De gasunie raadt aan, gelet op het feit dat de toegelaten objecten zich bevinden binnen de 100% letaliteitgrens van de leiding en daarom substantieel bijdragen aan een toename van het groepsrisico een groepsrisicoberekening te laten maken.</p> <p>3. Binnen het plangebied van het DIC is een GasOntvangstenStation (GOS) Z-232 Budel gelegen. De gasunie vraagt om deze GOS met de bestemming nutsvoorzieningen in zowel de bestemmingsplanregels als op de verbeelding op te nemen. Hierbij dient ook rekening gehouden te worden met de bijbehorende gevarenzone en de Wet milieubeheer.</p> <p>4. De gasunie heeft het plaatsgebonden risico berekend. Daar waar het plaatsgebonden risico op de leiding ligt dient een bebouwingsvrije zone aangehouden te worden van 4 meter. Voor één leiding geldt dat het plaatsgebonden risico niet overal op de leiding ligt. Hier geldt een variërende afstand van 1 tot 43 meter.</p>		<p>In overleg met Gasunie zal het nieuwe externe veiligheidsbeleid van het Ministerie VROM, zoals dat naar verwachting in 2011 in werking zal treden in het bestemmingsplan verwerkt worden</p> <p>1. De leidingen worden op de verbeelding opgenomen.</p> <p>2. In het kader van dit bestemmingsplan is een externe veiligheidsberekening gemaakt, welke als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>3. Het gasontvangstenstation zal positief worden bestemd. Met de bijbehorende aspecten zal rekening gehouden worden.</p> <p>4. De bestemming zal conform voorstel voor de bebouwingsvrije zone worden aangepast.</p> <p>5. Het voorstel voor de bestemming “Leiding – Gas” zal conform de aangedragen zienswijze in het kader van het bestemmingsplan ‘bedrijventerreinen Airpark – Fabrieksstraat herziening 2016’ worden overgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>6. De gasleiding is opgenomen op de verbeelding.</p> <p>7. De benaming zal worden aangepast.</p>

<p>5. De gasunie geeft aan dat in de planregels de bescherming en veiligheid rondom de leidingen binnen de bestemming “Leiding – Gas” niet voldoende gewaarborgd is en doet een eigen voorstel hoe de bestemmingsplan regels opgenomen dienen te worden.</p> <p>6. Gasunie heeft een tweetal opmerkingen op de toelichting: in figuur 2.6 is de aardgastransportleiding die weliswaar niet in het plangebied is gelegen, niet ingetekend. Gasunie ziet deze graag ingetekend omdat de leiding wel het plangebied beïnvloed.</p> <p>7. Gasunie geeft aan dat de benaming voor de 4 meter strook waarop niet gebouwd mag worden; ‘zakelijke rechtstrook’ niet correct is. Gelieve deze benaming aan te passen aan: belemmerende strook of medebestemmingsstrook.</p>	
--	--

3.	Kempen Airport, Budel	27-01-2010
	Vooroverleg reactie	Reactie gemeente Cranendonck
	<p>1. Kempen Airport geeft aan dat een aantal toegestane bouwhoogtes in het bestemmingsplan in strijd zijn met de regelgeving zoals weergegeven op de overzichtskaart hoogte beperkingen Luchthaven Budel Inspectie Verkeer en Waterstaat. (RO-Budel/0903).</p> <p>In de volgende artikelen geldt bovenstaande:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3.2.2 lid b hoogte is 70meter</li> <li>• 4.2.2 lid b hoogte is 80 meter</li> <li>• 5.2.2 lid b hoogte is 80 meter</li> <li>• 11.2.2 lid a punt 2 hoogte is 65 meter</li> </ul> <p>In artikel 7.2 is bij de aanlegvergunning in lid c opgenomen dat de werkzaamheden in lid a. alleen toelaatbaar zijn indien er geen, hetzij direct hetzij indirect, gevolgen en of aantasting van de belangen van de luchtvaartverkeerzone ontstaat. Kempen Airport wil hier aan toevoegen: Als voorbeeld: bij gebruik van kranen ook onder de obstakelvlakken kan geëist worden dat obstakelverlichting volgens de regels van de International Civil Aviation Authorities (ICAO) op het bouwwerk wordt gebruikt.</p> <p>In artikel 15.1 lid g punt 2 wil Kempen Airport</p>	<p>1. De bouwhoogtes zijn aangepast aan de ‘funnel’ zoals is opgenomen in het vigerende provinciale luchthavenbesluit.</p> <p>2. In het bestemmingsplan zijn de bouwhoogtes aangepast.</p> <p>3. Doorvertaling heeft plaatsgevonden in de bestemmingsplanregels.</p> <p>4.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deze is opgenomen in de bestemmingsplanregels + verbeelding.</li> <li>• Hiermee wordt rekening gehouden. De funnel wordt gerespecteerd, tevens is het binnen de bestemming bedrijventerrein 2 enkel mogelijk om een solarpark met bijbehorende voorzieningen te realiseren, geen bedrijven. Ook binnen de natuurbestemming (Heilig Hartpark en Koelvijverterrein) worden geen gebouwen gerealiseerd. De bestaande bebouwingsgrens uit het vigerende bestemmingsplan wordt gerespecteerd.</li> <li>• Dit is in het ontwerp bestemmingsplan aangepast.</li> </ul>

<p>toegevoegd hebben: Doch absoluut niet hoger dan de hoogte beperkingen gepubliceerd op de overzichtskaart hoogtebeperking luchthaven Budel (RO-Budel/0903)</p> <p>2. Ook in het globaal stedenbouwkundig plan is een bouwhoogte opgenomen voor schoorstenen van 79 meter die in strijd is met de overzichtskaart hoogtebeperkingen Luchthaven Budel.</p> <p>3. In de toelichting in paragraaf 14.1 belooft Kempen Airport enkele kleine aanpassingen: <i>Tot maximaal 45 meter in het westen en de rest van het plangebied.</i></p> <p>4. Kempen Airport stelt een drietal vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe moet worden omgegaan met de bestaande risico contour?</li> <li>• Is door een vrije in- en uitvliegsector te creëren een compromis te bereiken tussen veiligheid, risico en beperken van de belasting voor de bewoners van Budel Dorplein?</li> <li>• Planologische uitwerking van het plan zodanig wijzigen dat industrie zich oostelijker kan vestigen en een groen buffer ontstaat tussen Budel Dorplein en de industrie kan blijven?</li> </ul>	
--	--

4. Prorail, Utrecht	03-02-2010
Vooroverleg reactie	Reactie gemeente Cranendonck
<p>Prorail heeft een viertal opmerkingen op het bestemmingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er wordt in de toelichting in hoofdstuk 8 Geluid geen aandacht besteed aan railverkeerslawaaï, dit alsnog opnemen.</li> <li>2. In hoofdstuk 9 Externe veiligheid ontbreekt een stuk omtrent vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. Prorail vraagt een toetsing uit te voeren op vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor op basis van de "Marktverwachting vervoer gevaarlijke stoffen per spoor 2007"</li> <li>3. In artikel 7 van de regels moet worden opgenomen dat de bouwhoogte moet worden gemeten vanaf bovenkant spoorstaaf (BS)</li> <li>4. Op de verbeelding varieert de maximale</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er wordt alsnog een tekst opgenomen in de toelichting omgaande het railverkeerslawaaï. Daarnaast zijn de railverkeerslawaaï bewegingen ten gevolge van het DIC beschouwd in het geluidsonderzoek. Echter op het DIC terrein worden geen gevoelige objecten toegestaan.</li> <li>2. In het externe veiligheidsonderzoek zijn de vervoersbewegingen wat betreft de IJzeren Rijn meegenomen.</li> <li>3. De regel wordt hierop aangepast</li> <li>4. Het vigerende luchthavenbesluit is opgenomen in de bestemmingsplanregels.</li> </ol>



bouwhoogte binnen de luchtvaartverkeerzone van 0 tot 45 meter. In de toelichting in paragraaf 4.3 varieert deze hoogte van 10 tot 45 meter. Dit is niet met elkaar in overeenstemming.	
--	--

<b>5.</b>	<b>Gemeente Weert, Weert</b>	<b>27-01-2010</b>
	Vooroverleg reactie	Reactie gemeente Cranendonck
1.	Gemeente Weert gaat er vanuit dat op het terrein geen solitaire kantoren zijn toegestaan. Echter op pagina 3 en 92 van de toelichting staan twee zinsneden die anders doen klinken: “ <i>Door segmentering ontstaan mogelijkheden voor vestiging van kantoren...</i> ” “ <i>Door segmentering van het terrein ontstaat mogelijkheden voor vestiging van aan de bedrijven gelieerde kantoren.</i> Gemeente Weert verzoekt deze zinsneden te verwijderen.	1. Ten oosten van de ontsluitingsweg wordt een strook van 4 hectare van Research en Development bedrijven opgenomen welke een directe relatie hebben met de industriële activiteiten op het DIC. Het vestigen van kantoren welke geen binding hebben met het DIC wordt niet toegestaan.
2.	Op pagina 65 ontbreekt een figuur waarop de veiligheidszone is aangegeven. Voor de duidelijkheid is dit wel gewenst.	2. In het bij de toelichting gevoegde externe veiligheidsonderzoek is dit aspect beschouwd.
3.	Gemeente Weert geeft aan dat bij het aspect industrielawaai op basis van het zonemodel en een overschrijding plaats vindt van de vigerende contouren. Onduidelijk is welke consequenties hieraan door de gemeente verbonden worden. Er dient hierbij rekening gehouden te worden met het op Weert grondgebied gelegen stiltegebied.	3. Het plangebied is inmiddels sterk aangepast en onderzoekstechnisch opnieuw gemodelleerd qua industrielawaai. Hieruit blijkt dat wanneer er rekening wordt gehouden met de inrichting van het terrein de huidige zone voor industrielawaai wordt gerespecteerd.
4.	Op de verbeelding ontbreekt de zonegrens en het gezoneerde industrieterrein. Dit is van belang voor de bedrijven die zich op het terrein willen vestigen en waarvoor al dan niet een toetsing aan de zonegrens dient plaats te vinden.	4. Het Industrierrein Budel Dorplein is een “gezoneerd industrieterrein”. De geluidsruimte van dit industrieterrein is in de Wet milieubeheer vastgelegd middels de geluidscontouren. Dit is de maximale geluidsruimte die er vanwege de industrie op het industrieterrein, toegestaan is. De toegestane geluidseffecten vanwege vliegverkeer (Kleine Brögel, Kempen Airport) staan daar los van. Wel is een cumulatief geluidsonderzoek uitgevoerd waarin de effecten van het wegverkeerslawaai, industrieterrein, luchtverkeerslawaai en spoorverkeerslawaai zijn beschouwd. Bij de verdere invulling van het industrieterrein zullen de eerder vastgelegde geluidscontouren in principe ongewijzigd van toepassing blijven, enkel op die plaatsen waar geluidsruimte beschikbaar is mag invulling plaatsvinden. Bij elke nieuwe vestiging van industriële activiteiten op het DIC moeten, in het kader van vergunningverlening Wet milieubeheer, de effecten op de geluidszone en geluidsruimte van het totale industrieterrein, dus inclusief Nyrstar, bepaald worden.

<b>6.</b>	<b>Veiligheidsregio Zuidoost Brabant, Eindhoven</b>	<b>17-02-2010</b>
	Vooroverleg reactie	Reactie gemeente Cranendonck

1. Op basis van de externe veiligheidsrapportage is advies opgevraagd bij de veiligheidsregio, welke is verwerkt in de opgestelde paragraaf. De vooroverlegreactie uit 2010 is derhalve verouderd.	
--	--

<b>7.</b>	<b>VROM - Inspectie</b>	<b>22-03-2010</b>
Vooroverleg reactie		Reactie gemeente Cranendonck
1.	De Vrominspectie bestaat inmiddels niet meer.	

<b>8.</b>	<b>Waterschap de Dommel, Boxtel</b>	<b>24-06-2016</b>
Vooroverleg reactie		Reactie gemeente Cranendonck
1.	A-watgang GA 25.1 graag aanduiden als watgang;	1. Dit is gebeurd.
2.	Het Ringelsven-Oost graag aanduiden met <ul style="list-style-type: none"> <li>o dubbelbestemming regionaal waterbergingsgebied en attentiegebied EHS</li> <li>o Jullie bekijken nog de mogelijkheid om het ven in overeenstemming met de overige Ringselvennen te bestemmen. De gemeente overweegt om het natte deel te bestemmen als water en natuur voor de droge delen te geven</li> </ul>	2. Is aangepast. 3. De voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen. 4. Is gebeurd. 5. Is toegevoegd. 6. Wordt toegevoegd 7. Is aangepast. 8. Is aangepast.
3.	De voorwaardelijke verplichting voor naar oppervlaktewater afstromend hemelwater (waterberging = 60 mm / 600 m <sup>3</sup> /ha) zal worden opgenomen binnen de bestemmingen natuur, bedrijventerrein 1+2, verkeer en railverkeer.	
4.	In de begrippenlijst worden de definities voor water, waterberging en evz nader uitgewerkt	
5.	Bij het omgevingsvergunningstelsel van de bestemming natuur, (5.4.3) zal worden aangevuld dat er geen onevenredige aantasting mag plaats vinden van de <u>hydrologische</u> , landschappelijk- en natuurwaarden. Hierbij dient advies te worden ingewonnen bij het waterschap.	
6.	In de waterparagraaf zullen relevante ontwikkelingen worden vermeld. Zoals dat momenteel diverse onderzoeken	

<p>lopen en alternatieven worden bekeken die waterhuishoudkundige impact kunnen hebben. Voorbeelden zijn een Warmte koude opslag, onderzoek naar optimalisatie van het GBS, gebiedsgericht grondwaterbeheer, het vestigen van een energieproducenten, mogelijk aangepaste waterhuishouding door herstel Natte natuurparel Ringselven.</p> <p>7. De aanduiding “te verwijderen EHS” op de oude koelvijver en heilighartvijver zal worden verwijderd en blijft dus EHS.</p> <p>8. Binnen de bestemming natuur zullen “verhardingen” niet rechtstreeks mogelijk worden gemaakt.</p>	
--	--

8.	De Provincie Noord-Brabant	23-06-2016
	Vooroverleg reactie	Reactie gemeente Cranendonck
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Afstemming RRO dient nog plaats te vinden.</li> <li>2. Aanpassing minimale bedrijfskavels naar 1000 m2</li> <li>3. De gebruiksregels aan te passen naar aanleiding van art. 4.7 van de Verordening</li> <li>4. Juiste artikelen procedure herbegrenzing op te nemen.</li> <li>5. Overeenkomst SOK dient afgerond te zijn voor publicatie van het ontwerp bestemmingsplan.</li> <li>6. Borging van de SOK in de anterieure overeenkomst.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op 13 juli j.l. is het DIC in het RRO afgestemd.</li> <li>2. De regels zijn hierop aangepast.</li> <li>3. De regels zijn hierop aangepast.</li> <li>4. De regels zijn hierop aangepast.</li> <li>5. De samenwerkingsovereenkomst is voor publicatie getekend.</li> <li>6. Dit is geregeld middels de anterieure overeenkomst.</li> </ol>

**2. Verslag Informatieavond  
P.M.**