

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

1	Opening
2	Vaststelling van de agenda van deze vergadering
3	<p>Spreekrecht</p> <p><b>Aangemeld:</b> <b>Bij agendapunt 4:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gert-Jan van Dijk, Voorzitter Vliegclub de Kempen</li><li>• Philip de Goey</li><li>• Ron de Man, Dorpsplatform Dorplein Uniek</li></ul> <p><b>Bij agendapunt 12:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Theo van den Hoven en Jeanette Beelen</li></ul>
4	<p>Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan 'Duurzaam Industriepark Cranendonck'. Portefeuille F. Kuppens / steller J. Kantelberg</p> <p><b>JJ. van Happen, CDA</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. In het RV wordt aangegeven dat de ontsluitingsweg wordt aangelegd nadat 30ha bedrijventerrein 1 is verkocht &amp; vergunning is aangevraagd. In de toelichting staat 2x vermeld dat dat gebeurt nadat de grond in gebruik is genomen. Wordt hier hetzelfde mee bedoeld? Ja.</li><li>2. Graag op de reactie van dhr Franssen (zie onderstaand &amp; in bijlage) per punt aangeven: is het college van mening dat nav dit punt het voorstel aangepast zou moeten worden? Zo ja, op welke wijze en wat zijn evt consequenties hiervan? Zo nee, waarom niet? Hiervoor verwijzen wij naar de separate bijlage, waarin is vermeld (de bijdragen van Kempen Airport zijn hierin cursief gedrukt):<ul style="list-style-type: none"><li>- Eerst de zienswijze van Kempen Airport.</li><li>- Onze reactie op de zienswijze</li><li>- De reactie van Kempen Airport hierop richting de raadsleden.</li><li>- De interpretatie hiervan van het college.</li></ul></li></ol> <p><b>E. de Graaf – van Aplhen, Cranendonck Actief!</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wie benoemt de leden van de adviescommissie. In principe is het zo dat zowel gemeente, provincie als Nyrstar elk een lid voordraagt. Uiteraard zal hierover vooraf tussen partijen onderling afstemming worden gezocht. De colleges van de gemeente en de provincie zullen vervolgens een instemmingsbesluit nemen.</li></ol>

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

2. Wat is hun rol en wat zijn hun bevoegdheden. De leden brengen een advies uit over het kandidaat bedrijf dat zich wil vestigen. Het advies geeft onder meer aan welke synergie,- milieu en veiligheidseffecten er zijn (en of hier afdoende kritisch naar gekeken is) en of het bedrijf zich op basis hiervan kan en mag vestigen op het DIC. Voor een volledig overzicht verwijzen we naar bijlage 20 van de bestemmingsplantoelichting.
3. Wat is de waarde van hun advies? Is dat bindend? De adviescommissie brengt haar advies uit aan B&W voordat er een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuw bedrijf wordt aangevraagd. Het advies is in beginsel niet bindend, omdat het college als enige bevoegd is om een omgevingsvergunning te verlenen en als bevoegd gezag haar eigen opinie mag opmaken.
4. Wat is de invloed van de lokale bevolking op het advies. Op het advies zelf heeft de bevolking geen directe invloed. Zie verder onder 6.
5. In hoeverre is in het bestemmingsplan rekening gehouden met de in der loop der tijd ingediende en aangenomen moties en amendementen rondom dit thema. Het bestemmingsplan is nader uitgewerkt op basis van de door uw raad akkoord bevonden functiekaarten en ingestemde en van kracht zijnde moties en amendementen.
6. De wethouder heeft toegezegd de omwonenden te betrekken dmv inspraak bij de adviescommissie, is hier al een modus voor gevonden? Tot op heden nog niet, dit wordt nader uitgewerkt bij het installeren van de adviescommissie in afstemming met de bewoners.
7. Nav de antwoorden op de zienswijze van KA zijn volgens KA de geluidsmetingen niet correct vermeld, mn de testen die nu lopen met Siemens mbt elektrisch vliegen van de MLA's wat is uw mening hierover? Wat betreft het aspect geluid en luchthaven verwijzen wij naar bijgevoegd document.
8. Wat is de svz mbt verlegging startbaan? Zijn er ook andere opties voor ondertunneling van de Geuzendijk, wat vrij kostbaar is? Uw raad heeft aangegeven dat het haalbaarheidsonderzoek baanverlegging losgekoppeld diende te worden van het DIC. Het haalbaarheidsonderzoek is inmiddels afgerond en de besluitvorming is in voorbereiding. Hierbij worden diverse scenario's bekeken. Naar verwachting kunt u dit document tegemoet zien in de raadsyclus van november.
9. KA geeft aan dat er nergens zonnepanelen zoals in het stuk genoemd liggen in de aanvliegroute (start) van het vliegveld. Het genoemde vb in Lelystad zou panelen op een boerderij betreffen, de voorziene locatie nu zou gevaarlijk zijn, wat is uw reactie hierop? Platte panelen die in nu ook verschillende wegen gebruikt worden zouden wel een optie kunnen zijn, is hier over nagedacht? Waarom zouden deze evt. geen optie zijn? Wat is het verschil in opbrengst met een staande opstelling tov in de weg verwerkte cellen? Hiervoor verwijzen wij u naar de bijlage.

## **M. Beenackers, PvdA**

1. 1<sup>e</sup> document blz. 5 herbegrenzing verordening: Is inderdaad op 29 aug. j.l. het besluit genomen door G.S. de EHS bestemming te laten vervallen? Zijn daar nog eventuele moties of amendementen bij aangenomen? Zo ja, dan willen we daarvan graag op de hoogte gesteld worden. De provincie heeft aangegeven in te kunnen stemmen met de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant (EHS) in de Verordening Ruimte zoals aangekondigd. Er heeft geen gewijzigde besluitvorming plaatsgevonden in GS. Het besluit is bijgevoegd.
2. In het kader van transparantie en volledige informatieverstrekking zouden we ook graag het haalbaarheidsonderzoek van de

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

	<p>stuurgroep ontvangen inzake baanconfiguraties Kempen Airport/V1. 0 d.d. 31 oktober 2016. Uw raad heeft aangegeven dat het haalbaarheidsonderzoek baanverlegging losgekoppeld diende te worden van het DIC. Het haalbaarheidsonderzoek is inmiddels afgerond en de besluitvorming is in voorbereiding. Hierbij worden diverse scenario's bekeken. Naar verwachting kunt u dit document tegemoet zien in de raadsyclus van november.</p> <p><b>J. Drieman, VVD</b></p> <p>1. Er is door de raad opdracht gegeven voor een haalbaarheidsstudie voor het verplaatsen van het banenstelsel op de luchthaven. Is deze studie inmiddels afgerond? Uw raad heeft aangegeven dat het haalbaarheidsonderzoek baanverlegging losgekoppeld diende te worden van het DIC. Het haalbaarheidsonderzoek is inmiddels afgerond en de besluitvorming is in voorbereiding. Hierbij worden diverse scenario's bekeken. Naar verwachting kunt u dit document tegemoet zien in de raadsyclus van november.</p> <p>2a. Zo ja, wat zijn de conclusies van dit rapport? Het college heeft nog geen conclusies getrokken uit het rapport, omdat er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden.</p> <p>2b. Zo nee, op welk moment denkt de portefeuillehouder de conclusies van dit rapport te kunnen delen met de raad. Conform planning kunt u dit document tegemoet zien in de raadsyclus van november.</p> <p>3. De raad ontving op 24 augustus 2017 een mail van dhr. Fransen van Kempen Airport met het bijgevoegde document 'reactie zienswijze dic'. Is de wethouder op de hoogte van dit schrijven? Ja.</p> <p>4. Zo ja, wat is de reactie van de wethouder op de conclusies die door dhr. Fransen getrokken worden? Hiervoor verwijzen wij u naar de bijlage.</p>
5	<p>Raadsvoorstel: bestuursovereenkomst met het COA t.b.v. opvang van asielzoekers op voormalige Nassau Dietz kazerne en bestuursopdracht gebiedsontwikkeling Nassau Dietz kazerne Portefeuille M. Vermue en J. v. Tulden / steller N. Bos</p> <p>OPMERKING: het COA is bij de commissievergadering vertegenwoordigd en kan op een aantal vragen verdere verduidelijking geven.</p> <p><b>J. van Happen, CDA</b></p> <p>In hoeverre is de onderverdeling naar opvang van type vluchtelingen zoals verwoord in het aangenomen amendement verwerkt in huidig voorstel?</p> <p>In de bestuursovereenkomst wordt geen onderscheid gemaakt in de modaliteiten. In de overeenkomst wordt gesproken over opvang van vreemdelingen, een beleid wat door het COA landelijk in alle overeenkomsten toepast. Dit is nodig om voor het COA de flexibiliteit te bieden om te kunnen schakelen in het type opvang waar vraag naar is. Het COA heeft hierbij wel aangegeven zich te houden aan de uitgangspunten zoals deze door uw raad in het amendement van 17 mei 2016 zijn meegegeven.</p>

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

## **K. Boonen, Cranendonck Actief!**

1. Betaalt het COA mee aan de kosten aan de gebiedsontwikkeling Nassau Dietzkazerene, omdat zij een groot deel van het terrein in gebruik hebben?

Het COA zal een bijdrage leveren aan de gebiedsontwikkeling. In welke vorm of orde van grootte is nog niet bekend. Er zijn wel toezeggingen dat zij (als medebelanghebbende) mee zullen werken aan de totstandkoming van de gebiedsontwikkeling.

2. Vertegenwoordigers van het COA hebben steeds gezegd dat 10 jaar 1.500 plaatsen met uitloop naar 5 jaar extra voor hen een acceptabele variant was om de investeringen te kunnen doen. Kunt u toelichten waarom het COA daar nu anders over lijkt te denken?

De 10 plus 5 met max 1500 opvangplaatsen is nog steeds hetzelfde. Echter door oa de sterk verminderde instroom heeft het COA de komende paar jaar nodig haar beleid mogelijk aan te passen. Deze periode gaat af van de 10 plus 5.

3. Wat bedoelt u met 'beperkte flexibiliteit in de modaliteiten van het centrum'?

De feitelijke inrichting van opvangplaatsen verschilt per modaliteit. Dit heeft te maken met het benodigde voorzieningen niveau (bijvoorbeeld zelf koken of verstrekken van kant-en-klare maaltijden) welke per modaliteit verschilt.

4. Indien in de komende drie jaar meer opvang nodig mocht blijken, zullen 'per direct' de lange termijnafspraken ingaan. Is nu al duidelijk om welke investeringen dit dan zal gaan?

Ja deze investeringen zijn genoemd bij de uitwerking van de scenario's (raadsvoorstel 17 mei 2016) en ligt tussen de 20 en 45 miljoen euro.

5. Wat is de opvatting van de gemeente Weert als mede-eigenaar van het terrein over deze bestuursopdracht?

De gemeente Weert geeft aan zich volgend op te stellen in de planontwikkeling van Cranendonck. In de verdere uitwerking van de gebiedsvisie zal de gemeente Weert ook verder betrokken worden.

## **F. Keizer, VVD**

Hoe verhoudt de nieuwe bestuursovereenkomst zich tot het aangenomen amendement van 17 mei 2016

Het COA heeft aangegeven zich te houden aan de uitgangspunten zoals deze door uw raad in het amendement van 17 mei 2016 zijn meegegeven.

## **M. Beenackers, PvdA**

1<sup>e</sup> document blz. 3 onderaan en blz. 4 bovenaan: "Voor het uitvoeren van de bestuursopdracht is voor een periode van 3 jaar in totaal een bedrag nodig van 174.000 euro. De dekking hiervan kan gevonden worden in de algemene middelen". Waarom halen we dat bedrag niet uit de normale exploitatie i.p.v. uit de algemene middelen? Als dat gedurende een periode van 3 jaar gebeurt, is het

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

	<p>structureel beleid en moet o.i. dan ook betaald worden uit geld dat binnenkomt. Het gaat hier om een eenmalig bedrag wat we verspreid over 3 jaar willen gebruiken. Dus niet structurele in zet van middelen.</p>
6	<p>Raadsvoorstel: Vaststellen gedragscode voor de gemeenteraad en protocol integriteitsschendingen Portefeuillehouder M. Vermue / steller P. Bemelmans</p>
7	<p>Raadsvoorstel: Gedragscode voor het college van B &amp; W en voor de burgemeester van Cranendonck Portefeuille M. Vermue / steller P. Hertog</p>
8	<p>Raadsvoorstel: niet van toepassing verklaren van het besluit tot vaststelling “Algemene verkoopvoorwaarden voor verkoop van bouwterreinen in de gemeente Cranendonck 1999”. Portefeuille F.v.d. Wiel / steller H.v.d. Ven</p> <p><b>J. van Happen, CDA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Heeft de projectontwikkelaar alleen moeite met artikel 15 of ook met andere artikelen? Zo ja, welke dan en waarom? Zo nee, waarom worden zij dan wel voorgesteld om te laten vervallen? Antwoord: de ontwikkelaar vindt de algemene verkoopvoorwaarden als zodanig – en noemt artikel 15 als specifiek voorbeeld - niet meer van deze tijd. In de (ten opzichte van 1 juni 1999) veranderde woningmarkt, waarbij nu wordt gebouwd voor de woningbehoefte die aanwezig is passen de voorwaarden niet meer.</li> <li>2. Wat zijn de consequenties voor het laten vervallen van het complete besluit voor de dorpsakkers? Antwoord: voor het woningbouwproject “Dorpsakkers” heeft dit naar onze inschatting geen consequenties. In de afgesloten overeenkomst is afgesproken, dat wij in moeten stemmen met het te realiseren woningbouwprogramma. Op basis daarvan vindt altijd overleg plaats en is er voldoende ruimte om er daadwerkelijk voor te zorgen, dat de juiste woningen gebouwd worden. Wij voegen hier aan toe, dat de Dorpsraad Zurrik door ons uiteraard daarbij ook betrokken wordt.</li> <li>3. Wat zijn evt consequenties voor andere bouwplannen, ivm precedentwerking? Antwoord: het voorgestelde raadsbesluit heeft geen consequenties voor andere bouwplannen, omdat het voorstel specifiek voor het woningbouwproject “Dorpsakkers” gedaan wordt.</li> </ol> <p><b>D. Morgan, Cranendonck Actief!</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zijn er meer projecten/locaties bekend binnen de gemeente Cranendonck waar een dergelijke afspraak voor geldt? Antwoord: er zijn geen andere projecten/locaties bekend waar dergelijke afspraken voor gelden.</li> <li>2. Zo ja, is het dan niet verstandig om daar 1 lijn/afpraak voor te maken?</li> </ol>
9	<p>Raadsvoorstel: Eindrapportage Evaluatie bestuurlijke samenwerking MRE Portefeuille M. Vermue / steller P. Hertog</p>

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

	<p><b>K. Boonen, Cranendonck Actief!</b> Cranendonck draagt ongeveer 5 euro per inwoner minder af aan MRE. Dat is ongeveer 100.000 euro op jaarbasis. Kunt u aangeven of en hoe deze besparing is omgezet in uitbreiding van expertise binnen de eigen organisatie?</p> <p>In de begroting van Cranendonck zijn de budgetten voor de MRE verlaagd. De bijdrage aan de MRE is van € 14 naar € 9 per inwoner gegaan. Deze middelen zijn vrijgevallen en niet specifiek binnen de begroting van Cranendonck opgenomen.</p>
10	<p>Raadsvoorstel: Winstbestemming jaarrekening 2016 Metropoolregio Eindhoven Portefeuille M. Vermue / steller P. Hertog</p> <p><b>K. Boonen, Cranendonck Actief!</b> Kun u meer precies en liefst zo exact mogelijk aangeven wat u bedoelt met een 'niet marginaal positief resultaat'? Dit om alle onduidelijkheid te voorkomen. Beslispunt 2 is inderdaad ongelukkig geformuleerd. Bedoeld wordt om aan het AB MRE mee te geven dat in de toekomstige gemeenschappelijke regeling wordt opgenomen dat het bestemmen van een positief resultaat via een voorstel aan de gemeenteraden wordt aangeboden.</p> <p>Beslispunt 2 wijzigen in : Aan het AB MRE kenbaar maken dat een positief resultaat in de toekomstige gemeenschappelijke regeling via een voorstel aan de gemeenteraden wordt aangeboden.</p>
11	<p>Raadsvoorstel: Autorisatie GBA-V Zuidoost Brabant Portefeuille J. v. Tulden / steller P. Verberne</p> <p><b>S. Greve, VVD</b> In hoeverre is in de autorisatie rondom de GBA-V nu reeds rekening gehouden met de nieuwe Algemene Verordening Gegevensbescherming en de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden van alle betrokken partijen? Met de Algemene Verordening Gegevensbescherming houden wij rekening in de nog af te sluiten bewerkersovereenkomsten tussen de gemeenten en de GGD. Die overeenkomst bevat bepalingen over aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden.</p>
12	<p>Raadsvoorstel: Formeel verzoek herontwikkeling locatie Rabobank Budel Portefeuille F. Kuppens / steller J. Kantelberg</p> <p><b>Dit agendapunt vervalt, en wordt geagendeerd voor de extracommissievergadering van 12 september. Er heeft zich één spreker gemeld (de heer Van den Hoven).</b> <b>P. Beerten, ELAN</b> Wat is het advies van de Verkeersadviescommissie mbt de ontsluiting van de parkeergarage in het Schutstraatje?</p>

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

	<p><b>D. Morgan, Cranendonck Actief!</b></p> <p>1. Is er overwogen of is er contact geweest met de eigenaren van het pand wat ligt tussen de rabobanklocatie en het parkeerterrein om dit ook mee te nemen of te betrekken bij deze herontwikkeling?</p>						
13	<p>Bespreekstuk: Ingekomen stuk A9 van de raadsvergadering 11 juli: RIB inzake jaarcijfers 2016 misdrijven en incidenten. Op verzoek van mevrouw Beenackers.</p> <p>Motivering: De PvdA fractie vraagt zich af hoe de forse toename van 313 meer incidenten en misdrijven in Budel te verklaren is in 2016 t.o.v. 2015. Let wel, deze aantallen staan los van de meldingen vanuit de opvanglocaties van het COA.</p> <p>Antwoord: In Budel is het aantal meldingen in 2016 ten opzichte van 2015 met 313 gestegen. In deze cijfers zijn ook de meldingen op de opvanglocatie van het COA meegenomen. De stijging op de opvanglocatie is in 2016 ten opzichte van 2015 met 148 gestegen. Los van de opvanglocatie is het aantal meldingen in Budel dan met 165 gestegen. Ten opzichte van 2014 is het aantal meldingen met 23 gedaald.</p> <p>De cijfers in Budel zonder de meldingen van de opvanglocatie van het COA zien er als volgt uit:</p> <table data-bbox="235 813 806 885"> <thead> <tr> <th><b>2014</b></th> <th><b>2015</b></th> <th><b>2016</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1364</td> <td>1176</td> <td>1341</td> </tr> </tbody> </table> <p>Er is geen éénduidige verklaring te geven voor de toename in 2016.</p>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	1364	1176	1341
<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>					
1364	1176	1341					
14	<p>Bespreekstuk: Ingekomen stuk nr. A10 van de raadsvergadering 11 juli: RIB inzake effecten meicirculaire 2017. Op verzoek van mevrouw Beenackers.</p> <p>Motivering: Inzake effecten meicirculaire 2017: op blz. 2 ad. C: Gemeenten ontvangen een bedrag per geplaatste vergunninghouder. Landelijk was het aantal gehuisveste vergunninghouders lager dan geraamd, maar in Cranendonck zijn de doelstellingen WEL gehaald. Krijgen wij dan niet automatisch het daarvoor uitgetrokken bedrag? Mij lijkt het billijker de gemeenten te korten, die hun doelstelling niet gehaald hebben.</p> <p>Blz. 2 ad. D: Is het geld, dat verstrekt is vanuit rijkswege voor armoedebestrijding bij kinderen ook daadwerkelijk daarvoor gebruikt?</p> <p>Antwoord: De gemeenten, dus ook Cranendonck, ontvangen een vast bedrag per daadwerkelijk opgevangen vergunninghouder. Gemeenten die in 2016 en 2017 minder vergunninghouders opvangen dan via de taakstelling was bepaald, ontvangen daardoor</p>						

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

	<p>minder middelen. Er van uitgaande dat we de taakstelling over 2017 volledig invullen betekent dat nog een ontvangst aan middelen van 100K. Deze middelen worden conform de in VNG verband gemaakte afspraken ingezet voor intergratie en participatie van statushouders.</p> <p>De middelen die de gemeente Cranendonck ontvangt voor bestrijding van armoede bij kinderen (64K) wordt ook voor dat doel ingezet. Op 21 juli 2017 zijn alle verenigingen en scholen schriftelijk benaderd met de vraag of zij gezinnen kennen waarbij een tekort aan middelen speelt voor bv deelname aan een vereniging. In afstemming met het gezin kan dan een aanvraag voor een bijdrage voor kosten in verband met deelname aan een vereniging worden ingediend. Na toekenning wordt deze via de organisatie uitgekeerd. Insteek is om alle kinderen de kans te geven hun talenten te ontdekken en te ontwikkelen. Onlangs is ook de sportraad bij deze materie betrokken en is een toelichting gegeven op de huidige uitvoering. Ook is hen gevraagd mee te denken over de huidige uitvoering en mogelijke aanpassingen naar de toekomst.</p>
15	<p>Bespreekstuk: Ingekomen stuk C2 van de raadsvergadering 11 juli: Brief van inwoners Gastel inzake de plannen voor de bouw van gemeenschapshuis Gastel. Op verzoek van mevr. Beenackers en de heren Drieman, Beerten en Van Laarhoven.</p> <p>Motivering:</p> <p><b>K. van Laarhoven:</b> Op basis van eerdere vergaderingen leek de weg naar nieuwbouw een snel en vrijwel vlekkeloos verlopend proces. De brief laat nog behoorlijk wat pijnpunten zien bij een deel van de omwonenden. We zijn benieuwd hoe het college aankijkt tegen de signalen die in deze brief genoemd worden.</p> <p><b>M. Beenackers:</b> Wij kunnen uit dit schrijven maar één conclusie trekken, nl. dat er in de Gastelse gemeenschap grote onenigheid bestaat na besluitvorming hierover in de raad, over het nieuw te bouwen gemeenschapshuis "de Schaapskooi" en de locatie waar dit nieuwe gemeenschapshuis zou moeten komen. Wij zouden graag van de wethouder vernemen wat hij tot nu toe aan actie ondernomen heeft n.a.v. dit schrijven en wij zouden als raad daarna de mogelijkheid moeten hebben , hierover met elkaar in discussie te gaan.</p> <p><b>J. Drieman:</b> Tijdens de eerdere gesprekken met de gedreven personen achter het nieuwbouwproject van gemeenschapshuis de Schakel is ons als VVD-fractie steeds het gevoel gegeven dat de plannen in overleg met de overige inwoners van Gastel zijn gedeeld en dat deze plannen ondersteund worden. We begrijpen dat vast niet iedereen voorstander is van de plannen, maar de ingekomen brief van de bezorgde omwonenden roept bij onze fractie vraagtekens op of er wel voldoende gecommuniceerd is in het voorstadium van dit project of dat het misschien iets te snel gegaan is. We horen graag van wethouder Van Tulden of er wellicht een update te geven is over de situatie op dit moment en wat de reactie van het college is op de ingekomen brief.</p> <p><b>P. Beerten:</b> Graag zouden wij vernemen hoe de wethouder omgaat met deze brief. Wordt de optie om gronden te verwerven en zo de geschetste problematiek op te lossen /te voorkomen ook serieus meegenomen in het vervolgtraject?</p>



# SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

16	Regionale Samenwerking
17	<p>Rondvraag</p> <p><b>A. Oud, Cranendonck Actief!</b> <b>Vragen ten aanzien van de invalidenparkeerkaart</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Is het de gemeente bekend hoeveel invalidenparkeerkaarten zijn verstrekt afgelopen (begrotings)jaar ? In 2016 zijn er 69 GPK's verstrekt. Voor 2 klanten werd om moverende redenen geen leges geheven.</li><li>• Hoeveel parkeerkaarten zijn aangevraagd en hoeveel geweigerd? Er zijn in 2016 45 GPK's aangevraagd waarvan 5 geweigerd.</li><li>• Hoeveel van deze parkeerkaarten waren verlengingen, ofwel vernieuwde kaarten na afloop van de geldigheidsperiode van vijf jaar? Er zijn in 2016 24 GPK's verlengd.</li><li>• Hoe is de hoogte van de leges vastgesteld? De leges bestaat uit de kosten van het medisch onderzoek en de kosten van de kaart de ambtelijke uren zitten er niet bij.</li><li>• Hoeveel parkeerkaarten zijn momenteel in omloop, uitgesplitst in die voor bestuurder of passagier? Er zijn momenteel 221 GPK's in omloop. Het verschil tussen bestuurder en passagier wordt niet consequent geregistreerd vandaar lastig aan te geven.</li><li>• Hoeveel inkomsten heeft de gemeente afgelopen begrotingsjaar gegenereerd via deze leges? € 8.685</li><li>• Hoe verhouden de legeskosten van onze gemeente zich met de ons omringende gemeenten in het algemeen en die van de andere A2 gemeenten in het bijzonder? In de gemeente Valkenswaard bedragen de legeskosten € 45 en in Heeze Leende € 98,20 en Cranendonck € 129.</li><li>• In welke gevallen kunnen aanvragers in aanmerking komen voor compensatie van de legeskosten? Er zal sprake moeten zijn van zeer bijzonder individuele (financiële) omstandigheden.</li><li>• in welke mate heeft de gemeente beleidsvrijheid bij het toekennen van deze kaarten? Het betreft Europese regelgeving mede omdat het gaat om een gehandicaptenparkeerkaart die in Europa gelding is. De gemeente heeft hier geen beleidsvrijheid in.</li></ul> <p><b>N. van Leeuwen, CDA</b> Ik krijg diverse signalen uit verschillende hoeken dat er problemen zijn bij de uitvoer van de sociale component dagbesteding binnen de huidige organisatie en exploitatie van het Schepenhuis.</p> <p>Wat is binnen de huidige organisatie en exploitatie van het Schepenhuis de rol van de gemeente ?</p>

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN ADVIESCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2017

	Zijn er afspraken gemaakt op het gebied van verantwoordelijkheid dan wel toezicht/controlle ? zo ja, met wie ? Wie is waarvoor verantwoordelijk ? Wat is het beeld dat het college momenteel heeft over de situatie bij het Schepenhuis?
18	Sluiting