Schriftelijke vragen raadsvergadering 26 februari 2019

5	Raadsvoorstel : Instemmen met het samenwerkingsakkoord 2019-2022 MRE en het werkprogramma 2019 MRE Portefeuille F. van Kessel / steller P. Hertog **P. van Cranenbroek, CDA Cranendonck** Wat zijn de juridische c.q. democratische consequenties als we het door Cranendonck Actief! aangekondigde amendement ondersteunen? Wat gaat het verschil zijn tov de huidige praktijk? Een van de uitkomsten van het evaluatieonderzoek is om kritisch te kijken naar de effectiviteit van de diverse overlegstructuren binnen MRE. In de opzet, zoals die nu door MRE wordt voorgesteld, zijn alle wethouders van de 21 gemeenten actief betrokken in de voorbereiding en uitvoering van de 4 thema's en daarenboven neemt er vanuit iedere subregio (dus ook A2-werkgebied) ook een poho deel aan de zogenaamde koplopersgroep. De bedoeling en het effect daarvan is dat daarmee iedere gemeenteraad zijn eigen wethouder/poho direct en rechtstreeks kan aanspreken op de inhoud en daarnaast het door hen zelf aangewezen AB-lid MRE kan aanspreken op het proces. De lijnen zijn daarmee korter, helderder en voor raadsleden ook enigszins vertrouwder, omdat ze in de eigen omgeving kunnen plaatsvinden. Daarnaast gaat het MRE jaarlijks een aantal periodieke bijeenkomsten organiseren voor de 21 raden (Metropoolconferenties). Door deze gewijzigde opzet lijkt het klankbordinstrument van Raadstafel 21 wat minder opportuun, maar het is aan de raad zelf om te bepalen in hoeverre een voortzetting van Raadstafel 21 en met welke taakstelling wenselijk of noodzakelijk is om als raad afdoende te kunnen "kader stellen en controleren". Er zijn op voorhand geen aanwijsbare juridische of democratische belemmeringen tegen beide varianten, maar het is vooral een uitspraak qua voorkeur van de gemeenteraad (en uiteindelijk de meerderheid van 21 gemeenteraden) aan het bestuur van MRE.
8	Mutatie-overzicht /begrotingswijzigingen / Postlijsten Ingekomen Stukken aan de raad raadsvergadering 26 februari 2019 ***C3 Brief van vrijwilligers VVV Cranendonck inzake voortbestaan VVV (Verseon - 958944 - 959044)*** ***Mevrouw Beenackers, Pro6*** *Wetende dat o.a. door de tekorten in het sociale domein de verdere incidentele financiering voor een coördinator VVV in de begroting 2019 geschrapt is toch de vraag vanuit Pro6 of we wellicht hierop kunnen terugkomen? Immers in het raadsprogramma is ook afgesproken dat we de recreatieve mogelijkheden actiever gaan promoten, ondersteund door een verder geprofessionaliseerde VVV. In de brief wordt gesteld dat de professionele inbreng van een coördinator een noodzakelijke voorwaarde is om het ambitieuze beleid van de Gemeente in overleg met het bestuur verder gestalte te geven. Voor alle duidelijkheid we vragen om een incidentele financiering voor 2019. Wellicht als de basis goed op orde is, dat men daarna wél vooruit kan als vrijwilligersorganisatie. Overwogen kan worden om samen met de Gemeente Valkenswaard en Heeze- Leende dit op te pakken of we kunnen er ook voor kiezen de toeristenbelasting enigszins te verhogen en de*

	opbrengst hiervan voor dit doel te benutten…. *We horen graag hoe het College hier tegenover staat en zouden het graag opnieuw in de Raad aan de orde stellen…* *Antwoord:* Het enthousiasme van de vrijwilligers van de VVV beamen wij en zijn zeker van mening dat de VVV helpt de gemeente Cranendonck op de kaart te zetten. De zorg over de continuïteit door geen financiële middelen vrij te maken voor professionele ondersteuning is ook aan bod gekomen in de gesprekken met het bestuur van de VVV. Die signalen nemen we serieus. In de begroting 2019 is geen ruimte gecreëerd voor professionele ondersteuning. In het verleden is dit ook afgewezen. Wel is er tijdelijk tot en met 2018 een budget beschikbaar gesteld om een profesionele organisatie op te zetten. In het kader van het raadsprogramma en de signalen in de raad wordt een aantal zaken uitgezocht. In samenwerking met de VVV kijken we of een goed functionerende VVV-afdeling ook van betekenis kan zijn in het samenwerkingsverband Groote Heide. Het is daarnaast belangrijk om helder te krijgen wat de betekenis is van de VVV binnen recreatie en toerisme. Intern en extern onderzoeken we de positionering van de VVV naar de toekomst toe. Dit onderzoek loopt. Ook is het proces opgestart voor het onderzoek naar de wijze van heffing en inning van de toeristenbelasting. Heeze-Leende is ook voornemens om een onderzoek hier naar te doen. Conclusies hieruit kunnen we pas in een later stadium trekken. De eventuele meeropbrengst is daarom geen meeropbrengst die dit jaar te benutten is. **C5 Verzoek van Goorts+Kuppens namens W. Engelen om plattelandswoning toe te staan (966587-967685)** **P. van Cranenbroek, CDA Cranendonck** Kunnen wij de reactie krijgen van het college hierop en wanneer is dat te verwachten? de inzet van het instrument plattelandswoning wordt momenteel afgewogen in relatie tot het ontwikkelperspectief. Naast onderhavig verzoek zijn er meerdere situaties waarvoor inzet van een plattelandswoning soelaas kan bieden. Er zijn echter ook nadelen en risico's. In het kader van het ontwikkelperspectief wordt een voorstel gedaan op welke wijze onderhavig instrument verantwoord ingezet kan worden. Eind maart/begin april verwachten we een concept-ontwikkelperspectief aan u voor te kunnen leggen.
10	**Motie vreemd aan de orde van de dag CRA inzake OZB en zonnepanelen.** **C. van Rooij, ELAN** lopen we hiermee risico dat dit met terugwerkende kracht geclaimd kan worden door eerder opgelegde ozb? Het antwoord heeft relatie met de ingediende motie.

Schriftelijke vragen raadsvergadering 26 februari 2019