

VERZONDEN

28 JULI 2021

Aan: de gemeenteraad

Ons kenmerk

2021-135036 / 202106230610

Bezoekadres

Capucijnerplein1
6021 CA Budel

Postadres

Postbus 2090
6020AB Budel
www.cranendonck.nl

Contactpersoon

Merel Meusen
T 0495-431224
E m.meusen@cranendonck.nl

Bijlagen

3

Datum: 20 juli 2021

Betreft: Beantwoording schriftelijke vragen van mevr. Beenackers
inzake Provinciale beschikking voor beoordeling saneringsverslag
restverontreiniging Philipsweg 1

Beste dames/heren,

De provincie Noord-Brabant heeft op 8 december 2020 een melding ontvangen van een saneringsverslag met betrekking tot de restverontreiniging ter plaatste van de voormalige Romneyloods aan de Philipsweg 1 te Maarheeze. De Wet bodembescherming bepaalt dat de Provincie Noord-Brabant het bevoegd gezag is voor deze bodemsanering. De Provincie heeft het saneringsverslag van deze restverontreiniging getoetst en op 16 februari 2021 heeft Gedeputeerde Staten besloten in te stemmen met het saneringsverslag. Dit besluit, de provinciale beschikking, lag ter inzage van 17 februari tot en met 31 maart 2021.

Op 31 maart 2021 heeft gemeenteraadslid mevrouw Beenackers vragen gesteld over de provinciale beschikking van het saneringsverslag restverontreiniging Philipsweg 1 te Maarheeze. Op 2 juni 2021 zijn een drietal aanvullende vragen gesteld over de toekomstige ontwikkelingen op dit perceel.

De vragen 1 tot en met 13 en de twee aanvullende vragen zijn niet binnen de termijn van 30 dagen beantwoord. Door de specialistische vragen was informatie van de provincie noodzakelijk en is in overleg met de vragenstelster de beantwoording uitgesteld.

Proces

Op 25 maart 2021 heeft raadslid Beenackers een pro forma zienswijze ingediend bij de Provincie Noord-Brabant. Nu is duidelijk dat het raadslid de beantwoording van de vragen, zoals gesteld aan het college, wilde gebruiken voor de zienswijze richting de provincie. Nadat voor haar duidelijk was dat de inhoudelijke vragen over de provinciale beschikking niet beantwoord konden worden door het college heeft het raadslid besloten de vragen in haar definitieve zienswijze te verwerken. Vervolgens is het raadslid door de procesbegeleider van de provincie benaderd voor een gesprek met diverse betrokkenen. Dit gesprek heeft plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek zijn de vragen zoals gesteld op 31 maart 2021 aan de orde gekomen. Na dit overleg is een memo opgesteld voor de beantwoording van de vragen. Het college heeft deze memo ontvangen en de antwoorden van de provincie verwerkt in dit document.

Vragen

Vragen en beantwoording op grond van artikel 38 Reglement van Orde 31 maart 2021

Op 31 maart 2021 zijn in totaal 16 vragen gesteld. De eerste 14 hebben betrekking op de provinciale beschikking voor de beoordeling van het saneringsverslag van de restverontreiniging aan de Philipsweg 1 te Maarheeze. De antwoorden zoals hieronder geformuleerd zijn de provinciale antwoorden op de gestelde vragen.

1. **Vraag:** Kan de locatie als bedrijfsterrein in gebruik zijn als de sanering nog niet is voltooid?
Antwoord: *In de beschikking wordt altijd de (beoogde) functie van het terrein weergegeven, omdat de saneringsdoelstelling verband houdt met deze functie. Hoe ver er gesaneerd wordt hangt af van deze functie. In dit verband zegt 'functie' dus feitelijk niks over de vraag of het terrein actief in gebruik is voor die functie. In dit geval vond sanering plaats op een deel van het terrein. Op overige terreindelen kunnen dan wel degelijk activiteiten plaatsvinden, zolang dit de sanering niet hindert.*

2. **Vraag:** Kan er zomaar een aanpassing in het saneringsverslag worden aangebracht met betrekking tot het saneringsresultaat?
Antwoord: *Bij beoordeling van het saneringsverslag kan het zijn dat - zoals in dit geval - er gegevens ontbreken of fouten staan in het saneringsverslag. Wij vragen dan om aanvulling en/of aanpassing van de gegevens. Hier was ten onrechte geschreven dat de doelstelling niet behaald was, terwijl dat wel het geval was.*

3. **Vraag:** Wie monitort of gebruiksbeperkingen worden nageleefd na een sanering
Antwoord: *Bij een ontwikkeling op een locatie (bv. door een ontwikkelaar of gemeente) moet worden nagegaan of de bodemkwaliteit een belemmering vormt. De gegevens over de gebruiksbeperkingen worden vastgelegd in de bodeminformatiesystemen die hiervoor geraadpleegd kunnen worden. Gemeente en ODZOB houden het in de gaten; de Provincie Noord-Brabant blijft hiervoor bevoegd gezag.*

4. **Vraag:** Er is een tegenspraak tussen de beschikking dd. 16-02-2021, kenmerk Z.195825/D. 708158, en de beschikking uit 2015 (dd. en kenmerk niet genoemd in het bezwaar) met betrekking tot de saneringsdoelstelling
Antwoord: *Er is een verschil tussen de saneringsdoelstelling (bv. het herstel van functionele eigenschappen van de bodem) en terugsaneerwaarden (een concrete concentratie van een bepaalde stof). Dat is wat hier de verwarring geeft. Het zijn dus twee verschillende begrippen die hier vermeld staan. Overigens gaat het hier ook om twee verschillende saneringsplannen. Daarom kunnen doelstelling en terugsaneerwaarden ook verschillen. Zolang aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan, mag dat.*

5. **Vraag:** Op Basis van de huidige wet- en regelgeving is het niet meer noodzakelijk om altijd alle verontreinigingen te verwijderen. Na afweging van o.a. de kosten, technische mogelijkheden en eventuele nazorg voor de verontreiniging die achterblijft, was de volgende saneringsdoelstelling opgenomen in het deelsaneringsplan enz.“ Ik verbaas me erover, dat dan m.n. vanuit de klant gedacht wordt, omdat volledige sanering van de verontreiniging kennelijk gepaard gaat met teveel kostenIn het rapport van Tauw met als kenmerk N001-1275209SAW-V01-aqb-NL staat op blz. 2/4 2e alinea en ik citeer: “Voor grondwater verontreinigd met olie en aromaten ter plaatse van de romneyloods is geen saneringsmaatregel uitgewerkt. Hiervoor zijn dus geen terugsaneerwaarden gedefinieerd, omdat na ontgraving geen grote restverontreiniging meer werd verwacht....enz. “ Toch is die wel aangetroffen en dan verbaast het me dat vanwege de kosten voor de initiatiefnemer o.a. afgezien wordt van verdere sanering van de grond
Antwoord: *Dit heeft te maken met wat we 'kosteneffectiviteit' noemen. Bij sanering wordt tegenwoordig vooral het wegnemen van risico's als criterium genomen. Dat wil zeggen dat we in veel gevallen een sanering waarbij alleen de risico's – dus niet de volledige verontreiniging – worden weggenomen, als afdoende beschouwen. Wanneer de milieuwinst niet meer opweegt tegen de extra kosten van nog meer saneren, is dat een argument om ook inderdaad niet verder te saneren. Dat is wat hier is gebeurd, dus op basis van een toegestane afweging van kosteneffectiviteit.*

Met de keuze van deze saneringsvorm, blijft de saneerder ook zitten met 'eeuwige' verantwoordelijkheid voor de restverontreiniging, en de gebruiksbeperking die dit met zich meebrengt. Dus het heeft ook nadelen voor de saneerder. Maar het mag dus, zolang risico's worden weggenomen.

6. **Vraag:** In de beschikking dd. 16-02-2021 lijkt niet te kloppen dat er geen saneringsdoelstelling is voor het diepere grondwater, terwijl er onder staat dat deze doelstelling in voldoende mate is gehaald.

Antwoord: De volgorde en formulering zijn hier inderdaad onduidelijk. Beter was geweest: "De doelstelling voor het grondwater tot 3,5 m-mv is behaald. Voor het grondwater vanaf 3,5 m-mv is geen saneringsdoelstelling geformuleerd."

7. **Vraag:** Er lijkt een tegenspraak tussen de sterke restverontreinigingen in het grondwater en het ontbreken van risico's.

Antwoord: Sterke verontreinigingen leiden niet per se tot risico's. Om risico's te bepalen wordt een risicoberekening uitgevoerd. Voorafgaand aan de sanering was berekend dat als het grondwater tot 3,5 m –mv zou voldoen aan de saneringsdoelstelling, er geen risico's meer zouden zijn. Aan deze doelstelling is voldaan.

8. **Vraag:** Zijn afwijkingen bij de sanering toegestaan?

Antwoord: Ja, zolang aan de doelstelling wordt voldaan. In dit geval bleek de verontreiniging omvangrijker dan geraamd, en was de saneerder dus genoodzaakt meer te ontgraven en meer grondwater te onttrekken.

9. **Vraag:** Wie monitort of gebruiksbeperkingen worden nageleefd?

Antwoord: Zie antwoord vraag 3

10. **Vraag:** Wat zijn de consequenties van de aanwezige restverontreinigingen in grond en grondwater?

Antwoord: De sterke restverontreiniging in het grondwater zal verder worden gemonitord binnen de sanering van Geval 1. De sterke restverontreiniging in grond en grondwater vormen geen risico, maar leveren gebruiksbeperkingen op. De sterke restverontreiniging in de grond is kadastraal aangetekend. Dit betekent dat bij eventuele verkoop van het terrein duidelijk wordt dat deze aanwezig is en tot gebruiksbeperkingen leidt.

11. **Vraag:** Waarom moet de leeflaag in stand worden gehouden?

Antwoord: Om contactmogelijkheden met de sterke restverontreiniging uit te sluiten moet de leeflaag in stand worden gehouden.

12. **Vraag:** Waarom vermeld het saneringsverslag niets over de aanvoer van puin en zand op de locatie?

Antwoord: Het saneringsverslag noemt alleen grondtransporten die betrekking hebben op de saneringswerkzaamheden van deze locatie. Wat er verder op het terrein gebeurt valt buiten het bestek van deze sanering. Op grond/puinaanvoer die geen saneringswerkzaamheden betreffen, is de gemeente degene die toezicht houdt.

13. **Vraag:** Wie zegt dat niet al voor sanering werkzaamheden met verontreinigd grond en/of grondwater hebben plaatsgevonden?

Antwoord: Dat is moeilijk te zeggen. Echter gaat het hier om een grote sanering en een grote ontwikkelingslocatie. Die worden wel door gemeente en ODZOB in de gaten gehouden. Ook zijn er al jaren voorbereidende gesprekken geweest met de vorige eigenaar Philips/Signify. We gaan er daarom vanuit dat alles volgens de regels is verlopen.

14. Deze vraag is specifiek gesteld aan de provincie en heeft betrekking op het provinciale standpunt met betrekking tot de bouw van distributiecentra in Noord-Brabant.

Vraag 15 en 16 zijn eerder (binnen de termijn) door het college beantwoord, hierover is de raad geïnformeerd. Voor de volledigheid is deze beantwoording als bijlage toegevoegd.

Aanvullende vragen en beantwoording 2 juni 2021

Op 2 juni 2021 zijn 3 aanvullende vragen gesteld. Deze vragen en de antwoorden van het college zijn als volgt:

- 2.1 **Vraag:** Het college stelt dat het om een provinciale beschikking gaat en dus de Provincie het bevoegd gezag is. Maar mocht hier t.z.t. een logistiek centrum verschijnen, dan komt er op Cranendoncks grondgebied een megagroot gebouw te staan met grote logistieke verkeersconsequenties. Ik wil graag vanuit het college "en plein publique" hierover een verklaring ontvangen, waarom is voor deze werkwijze gekozen?

Antwoord: Het is niet aan het college van de gemeente Cranendonck om te bepalen wie het bevoegd gezag is over een bodemsanering. De bevoegdheid wordt bepaald door de Wet bodembescherming. Hieruit blijkt dat de Provincie Noord-Brabant voor het onderdeel bodem / bodemsanering het bevoegd gezag is.

In de vraagstelling wordt een link gelegd met de realisatie van een groot gebouw en eventuele verkeersconsequenties. Deze ontwikkelingen hebben te maken met ruimtelijke ordening en bouwen en staan daardoor in principe los van de bodemsanering. Voor wat betreft het bestemmingsplan of de omgevingsvergunningen ter plaatse is de gemeente Cranendonck bevoegd gezag.

2.2 Vraag: Vorig jaar is gesteld door de portefeuillehouder, dat de initiatiefnemer een uitgebreide procedure zou moeten volgen en dat hij nog een aantal aanvullende onderzoeksgegevens en andere zaken moest inleveren. Hoe ver is de stand van zaken nu? Zijn die vereiste zaken inmiddels ingeleverd of niet?

Antwoord: Er loopt momenteel inderdaad een omgevingsvergunning bouwen met een uitgebreide procedure. Het betreft een uitgebreide procedure omdat de Wet natuurbescherming aanhaakt. Dit wil zeggen dat de Provincie Noord-Brabant een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven op het onderdeel Wet natuurbescherming.

De omgevingsvergunning lijkt op dit moment, op enkele kleine onderdelen na, compleet. We wachten nog op de verklaring van geen bedenkingen van de Provincie Noord-Brabant.

2.3 Vraag: Wij willen als Cranendonck een duurzame gemeente zijn en samen de energieambitie realiseren. Ook als er nog geen wettelijke verplichting is om zonnepanelen op daken te leggen, zouden we wel een goed signaal kunnen afgeven, als we t.z.t. in de omgevingsvergunning laten opnemen om zo duurzaam mogelijk te bouwen. Dat kan wél gevraagd worden en daarop kan getoetst worden. In de beantwoording inzake de Plan Mer/Res 1.0 zegt u zelf als college en ik citeer: "Kijkende naar het opwekdoel van 2 TWH, binnen het totale MRE gebied, is er volgens de Plan mer voor zowel "No regret zon" als "opwek binnen zongebieden" een inzet nodig. Voor "no regret zon" doen we dit door bij nieuwbouw aan te dringen op het benutten van het dakoppervlak. Recentelijk is er op het Airpark een nieuw distributiecentrum opgeleverd met 6000 panelen op het dak." Einde citaat. Daar kan het wél en hier zou voor een nog veel groter distributiecentrum dat niet gevraagd kunnen worden. Daarop wil ik graag een toelichting van het College.

Antwoord: Zoals eerder bij de beantwoording van vraag 16 aangegeven, kan een aanvraag omgevingsvergunning alleen worden getoetst op de diverse wet- en regelgeving. Het is niet mogelijk eisen te stellen die geen wettelijke basis hebben.

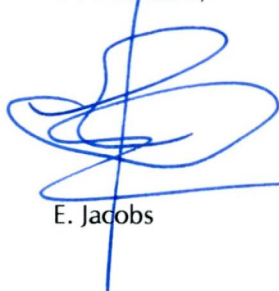
In het voorbeeld dat wordt aangehaald in de vraagstelling is gevraagd om zonnepanelen te plaatsen. Dit is niet als aanvullende eis of voorschrift opgenomen in de vergunning. Dit is niet mogelijk, want er ligt geen wettelijke basis. In geval van de ontwikkeling aan de Philipsweg 1 kunnen we de ondernemer ook vragen om het distributiecentrum vol te leggen met zonnepanelen, maar het is uiteindelijk aan de ondernemer zelf of hij dit ook doet.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CRANENDONCK,

De secretaris,

De burgemeester,



E. Jacobs



F.A.P. van Kessel

Bijlagen

- Schriftelijke vragen art. 38 RvO 31 maart 2021
- Beantwoording schriftelijke vragen art. 38 RvO
- Aanvullende vragen 2 juni 2021