

Schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Datum : 31 maart 2021
Registratienummer :
Vragensteller : Mevr. M. Beenackers
Onderwerp : Beschikking GS Nbr.mbt restverontreiniging ter plaatse van de Philipsweg
1 in Maarheeze (i.r.t. komst distributiecentrum op voormalig Philipsterrein)
Vraag gesteld aan : College
Gewenste : Schriftelijk
beantwoording

Geacht college,

N.a.v. genoemde beschikking en verslag in onderwerp (in relatie tot komst distributiecentrum op voormalig Philips-terrein) hierbij enkele schriftelijke vragen. Er staan taalfouten en onvolkomenheden in citaten, deze zijn letterlijk overgenomen.

Vorig jaar kregen we na schriftelijk gestelde vragen en op de commissievergadering van 15 september te horen, dat er in september gestart zou worden met de aanvullende sanering van de vervuilde grond bij de Romneyloods. In de beschikking van GS en een schrijven van de ODZOB met als kenmerk Z.195825/D. 708158 (Philipsweg 1 Romneyloods NB170600048 BESCHIKKING 16-02-2021 SAV restv. Romneyloods) staat op blz. 3, zie onder paragraaf 4: "De locatie was voorafgaand aan de sanering in gebruik als bedrijfsterrein. Dit gebruik is gehandhaafd na afloop van de sanering."

4.1

4.1 Eerdere beschikkingen en instemmingen

- Op 20-04-2012 hebben wij in een beschikking met nummer 3006325 bepaald, dat er op de locatie sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen en VOCl in grond en grondwater waarvoor gold dat sanering niet spoedeisend was.
- In onze beschikking van 22-04-2014 (kenmerk C2125421/2565243) hebben wij ingestemd met het saneringsplan dat mede voorzag in gedeeltelijke sanering van Geval 2.

Op blz. 3 bovenaan staat:

"In 2015 heeft een deelsanering plaats gevonden van Geval 2, waarbij de omvang van de verontreiniging aanzienlijk groter bleek dan vooraf geraamd. In onze beschikking van 22-12-2015 (kenmerk Z.23398/D.119178) hebben wij ingestemd met het saneringsverslag van de deelsanering van Geval 2. Na sanering is een sterke restverontreiniging achter gebleven in grond en grondwater met minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen en VOCl in grond en grondwater.

Ten behoeve van de sanering van deze restverontreiniging is op 15-01-2020 een wijzigingsmelding en plan van aanpak (PvA) ingediend (Tauw, kenmerk R004-1236220SAW-V02-aqb-NL), waarmee wij in onze brief van 20-10-2020 (kenmerk

Z.158670/D.653911) hebben ingestemd. Onderhavige beschikking betreft de beoordeling van het saneringsverslag van deze restverontreiniging." (einde citaat)
Het besluit in deze beschikking heeft dus zonder twijfel betrekking op de huidige situatie. (Noot van M.B.)

Vervolgens, wederom op blz. 3 onder paragraaf 2:

"Besluit:

1. Wij stemmen op grond van artikel 39c bodembescherming in met de uitgevoerde sanering
2. Gebruiksbeperkingen zijn op locatie van toepassing." **(Waarvan acte M.B.)**

Bij "Uitgevoerde sanering" paragraaf 4 blz. 3 staat:

"De locatie was voorafgaand aan de sanering in gebruik als bedrijfsterrein. Dit gebruik is gehandhaafd na afloop van de sanering."

Mijn vraag 1 is: Of dit zomaar kan? Ingegeven door het feit dat gebruik als bedrijventerrein gehandhaafd is, zoals in de beschikking te lezen valt, terwijl beschikking met betrekking tot sanering van het grondwater en **daarmee de eindbeschikking op Geval 2 nog NIET is af gegeven.**

Er bestaat een duidelijke relatie met de notitie van Tauw (Kenmerk N001-1275209SAW-V01-aqb-NL) Signify Maarheeze: aanlevering aanvullende gegevens t.b.v. beschikkingsaanvraag sanering geval 2 (NB17060048) (Philipsweg 1 Romneyloods NB170600048 Notitie AG 04-02-2021).

In deze notitie staat op blz.3:

"Ook voor het freatische grondwater zijn terugsaneerwaarden vastgesteld. De doelstelling van de sanering is om de VOCI-concentraties in het freatische grondwater dusdanig te verlagen dat er geen humane risico's (t.g.v. uitdamping) zijn in geval de eigenaar een bedrijfsgebouw gaat bouwen op de verontreiniging."

(Dit is dus aan de orde M.B.)

"Dit betekent dat de freatische grondwaterconcentraties dienen te voldoen aan de in 2018 geactualiseerde, afgeleide humane risicogrenswaarden, te weten:

Het bevoegd gezag (ODZOB) heeft ingestemd met deze terugsaneerwaarden voor de ontgraving van de voormalige romneyloods. (Correctie Instemming Plan van Aanpak PvA Romneyloods, brief van de ODZOB met kenmerk Z.158670/D.653911, 6 oktober 2010)."

Per: 8.700 µg/l
Tri: 23.200 µg/l
Cis: 1.180 µg/l
Vc: 350 µg/l

Vervolgens staat onder 2.2. *Uitgevoerde saneringen* in hetzelfde rapport van Tauw op blz. 3 onder "Aanvullende ontgraving tot max. 3.5 m-mv, uitgevoerd in 2020" het volgende:

"Beschikking op het evaluatieverslag en daarmee de eindbeschikking op geval 2: nog niet afgegeven, eerst dienen er aanvullende gegevens aangeleverd te worden."

Op blz. 4 van deze zelfde TAUW notitie staat (onder 3. Aanvullende gegevens t.b.v. beschikkingsaanvraag geval 2):

"De ODZOB heeft verzocht de volgende gegevens aan te leveren:

- In paragraaf 5.2 van het saneringsverslag (TAUW) kenmerk R002-1275209SAW-V02-los-NL d.d.04-12-2020 wordt gesuggereerd dat met de uitgevoerde werkzaamheden de sanering van geval 2 nog niet is voltooid. Daarnaast geeft u hierin aan dat de interventiewaardecontouren voor grond en grondwater zullen worden aangeleverd bij aanvraag van de eindbeschikking op geval 2. Met de 2 uitgevoerde deelsaneringen zijn echter alle gestelde doelstellingen voor dit geval al gehaald. Wij verzoeken u daarom hierop een correctie aan te brengen.

- In verband met het voorgaande verzoeken wij u alsnog kadastrale kaarten met de huidige interventiewaardecontouren in grond en grondwater aan te leveren"

Wij hebben naar aanleiding van deze twee verzoeken van de ODZOB het saneringsverslag aangepast en de gevraagd zaken toegevoegd aan het evaluatierapport (TAUW, kenmerk R002-1275209SAW-V03-aqb-NL, 4 februari 2021). Concreet betekent dat:

- Hoofdstuk 5 van het evaluatieverslag is herschreven
- De gevraagd kaarten zijn opgenomen in het (aangepaste) evaluatieverslag als bijlagen 16, 17 en 18."

Vraag 2 van M.B. Hoe kan dit? Hier lijkt willekeur in het spel te zijn. Dit komt niet overeen met het eerder gestelde....graag uitleg hierover.

Aan dezelfde notitie (Tauw) Signify Maarheeze: aanlevering aanvullende gegevens t.b.v. beschikkingsaanvraag sanering geval 2 NB17060048 met Kenmerk N001-1275209SAW-V01-aqb-NL (Philipsweg 1 Romneyloods NB170600048 Notitie AG 04-02-2021) is na pag. 4 een bijlage toegevoegd: Bijlage 1 Beschikking ODZOB met kenmerk Z.23398/D.119178, 22 december 2015.

Op pagina 5 van 6 van deze bijlage staat onder punt 6 Gebruiksbeperkingen:

"Gebruiksbeperkingen worden opgelegd om de aanwezige risico's van de in sterke verontreinigingen (**welke tekst is hier weg gevallen?....MB**) zoveel mogelijk te beperken of voorkomen.

In de beschikking ernst en spoed en instemmen met het saneringsplan zijn de gebruiksbeperkingen beschreven.

Deze gebruiksbeperkingen blijven van kracht, omdat de bodemsaneringen op het bedrijventerrein nog niet zijn afgerond."

vraag 3 van M.B.: Wie monitort dit? Krijgen we daarvan nog een terugkoppeling te zien?

Dit lijkt weer in tegenspraak te zijn met hetgeen in de beschikking staat van GS (kenmerk Z.195825/D.708158) en door ODZOB uitgegeven. Op blz. 4 van dit rapport (2021) staat:

"Op basis van de huidige wet- en regelgeving is het niet meer noodzakelijk om altijd alle verontreinigingen te verwijderen. Na afweging van o.a. kosten, technische mogelijkheden, en eventuele nazorg voor de verontreiniging die achterblijft, was de volgende saneringsdoelstelling opgenomen in het deelsaneringsplan (PVA):

1. Het herstellen van de **functionele eigenschappen van de bodem** tot een niveau dat het nieuwe gebruik hieraan stelt.
2. Het bereiken van een stabiele situatie binnen 30 jaar
3. Het zoveel mogelijk beperken van nazorgmaatregelen en gebruiksbeperkingen"

Op pagina 3 van 6 onder punt 4.2 van dezelfde bijlage (dus uit 2015) staat:

4.2 Saneringsdoelstelling

Op basis van de huidige wet- en regelgeving is het niet meer noodzakelijk om altijd alle verontreiniging te verwijderen. Na afweging van onder andere kosten, technische mogelijkheden en eventuele nazorg voor de verontreiniging die achterblijft. was de volgende saneringsdoelstelling opgenomen in het saneringsplan:

Minerale olie en vluchtige aromaten

De saneringsdoelstelling voor de verontreiniging met minerale olie en vluchtige aromaten ter plaatse van de romneyloods (geval 2) was verwijderen van de verontreinigde grond met als terugsaneerwaarden de maximale waarden voor de **bodemfunctieklasse Industrie** en aanvullen met grond die voldoet aan de bodemfunctieklasse industrie.

Vraag 4 van M.B. Bodemfunctieklassering Industrie (2015) = functionele eigenschappen van de bodem (2021)?? Hebben we het hier over hetzelfde of over verschillende zaken? Graag meer verduidelijking hierover. Ligt hier verschillende wet- en regelgeving aan ten grondslag?

Dit laatste lijkt in tegenspraak met de bevindingen uit het rapport van Tauw; zie vraag 3. Graag uitleg hierover, dat is vraag 5 M.B. (Hier wordt overduidelijk meer gedacht vanuit de klant, dan vanuit de omgeving.)

Onderaan blz. 4 van de beschikking van GS en ODZOB met als kenmerk: Z.195825/D.708158 staat:

"Diepere grondwater (dieper dan 3.5 m. -mv)
Hiervoor is in het PVA (Plan van Aanpak) geen saneringsdoelstelling geformuleerd.
Deze saneringsdoelstelling is met de uitgevoerde sanering in voldoende mate gehaald."

Vraag 6 van M.B. Dit lijkt ook met elkaar in tegenspraak, hier graag uitleg over.....

Op blz. 5 van hetzelfde rapport (beschikking van GS en ODZOB met als kenmerk Z.195825/D.708158) staat onder paragraaf 5 Nazorg:

"Uit het saneringsverslag blijkt dat er na de sanering sterke verontreiniging in de grond en het grondwater is achter gebleven. Bij het beoogde gebruik zijn er geen risico's aanwezig door deze sterke restverontreinigingen..."

Dan verwijs ik u opnieuw naar mijn vraag 1, waar dit gegeven in twijfel wordt getrokken en de overwegingen, die daarna opgenoemd zijn bij de risico's.

Vraag 7: Nogmaals verzoek om uitleg hierover M.B. E.e.a. lijkt in tegenspraak met elkaar...

In het document "Saneringsverslag en /of nazorgplan" (25-09-2020) (Philipsweg 1 Romneyloods NB170600077704400_6040829_Melding_Bodem-Saneringsverslag) staat op pagina 4 van 12 (Wijzigingen c.q. afwijkingen van het saneringsplan) dat de hoeveelheid ontgraven en afgevoerde grond hoger is geworden dan in het plan van aanpak was beschreven.

In de beschikking staat overigens deze informatie ook, in iets andere bewoordingen:

4.3 Wijzigingen

De volgende wijzigingen zijn gemeld:

- dd. 14-09-2020: De grondwateronttrekking duurt langer dan voorzien.
- dd. 25-09-2020: Het oppervlak en volume van de ontgraving zijn groter dan geraamd.

Met deze wijzigingen hebben wij ingestemd.

Vraag 8: Kan dit zomaar? Waarom is daartoe besloten?

Op blz. 5 van dezelfde beschikking staat onder punt 6 Gebruiksbeperkingen:

"Gebruiksbeperkingen worden opgelegd om te voorkomen dat er onaanvaardbare risico's ontstaan als gevolg van de in de grond en in het grondwater achtergebleven sterke verontreiniging".

Er staat een hele opsomming van gebruiksbeperkingen opgenomen.

Vraag 9 van M.B. : Wie monitort e.e.a. en rapporteert hierover?

In hetzelfde document "Saneringsverslag en /of nazorgplan" (25-09-2020) staat op pagina 8 van 12 (Restverontreinigingen) dat er nog verontreinigingen achter gebleven zijn boven de interventiewaarden: in de grond op 200m² en een bodemvolume van 40m³ en in het grondwater op een oppervlak van 400m² en een bodemvolume van 400m³.

Vraag 10 van M.B. Wat zijn de consequenties hiervan?

In hetzelfde document "Saneringsverslag en /of nazorgplan" (25-09-2020) staat op pagina 9 van 12 Beperking gebruik na sanering) dat de leeflaag in stand gehouden moet worden, maar die is later aangebracht.

Vraag 11 M.B. Hoe kan dat?

In het Evaluatieverslag staat op pagina 13:

Aangevoerde grond

Ten behoeve van de aanvulling van de ontgravingen heeft Verhoeve een partij grond aangeboden, afkomstig van de Ronde Bleek 2a te Sterksel. Syntraal heeft de partij getoetst en

zowel milieu- als civieltechnisch geschikt beoordeeld. De milieuhygiënische verklaring (partijkeuring) van de aangevoerde grond is opgenomen in bijlage 9.

Tabel 3.6 Aangevoerde grond

Hoeveelheid(m3)	Soort materiaal	Herkomst	Milieuhygiënische verklaring
2.256,00	Zand	Locatie Ronde Bleek 2a te Sterksel	Rapport 2007/052/DLA-01, Tritium, 24 juli 2020

Vraag 12 van M.B.: Over aanvoer van aangevoerde grond wordt verslag gedaan. Er wordt echter niets vermeld over aanvoer van puin. Dat is ook in groten getale aangevoerd. Hoe kan het, dat er noch over de samenstelling, noch over de hoeveelheid noch over de herkomst van dit puin met één woord wordt gerept?

In dezelfde tekst (Beperking gebruik na sanering) wordt vervolgens gesteld dat er geen onttrekking grondwater binnen interventiecontour grondwater mag plaatsvinden en geen werkzaamheden in de verontreinigde grond mag plaatsvinden

Vraag 13 van M.B. Wie garandeert ons dat dit al niet eerder gebeurd is; er hebben immers al veel grondwerkzaamheden plaats gevonden en is dat allemaal conform regelgeving gebeurd? Dat is de vraag.

Vraag 15: Onlangs stond in de krant dat het met SIGNIFY als bedrijf niet erg goed gaat. De grond waar Signify in Maarheeze op staat is ook in eigendom van de Firma Maessen uit Venray en wordt aan Signify verhuurd. Is het niet van belang daar nu al een 0-meting te laten uitvoeren, voor het geval dit bedrijf gaat sluiten t.z.t. en er dan wellicht ook vervuilingen geconstateerd gaan worden i.v.m. mogelijke kosten in de toekomst?

Vraag 16: Stel dat de Firma Maessen t.z.t. een bouwvergunning gaat aanvragen voor de bouw van een distributiecentrum op die plek. In hoeverre is het College bereid VOORAF als voorwaarde en aanvullende eis te stellen, dat dit nieuwe distributiecentrum dan wel vol gelegd moet worden met zonnepanelen?