
Schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Datum : 25 februari 2021
Registratienummer :
Vragensteller : K. Boonen
Onderwerp : aanvullende vragen verkoop gemeentelijke panden
Vraag gesteld aan : College
Gewenste : Schriftelijk
beantwoording

Geacht college,

Op 10 februari j.l. ontvingen wij de antwoorden op de schriftelijke vragen van 4 januari j.l. over de verkoop van een aantal gemeentelijke panden.

Helaas roepen de antwoorden bij ons opnieuw een aantal vragen op.

In het verleden is door wethouder Kuppens meerdere keren aangegeven dat het verkoopbedrag rond de 8 ton zou liggen. Dat blijkt nu 978.000 euro te zijn.

1. Kunt u dit verschil in bedragen verklaren? Waardoor is de verkoopprijs zo aanzienlijk gestegen?
2. Kunt het collegebesluit en het onderliggende ambtelijk advies waarin besloten is tot de finale verkoop beschikbaar stellen aan de gemeenteraad?

Uw antwoord t.a.v. de Rakerstraat is op zijn minst onvolledig.

1. Welke aanvangshuur is afgesproken en hoe lang loopt de gewenningsperiode?

De vragen over de huur van Harlekyn beantwoordt u op een manier dat de antwoorden niet te vergelijken zijn: 40 euro per m2 ten opzichte van 2100 euro per jaar.

1. Kunt u de vragen 3 en 4 opnieuw beantwoorden op een manier dat de antwoorden onderling vergelijkbaar zijn?

De bedoeling van vraag 5 was uiteraard om te kunnen vergelijken wat de kosten voor de gemeente zijn in de oude situatie en in de nieuwe situatie. Het gaat daarbij om de 'totale kosten' en niet alleen de basissubsidie.

1. Kunt u vraag 5 opnieuw beantwoorden, maar dan met de volledige informatie?

Uit uw antwoorden op vragen 6 en 7 blijkt dat er (nog) geen schriftelijke afspraken zijn gemaakt tussen de nieuwe eigenaar, de gemeente en het bestuur van Harlekyn. Dat roept de volgende aanvullende vragen op:

1. Herhaaldelijk is in de communicatie sprake geweest van een huurtermijn van 10 jaar. Waar komt dat getal vandaan? Is überhaupt gesproken over een huurtermijn?
2. Waarom heeft u ervoor gekozen het pand te verkopen voordat er duidelijke afspraken zijn gemaakt tussen nieuwe eigenaar en huurder terwijl u wist hoe gevoelig dit ligt in de gemeenschap van Maarheeze?

3. Welke middelen heeft de gemeente nog, nu u geen eigenaar meer bent van het pand, om te garanderen dat Harlekyn kan blijven in het huidige pand?
4. Is het u bekend dat de eigenaar inmiddels een huursom heeft bekend gemaakt aan het bestuur van Harlekyn van rond de 6000 euro per jaar?
5. Hoe voorkomt u dat uiteindelijk de rekening van dit alles bij de gemeente terecht komt omdat de structurele kosten voor Harlekyn (aanzienlijk) zullen stijgen?
6. Hoe denkt u die meerkosten te dekken binnen uw begroting?

Tot slot:

1. Hoe kijkt u terug op deze hele gang van zaken?
2. Vindt u dat de aanvankelijke beantwoording van de art 38 vragen voldeed aan de kwaliteitsstandaarden die we daaraan in Cranendonck stellen? Graag een nadere toelichting op uw antwoord.

Namens Cranendonck Actief!

Karel Boonen
