

---

## Schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Datum : 8 september 2020  
Registratienummer :  
Vragensteller : E. Peeters, CDA Cranendonck  
Onderwerp : Afvalscheiding  
Vraag gesteld aan : College  
Gewenste : Schriftelijk  
beantwoording

### Geacht college,

In september vorig jaar hebben uitgebreid stilgestaan bij het nieuwe afvalbeleid. Onze partij is altijd duidelijk geweest over ons 'waarom'. Namelijk, dat we door een goede scheiding het mogelijk maken om van afval weer grondstoffen te kunnen maken zodat we bijdragen aan een circulaire economie; een duurzame economie die nog een tijdje meekan zodat we de boel netjes kunnen achterlaten voor een jonge generatie.

Er was veel discussie over het 'hoe'. We stelden vast dat er veel technologische ontwikkelingen zijn en liever zagen dat nascheiding ons hiermee verder kon helpen. Uiteindelijk heeft uw college ons kunnen overtuigen. U had onderzoek gedaan en vanuit dat onderzoek kon u vaststellen dat uw voorstel een methode was die werkt en ook in onze gemeente kan werken. We hebben daarom ingestemd met uw voorstel onder voorwaarde dat een robuust communicatieplan aan de invoering vooraf zou gaan, en dat we na een jaar zouden kijken of er aanleiding is het beleid door te zetten.

Het uitvoeren van het voorstel, met als begin het robuuste communicatietraject, is vanwege de coronacrisis nog niet van start kunnen gaan. Inmiddels zijn we een jaar verder en zijn er weer veel nieuwe bevindingen. We vernemen via de media dat gemeenten die eerder hebben ingezet op intensieve voorscheiding er nu van af stappen. Media laten hierbij recyclingsexperts en hoogleraren aan het woord (meest recent bij EenVandaag hoogleraar Raymond Gradus van de VU, uitz. 2 september). Redenen die zoal genoemd worden zijn dat:

- De nascheidingstechniek zo ver is gevorderd dat ze betere scheidingsresultaten haalt dan voorscheiden. Machines kunnen het beter dan mensen;
- Hierdoor komt er meer afval beschikbaar, bovendien met een betere kwaliteit, wat gebruikt kan worden als grondstof.
- Minder vuilniswagenbewegingen nodig zijn.
- Een combinatie van bronscheiden (gft, papier, glas en textiel; zoals ons huidig niveau) en nascheiding goede resultaten oplevert.
- Ook worden er nuanceringen gemaakt: de kwaliteit van het afval verschilt van het type woongebied.

Dit roept bij ons de vragen op:

1. Hoe beoordeelt u deze nieuwe bevindingen in het licht van ons voorgenomen beleid om bronscheiding verder te intensiveren en welke bronnen gebruikt u om tot dat oordeel te komen?
2. Wat weet u op dit moment wat de opbrengst is van nascheiden (hoeveel kilo per inwoner) versus bronscheiding?
3. Wat weet u van de mogelijke resultaten wanneer we ons afval, zoals we dat nu aanbieden, gaan aanbieden bij een moderne na-scheider zoals steeds meer gemeenten gaan doen?

E. Peeters  
CDA Cranendonck

---