

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Aan: de gemeenteraad

Ons kenmerk
996602/1001509

Bezoekadres
Capucijnerplein 1
6021 CA Budel

Postadres
Postbus 2090
6020AB Budel
www.cranendonck.nl

Datum: Budel, 9 april 2019
Betreft: De Branten 8

Contactpersoon
Montana Claus
T 0495-431262
E m.claus@cranendonck.nl

Beste dames/heren,

Op 30 maart 2019 heeft mw. Van Happen, CDA-Cranendonck, de onderstaande vragen gesteld ex artikel 38 Reglement van Orde voor de Gemeenteraad. Middels dit schrijven gaan wij in op de gestelde vragen.

1. Waarom is pas ruim een jaar na het handhavingsverzoek een handhavingsbesluit genomen?

Het verzoek om handhaving dateert van 31 juli 2017, ingekomen op 1 augustus 2017. De reden dat er ruim een jaar na het handhavingsverzoek een besluit is genomen zijn de geluidsmetingen, die dienden te worden uitgevoerd door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (Odzob). Van 16 tot en met 18 mei 2018 is een geluidsmeting uitgevoerd bij de woning 't Hool 7 te Soerendonk. Op 7 juni 2018 is een bedrijfscontrole uitgevoerd waarbij eveneens een geluidsmeting is uitgevoerd, dit maal bij de woning aan De Branten 7. Om te voorkomen dat de vermoedelijke overtreder zijn bedrijfsvoering zou aanpassen naar aanleiding van een bedrijfscontrole, is ervoor gekozen om deze controle na de meting te laten plaatsvinden. Zoals reeds aangegeven konden de metingen vanwege de weersomstandigheden niet eerder worden uitgevoerd, waardoor ook de datum van het locatiebezoek moest opschuiven. Nadat de resultaten van de geluidsmetingen (op 2 en 5 juli 2018) en het locatiebezoek (op 6 juli 2018) zijn uitgewerkt, is bij schrijven van 16 juli 2018 een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verzonden. Bij besluit van 3 september 2018 is de definitieve last onder dwangsom verzonden.

2. Hoe lang heeft de bezwaarprocedure op het handhavingsbesluit geduurd en wat is daar de reden van?

Gerekend vanaf de dag dat de gronden van de bezwaarschriften van beide partijen volledig aan ons kenbaar zijn gemaakt, heeft het ongeveer vier maanden geduurd tot de beslissing op bezwaar is genomen. Dit heeft, zoals hieronder nader uitgewerkt, te maken met het feit dat de zitting een maand na ontvangst van de bezwaarschriften is ingepland en het advies van de bezwarencommissie in februari 2019 aan ons kenbaar is gemaakt. Gerekend vanaf de dag dat wij het advies in ons bezit hadden heeft het ongeveer 6 weken geduurd voordat de beslissing op bezwaar is genomen.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Uitleg:

Er zijn ten aanzien van de last onder dwangsom door de overtreder en de verzoekers om handhaving bezwaarschriften ingediend. Het bezwaarschrift van de overtreder is ingediend op 12 september 2018. In dit bezwaarschrift is aangegeven dat er nog een aanvulling zou volgen. Het bezwaarschrift is aangevuld op 12 oktober 2018. Op 30 november 2018 zijn nog een aantal stukken toegestuurd voor de behandeling ter zitting. Het bezwaarschrift van de verzoekers om handhaving is pro forma ingediend op 4 oktober 2018. Hierin werd gevraagd om uitstel van ten minste vier weken voor het aanleveren van de motivering voor de gronden van het bezwaar. Hierop is gereageerd en er is aangegeven dat de gronden van bezwaar uiterlijk 16 november 2018 aangeleverd dienden te zijn. Op 14 november 2018, ingekomen op 16 november 2018, zijn de gronden van bezwaar ingediend.

De bezwaarschriften zijn gevoegd behandeld en ter advisering voorgelegd aan de bezwarencommissie. De behandeling van de bezwaarschriften bij de bezwarencommissie heeft plaatsgevonden op 11 december 2018. Op 8 februari 2019 hebben wij het advies van de bezwarencommissie ontvangen. Op 26 maart 2019, verzonden op 27 maart 2019, is de beslissing op bezwaar genomen.

3. Op welke punten zou Verhoeven zijn bedrijf moeten aanpassen conform het handhavingsbesluit?

Tijdens de controle zijn een aantal overtredingen geconstateerd. In het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom, is per overtreding een begunstigingstermijn opgenomen (de termijnen zijn dus niet allemaal gelijk). Het betreft de volgende overtredingen:

- Verandering inrichting zonder melding
- Procesinstallaties zonder omgevingsvergunning
- Landschappelijke inpassing niet conform inrichtingsplan behorende bij het bestemmingsplan
- Verharding zonder omgevingsvergunning
- Buitenopslag in strijd met het bestemmingsplan
- Gebruik bedrijfswoning in strijd met het bestemmingsplan
- Dieseltank zonder installatiecertificaat
- Opslag AdBlue zonder bodembeschermende voorziening
- Opslag oliën en smeermiddelen zonder bodembeschermende voorziening
- Van de vloer bij de tankplaats kon niet worden aangetoond dat deze vloeistofdicht zou zijn
- Onvoldoende invulling gegeven aan zorgplicht bodembescherming en zorgplicht luchtverontreiniging.
- Daarnaast is uit de geluidsmetingen gebleken dat de geluidsnorm in de dagperiode op de woning aan De Branten 7 wordt overschreden. Dit betreft een overtreding en is aldus ook opgenomen in het voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom.

Bij genoemde overtredingen zal de kanttekening moeten worden geplaatst dat een deel ervan is beëindigd door het verrichten van aanpassingen. In de last onder dwangsom (het besluit) zijn de overtredingen opgenomen die op dat moment nog niet beëindigd waren. Het betreft de volgende overtredingen:

- Verandering inrichting zonder melding
- Procesinstallaties zonder omgevingsvergunning
- Landschappelijke inpassing niet conform inrichtingsplan behorende bij het bestemmingsplan
- Verharding zonder omgevingsvergunning
- Buitenopslag in strijd met het bestemmingsplan
- Gebruik bedrijfswoning in strijd met het bestemmingsplan
- Overschrijding geluidsnorm

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

4. Op welke punten heeft Verhoeven inmiddels aanpassingen verricht?

Op de volgende punten zijn naar aanleiding van de last onder dwangsom aanpassingen verricht:

- Verandering inrichting zonder melding. Hiervoor is op 4 oktober 2018 een melding ingediend en deze melding is akkoord bevonden. Overtreding is beëindigd.
- Voor de procesinstallaties zonder omgevingsvergunning is op 22 november 2018 een aanvraag ingediend. Dit betreft een omgevingsvergunning voor het realiseren van gebouwen om de installaties heen, met het oog op het terugdringen van de geluidsoverlast. De procesinstallaties als zodanig zijn niet te vergunnen door de hoogte ervan; deze past niet in het bestemmingsplan (maximale hoogte bouwwerken betreft 6 meter). Gebouwen om de installaties heen zijn wel vergunbaar, aangezien de hoogte voor gebouwen in het bestemmingsplan maximaal 10 meter betreft. De nuance zit in het juridische verschil tussen de definities 'bouwwerken' en 'gebouwen'. De voornoemde omgevingsvergunning is verleend op 19 maart 2019. De gebouwen zijn nog niet gerealiseerd, waardoor de situatie op dit moment nog strijdig is. Dwangsom is verbeurd.
- Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is inmiddels een deel aangeplant. De landschappelijke inpassing is echter nog niet geheel gerealiseerd conform het inrichtingsplan behorende bij het bestemmingsplan binnen de begunstigingstermijn. Dwangsom is verbeurd.
- De last onder dwangsom ziet op de buitenopslag van pallets en strobalen. Ten aanzien van buitenopslag van strobalen is reeds tweemaal een dwangsom verbeurd. Er zijn geen pallets geconstateerd na afloop van de begunstigingstermijn. Bij de meest recente controle op 16 april 2019 is er geen buitenopslag van pallets, noch strobalen geconstateerd. We blijven hierop controleren.
- De begunstigingstermijn voor het strijdig gebruik van de bedrijfswoning is nog niet verstreken. Wel is tijdens de controles geconstateerd dat het strijdig gebruik beëindigd is.
- Ten aanzien van geluid is er op 16 april 2019 een geluidsmeting uitgevoerd. De resultaten worden nog verwerkt, waardoor op dit moment niet kan worden aangegeven of Verhoeven voldoende aanpassingen heeft verricht op dit punt.

5. Op welke punten niet? Hoe heeft de gemeente hierop gehandhaafd? En wat was daarvan het effect?

Het antwoord op deze vraag blijkt reeds uit het antwoord op de hiervoor gestelde vraag. Ten aanzien van de geconstateerde overtredingen is reeds een last onder dwangsom opgelegd. Op het verbeuren van dwangsommen wordt intensief gecontroleerd. Het effect is dat de overtredingen deels zijn beëindigd en Verhoeven druk bezig is om de strijdige situatie op te heffen.

6. Per wanneer gaat Verhoeven aan het handhavingsbesluit voldoen?

Wij gaan ervan uit dat de overtreder alles in het werk stelt om de resterende overtredingen zo spoedig mogelijk te beëindigen. Het is niet mogelijk dit met zekerheid te stellen.

7. Wat betekent de verleende vergunning aan Verhoeven "voor het realiseren van gebouwen ten behoeve van installaties" zoals vermeld in de Grenskoerier d.d. 27 maart '19? Gaat het hier om gebouwen die passen binnen het bestemmingsplan en binnen de voorwaarden van het handhavingsbesluit?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 4, tweede punt. Het gaat hier om gebouwen die passen binnen het bestemmingsplan. Door het realiseren van de gebouwen om de installaties wordt eveneens de strijdigheid ten aanzien van de te hoge bouwwerken opgeheven.

8. Wat betekent de melding in het kader van Wet Milieubeheer in diezelfde Grenskoerier "Uitbreiden van wordt er een overkapping gebouwd."? Past deze binnen het handhavingsbesluit?

Zoals aangegeven onder vraag 4 was het uitbreiden van de bedrijfsactiviteiten zonder hiervoor een melding te doen niet toegestaan. Deze melding dient om de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten te legaliseren en is hiermee in lijn met het handhavingsbesluit. Voor de overkapping is op 19 december 2018 een vergunning aangevraagd, welke op 24 april 2019 is verleend. Deze overkapping staat overigens los van de last onder dwangsom.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

9. Is het college bereid om de ervaren overlast van inwoners in de omgeving te onderzoeken, bijvoorbeeld door onafhankelijk onderzoek door de GGD?

Op dit moment is een GGD-onderzoek nog niet opportuun omdat er nog maatregelen genomen moeten worden door de ondernemer die invloed kunnen hebben op de uitkomsten van het onderzoek. Mogelijk wordt een dergelijk onderzoek in een later stadium overwogen.

10. Is het college bereid om, indien Verhoeven binnen de wettelijke normen produceert, toch de ervaren overlast te beperken? Zo ja, op welke wijze?

Indien de ondernemer zich aan de normen houdt is handhaving in principe niet aan de orde. Wel is het college voornemens strengere maatwerkvoorschriften op te leggen.

11. Welke stappen kunnen verder worden verwacht van het college inzake deze situatie?

Zoals aangegeven loopt er een handhavingstraject, zal er intensief gecontroleerd worden hierop en is het college voornemens om strengere maatwerkvoorschriften op te leggen.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CRANENDONCK,
De secretaris, De burgemeester,

ir. J.A.G.M. van Aaken

F.A.P. van Kessel