

1) Voorstel:

Besluiten tot het aangaan van een vaststellingsovereenkomst inzake leges Ruilverkavelingsweg

2) Inleiding:

In 2008 en 2010 heeft verzoeker, [REDACTED], een vergunning ontvangen (dossiernummers B1 20081055 en B2 20102023) voor de herbouw van de veldschuur aan de Ruilverkavelingsweg 25 in Budel. In maart 2011 heeft verzoeker een situatietekening met een gewijzigde locatie van de veldschuur ingediend. Bij brief van 7 oktober 2013 is ambtelijk aangegeven dat de gewijzigde situatietekening van maart 2011 en verleende vergunningen van 2008 en 2010 gezamenlijk de juridische basis vormen om over te gaan tot realisatie van de veldschuur.

Bezwaar

De heer [REDACTED] heeft hier als belanghebbende achtereenvolgens bezwaar (7 oktober 2014) en beroep (13 juli 2015) tegen ingediend. In eerste aanleg heeft de bezwarencommissie geoordeeld dat het ging om een wijziging van ondergeschikte aard, waardoor geen geheel nieuwe aanvraagprocedure doorlopen hoefde te worden. Op basis van dit advies is het bezwaarschrift van dhr. [REDACTED] allereerst niet-ontvankelijk verklaard, daar er geen nieuwe vergunning (en dus geen appellabele beslissing genomen zou zijn). Tegen deze beslissing heeft dhr. [REDACTED] op 13 juli 2015 beroep ingesteld.

De rechtbank heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan. De conclusie van deze uitspraak is dat de brief waarin de gewijzigde situatie samen met de verleende vergunningen wordt gezien als juridische basis voor het realiseren van de veldschuur, beschouwd moet worden als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Te meer merkt de rechtbank op, dat er voor het wijzigen van de bouwplannen een aanvraagprocedure doorlopen had moeten worden. De rechtbank draagt het college op om met inachtneming van het voorgaande een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Gelet hierop is dhr. [REDACTED] op 24 mei 2016 opnieuw gehoord door de bezwarencommissie.

Naar aanleiding van deze hoorzitting heeft de bezwarencommissie opnieuw advies uitgebracht en het college geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen die de commissie in haar advies heeft verwoord. Kort gezegd komt dit erop neer dat de ingediende situatietekening d.d. 23 maart 2011 als een aanvraag omgevingsvergunning gezien zou moeten worden en deze derhalve als een nieuwe aanvraag behandelt dient te worden. Op 28 juni 2016 is er een beslissing op bezwaar genomen waarin is besloten: het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 7 oktober 2013 in te trekken. Ten aanzien van de vergunning en de situatie aan de Ruilverkavelingsweg (vergunning, niet-vergunning, handhaven) werd er in deze beslissing op bezwaar geen standpunt ingenomen.

De heer [REDACTED] tegen deze beslissing op bezwaar in verweer gekomen, allereerst informeel, alvorens hier beroep tegen in te stellen. Naar aanleiding van de contacten die hierover zijn geweest is de juridische houdbaarheid van deze beslissing op bezwaar uitgezocht. Naar aanleiding hiervan is de beslissing op bezwaar wederom ingetrokken. Van deze intrekking is destijds mededeling gedaan aan de rechtbank.

Voor de veldschuur is een nieuwe vergunning verleend die overeenkomt met de feitelijke situatie. Hiervoor was echter een uitgebreide procedure noodzakelijk. Voor het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag zijn leges in rekening gebracht. De initiatiefnemer is het hier niet mee eens, gezien het feit dat er aan de zijde van de gemeente fouten zijn gemaakt in het vergunningverleningstraject.

3) Eerdere besluitvorming:

Zie voorgeschiedenis onder punt 2.

4) Argumenten:

Het betreft een zeer complexe en ongelukkige samenloop van omstandigheden waardoor initiatiefnemers verwikkeld zijn geraakt in een jarenlange procedure. Zij hebben lange tijd in onzekerheid verkeert over de juridische status van de veldschuur en zijn hierin in eerste aanleg verkeerd geïnformeerd door de gemeente. In deze periode hebben initiatiefnemers kosten gemaakt voor juridisch advies en bijstand. De feitelijke situatie is uiteindelijk gelegaliseerd met de afgifte van een juiste omgevingsvergunning. Hiervoor zijn conform de legesverordening leges verschuldigd. Dit legesbedrag is correct opgelegd. Initiatiefnemer heeft tegen het opleggen van deze leges bezwaar gemaakt, dit bezwaar is terecht ongegrond verklaard door de heffingsambtenaar. Desalniettemin is het onverkort invorderen van deze leges gelet op de omstandigheden

van het geval onredelijk. De gemeenteraad heeft eveneens in haar motie 345 opgeroepen om in alle redelijkheid tot een oplossing te komen.

Nu het opleggen van de leges terecht is en ook het bezwaar hiertegen terecht is afgewezen, resteert enkel nog de mogelijkheid om af te zien van daadwerkelijke invordering van deze leges. Het besluiten af te zien van invordering is een collegebevoegdheid.

Om een verdere aansprakelijkstelling zijdens de heer [REDACTED] verdient het aanbeveling een vaststellingsovereenkomst te sluiten waarin de gemeente met de initiatiefnemers overeenkomt om tegen finale kwijting over en weer af te zien van de feitelijke invordering.

De rechtmatigheid van het opleggen van de legesaanslag blijft hiermee onverkort overeind.

5) Risico's:

Het afzien van invordering kan in beginsel precedentwerking hebben. Om een geslaagd beroep te kunnen doen op het gelijkheidsbeginsel is voor toekomstige casussen wel absoluut noodzakelijk dat deze ook daadwerkelijk gelijk zijn. Gezien de ongelukkige samenloop van omstandigheden ligt dit niet voor de hand, waardoor het risico op daadwerkelijke precedentwerking klein is.

6) Vervolgproces:

Na besluitvorming door uw college zal er contact worden opgenomen met de initiatiefnemers om de gemaakte afspraken toe te lichten en vast te leggen in een vaststellingsovereenkomst. Hiermee wordt tevens recht gedaan aan de oproep van de gemeenteraad. Portefeuillehouder kan daaropvolgend een mededeling aan de raad verzenden.

7) Bedrijfsvoering:

Het opgelegde legesbedrag ad. € 7.000,- zal niet worden ingevorderd.

8) Burgerparticipatie:

n.v.t.

9) Duurzaamheid:

n.v.t.

10) Bijlagen:

nr	omschrijving	Zaaknr.	Documentnr.
1.			
2			
3			
4			

Vaststellingsovereenkomst inzake leges landbouwstalling Ruilverkavelingsweg

De gemeente Cranendonck, gevestigd aan het Capucijnerplein 1, 6021 CA te Budel, ten deze krachtens mandaat rechtsgeldig vertegenwoordigd door [REDACTED] afdelingshoofd, verder te noemen 'gemeente';

En

[REDACTED] wonende Ruilverkavelingsweg [REDACTED]

Overwegende dat:

[REDACTED] en legesbedrag ad. € 7.561,85 is verschuldigd vanwege het oprichten van een landbouwstalling aan de Ruilverkavelingsweg 25 6021 RP Budel met dossiernummer OV 20162173;

Er sprake is van een zeer ongelukkige samenloop van omstandigheden, die hebben geleid tot een langdurig geschil inzake de situering van voornoemde loods;

De gemeenteraad het college heeft opgeroepen te komen tot een voor partijen passende oplossing

Komen het volgende overeen:

1. De gemeente zal ter finale kwijting van het geschil de voornoemde legesaanslag met aanslagnummer 709572 volledig voor haar eigen rekening nemen;
2. Partijen vrijwaren elkaar van alle aanspraken, zowel over en weer als van derden, die direct dan wel indirect verband houden met het hiervoor omschreven geschil.

Aldus overeengekomen te Budel d.d. 08-09-2020

Gemeente Cranendonck

[REDACTED]
Hoofd afdeling Leefomgeving



[REDACTED]
Eigenaar landbouwstalling

