
Schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Datum : 4 februari 2022
Registratienummer :
Vragensteller : M. Beliën
Onderwerp : Ontwikkeling transformatie Cranehoeve naar 5 woningen
Vraag gesteld aan : College
Gewenste : Schriftelijk
beantwoording

Geacht college,

Uit de brief C4 van postlijst dd. 5-7-2021 en brief C8 van postlijst dd. 12-7-2021 blijkt dat de ingezonden brieven van 1-4-2021 (Vergunning aanvraag locatie Cranehoeve te Gastel), 12-4-2021 (Onwaarheden vergunning aanvraag) en 14-4-2021 (Dialoog inzake transformatie de Cranehoeve, Antwoord door Dhr. V. de Rijt) niet door de medewerker integraal vergunningverlener WABO zijn doorgezonden aan het college / portefeuillehouder om deze bezwaren / correspondentie mee te nemen in de besluitvorming omtrent transformatie Cranehoeve naar 5 woningen. Er zijn geen antwoorden gegeven op de ingezonden brieven, hiermee zijn betrokken omwonenden en verenigingen niet serieus genomen en buitenspel gezet.

Vragen;

- 1) Waarom zijn deze brieven niet doorgezonden?
- 2) Waarom zijn er geen antwoorden gegeven op deze brieven?
Gaat het college antwoord geven op de brief C8?
- 3) Waarom is in het kader van de Buurtdialoog de mening van het dorp Gastel niet meegenomen?
- 4) Vind u dat er een goed buurtdialoog heeft plaats gevonden?
- 5) Is de aanvraag transformatie Cranehoeve naar 5 woningen nu wel of niet in de regiekamer behandeld?
- 6) In het B&W advies van 1-6-2021 staat op bladzijde 2 onderaan "Behoud horeca is leuk, maar niet tussen de woningen" waar vind u dan op welke locatie er horeca moet zijn?
- 7) Inmiddels zijn we 1 jaar verder en zijn de bouwkosten enorm gestegen. Het was destijds al discutabel maar is het aannemelijk dat de verbouwingskosten nu wel boven de € 500.000 euro uit komen?
- 8) Is mijn conclusie juist dat niet alle relevante informatie is meegewogen en het genomen besluit om mee te werken aan deze transformatie dus op basis van onvolledige informatie genomen is?

Motivering vragen 9 en 10,

Om een nieuw gemeenschapshuis op de locatie Cranehoeve in Gastel mogelijk te maken, heeft het college in eerste instantie besloten om een bod te doen op deze locatie. Dit bod zou maximaal de taxatiewaarde mogen bedragen. (€ 535.000) Vermeldingswaardig is dat de meerderheid van de Gastelse bevolking voorstander is van een gemeenschapshuis op deze locatie. In het kader van burgerparticipatie is het dan ook van groot belang dat hiermee voldoende rekening gehouden wordt. De wethouder geeft, na vragen van onze fractie, aan dat het maximale bod gebaseerd is op de nota Grondbeleid. Volgens een mededeling aan de raad (17-09-21) was afwijken van het bod, gebaseerd op de taxatiewaarde, wel mogelijk. Echter het college heeft anders overwogen.

In een later stadium doet het college alsnog een bod, om de locatie Cranehoeve te verwerven, dat substantieel hoger is dan de eerder getaxeerde waarde. Het bod bedraagt dan ineens € 750.000

Vragen:

9) De nota Grondbeleid geeft wel degelijk een mogelijkheid om af te wijken van de getaxeerde waarde als maximaal bod. Het college moet hiervoor dan wel naar de raad. Waarom heeft het college deze mogelijkheid niet voorgelegd aan de raad, wetende dat de Gastelse bevolking groot

voorstander is van een gemeenschapshuis op de locatie Cranehoeve?

10) Legt u , in duidelijke taal, uit hoe het mogelijk is dat een eerst gedane bod gemaximeerd werd

door de taxatiewaarde en er naderhand toch een bod ter tafel komt van 750.000 euro, hetgeen

de taxatiewaarde ruimschoots overschrijdt?

Met vriendelijke groet,
Martien Beliën
