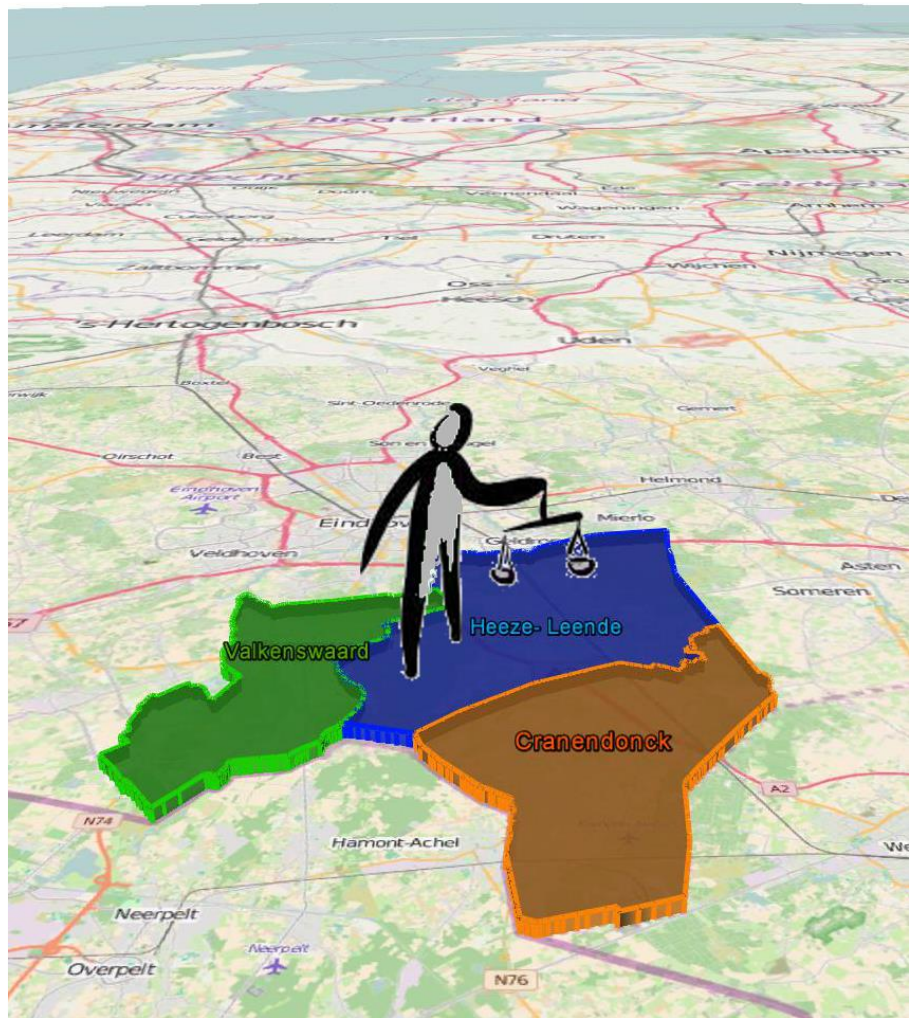


JAARVERSLAG 2018

ADVIESCOMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN A2-GEMEENTEN



Inhoudsopgave

1. Inleiding	2
2. De bezwarencommissie	3
2.1. Taak van de bezwarencommissie	3
2.2. Samenstelling van de bezwarencommissie	4
2.3. Werkwijze van de bezwarencommissie	4
3. Ingekomen bezwaarschriften in 2018	6
3.1. Trend ontvangen bezwaarschriften	6
3.2. Aantal ingekomen bezwaarschriften in 2018	6
3.3. In 2018 ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp	7
4. De resultaten van 2018	10
4.1. Aantal adviezen 2018	10
4.2. Soort adviezen	10
4.2.1. Kennelijk niet-ontvankelijk (zonder hoorzitting)	10
4.2.2. Niet-ontvankelijk (met hoorzitting)	11
4.2.3. Ongegrond	11
4.2.4. Gegrond en gedeeltelijk gegrond	12
4.3. Besluiten 2018	13
4.3.1. De wettelijke beslistermijn	14
4.3.2. De tijdigheid van de besluiten	14
4.3.3. De doorlooptijd	16
4.3.4. De gemiddelde doorlooptijden van de besluiten	16
4.3.5. De wettelijke beslistermijn versus de gemiddelde doorlooptijden van de besluiten	18
4.4. Soort besluiten	18
4.4.1. Kennelijk niet-ontvankelijk (zonder hoorzitting)	20
4.4.2. Niet-ontvankelijk (met hoorzitting)	20
4.4.3. Ongegrond	20
4.4.4. Gegrond en gedeeltelijk gegrond	20
4.4.5. Ingetrokken	21
4.5. Contraire besluiten	22
4.6. Hoeveelheid beroepszaken dan wel hoger beroepszaken	25
4.7. Tot slot/aanvullend	26
5. Conclusies en aanbevelingen	28

1. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften A2-gemeenten (hierna te noemen: bezwarencommissie): gemeente Cranendonck, Heeze-Leende, Valkenswaard en de Gemeenschappelijke Regeling Samenwerking A2-gemeenten (hierna te noemen: GRSA2) over het kalenderjaar 2018. Volgens artikel 20 van de 'Verordening behandeling bezwaarschriften' brengt de bezwarencommissie ieder jaar verslag uit van haar werkzaamheden. Met het jaarverslag geeft de bezwarencommissie inzicht in het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitkomst van de bezwaarschriftenbehandeling en welke onderwerpen het betreft. Daarbij komen de vele aspecten die bij de behandeling van een bezwaarschrift een rol spelen aan bod.

De bezwaarprocedure biedt niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaarschriften, maar biedt daarnaast ook eventuele handreikingen om de dienstverlening, regelgeving of het beleid van de bestuursorganen te optimaliseren.

2. De bezwarencommissie

2.1. Taak van de bezwarencommissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen een besluit beroep worden ingesteld bij de rechtbank. In beginsel kan men echter niet direct beroep instellen, eerst moet er bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Het desbetreffende bestuursorgaan heroverweegt het besluit op grondslag van de ingediende bezwaren. Om de bezwaarprocedure eenduidiger en meer gestructureerd te maken en kwalitatief te verbeteren is een bezwarencommissie ingesteld. Deze bezwarencommissie is een onafhankelijke externe adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De taak van de bezwarencommissie is om het bestuursorgaan te adviseren over de te nemen beslissing op het bezwaarschrift. De bezwarencommissie heeft dus een adviserende taak bij de volledige heroverweging van het bestreden besluit. Dit houdt in dat alle aspecten van het besluit in ogenschouw worden genomen en zowel op rechtmatigheid (volgens de geldende wet- en regelgeving) als op doelmatigheid (beleidsaspecten) wordt getoetst.

De bezwarencommissie adviseert niet over bezwaarschriften op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen en de Wet waardering onroerende zaken.

De bezwarencommissie is een integrale commissie. De bezwarencommissie adviseert zowel over bezwaarschriften aangaande algemene zaken (zoals bijvoorbeeld op het gebied van bouwzaken, ruimtelijke ordening, milieu, APV, horeca, subsidies en verkeersbesluiten) als over bezwaarschriften aangaande het sociaal domein (zoals bijvoorbeeld op het gebied van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke Ondersteuning en de Jeugdwet) alsmede over bezwaarschriften aangaande personele aangelegenheden.

Tijdens een hoorzitting bestaat de bezwarencommissie uit drie personen, te weten een onafhankelijke voorzitter en twee onafhankelijke leden. Er zijn meerdere voorzitters en leden benoemd, zodat een bezetting van drie personen is gegarandeerd. De voorzitters en leden rouleren per hoorzitting. De bezwarencommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris (hierna te noemen: secretaris). De secretaris maakt geen deel uit van de bezwarencommissie, maar staat de commissie bij en heeft hierbij een actieve rol. De bezwarencommissie is ingesteld om een transparante en objectieve heroverweging na te kunnen streven. De bezwarencommissie rekent het tot haar taak om:

- ✓ een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- ✓ een luisterend oor te hebben voor de burger zodat de burger zich gehoord en begrepen voelt;
- ✓ de kwaliteit van het handelen van het bestuursorgaan te bevorderen;
- ✓ gebreken aan primaire besluiten te constateren opdat de besluitvorming in bezwaar kan worden hersteld.

2.2. Samenstelling van de bezwarencommissie

Coördinerend voorzitter	: mevrouw mr. T.A.C.I. Luijben
Voorzitters	: de heer mr. P.A.J.S. Lathouwers : de heer mr. A.A.M. van Zundert
Leden	: mevrouw mr. N. van Baalen : de heer mr. J.C. van Vuren : de heer mr. A. Bouteibi : de heer mr. drs. F.T.H. Branten : mevrouw mr. J. Vroemen : mevrouw mr. M van Galen : de heer mr. P.A.P.J. Hecker
Secretarissen	: mevrouw mr. C.J.M.H. Meulendijk : mevrouw C.M.C. Snijders : mevrouw mr. D.J.C.M. Brunenberg-Antens : mevrouw mr. S. Scholz
Administratieve ondersteuning	: mevrouw S. van de Mortel

De coördinerend voorzitter is het aanspreekpunt van de bezwarencommissie. De coördinerend voorzitter heeft eens per kwartaal overleg met de heer P.J.J. Verhoeven namens de drie verantwoordelijke portefeuillehouders. Tevens heeft de coördinerend voorzitter eens per kwartaal overleg met de secretarissen van de bezwarencommissie. Bezwaren die kennelijk niet-ontvankelijk zijn worden ook aan de coördinerend voorzitter voorgelegd. Hierover wordt een advies uitgebracht zonder dat er een hoorzitting wordt gehouden.

Per 1 januari 2016 werden, met uitzondering van de coördinerend voorzitter (die werd per 1 januari 2017 benoemd), alle voorzitters en leden van de bezwarencommissie benoemd voor een periode van vier jaar.

De verantwoordelijke portefeuillehouders vanuit de bestuursorganen:

gemeente Cranendonck	: de heer F.A.P. van Kessel
gemeente Heeze-Leende	: de heer P.J.J. Verhoeven
gemeente Valkenswaard	: de heer C. Marchal

2.3. Werkwijze van de bezwarencommissie

De bezwarencommissie werkt zoals het is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast werkt de bezwarencommissie zoals is vastgelegd in de 'Verordening behandeling bezwaarschriften'.

De bezwarencommissie heeft alvorens het uitbrengen van een advies over het ingekomen bezwaarschrift tot taak om bezwaarmakers te horen in verband met door hen gemaakte bezwaren. Hiertoe houdt de bezwarencommissie wekelijks op dinsdagavond en op de laatste woensdag van de maand een hoorzitting, waarbij in principe vier bezwaarschriften per hoorzitting worden behandeld. Voor bezwaarschriften aangaande personele aangelegenheden worden er aparte hoorzittingen gehouden.

In 2018 zijn er in totaal eenenveertig hoorzittingen gehouden waarvan vijf hoorzittingen ten behoeve van bezwaarschriften aangaande personele aangelegenheden.

Tijdens de hoorzittingen worden bezwaarmaker(s), eventuele derde belanghebbenden en verweerder in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op het ingediende bezwaar. Met verweerder wordt bedoeld (een vertegenwoordiger van) het desbetreffende bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen.

De hoorzittingen zijn in principe openbaar en dus voor iedereen vrij toegankelijk. Soms vindt de behandeling echter achter gesloten deuren plaats. De 'Verordening behandeling bezwaarschriften' regelt in welke gevallen de hoorzitting niet openbaar is. Dat is bijvoorbeeld het geval bij bezwaarschriften die gericht zijn tegen besluiten op grond van de Participatiewet en de Wet maatschappelijke ondersteuning.

De beraadslagingen na afloop van de hoorzitting vinden achter gesloten deuren plaats. Na de hoorzitting worden door de secretaris de adviezen geformuleerd. Het advies wordt aangeboden aan het desbetreffende bestuursorgaan. De secretaris verleent hierbij ondersteuning.

Het desbetreffende bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift en neemt daarbij het advies van de bezwarencommissie in acht. Het desbetreffende bestuursorgaan is niet gebonden aan het advies van de bezwarencommissie. Wenst het desbetreffende bestuursorgaan echter af te wijken van het advies van de bezwarencommissie dan kan dit alleen indien dit gemotiveerd gebeurt.

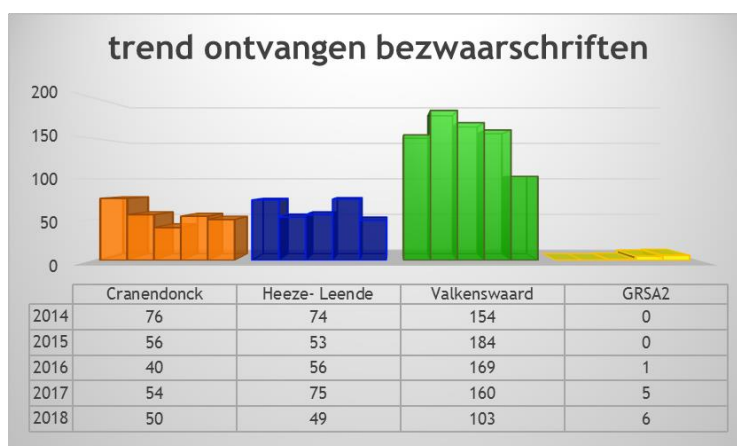
Het advies van de bezwarencommissie wordt als bijlage bij de beslissing op het bezwaarschrift aan bezwaarmaker en eventuele belanghebbenden verzonden.

3. Ingekomen bezwaarschriften in 2018

Dit hoofdstuk geeft inzicht in het aantal ingekomen bezwaarschriften in 2018.

3.1. Trend ontvangen bezwaarschriften

In 2018 zijn er in totaal 208 bezwaarschriften ingekomen. In 2017 zijn er in totaal 294 bezwaarschriften ingekomen. In 2016 zijn er in totaal 266 bezwaarschriften ingekomen. In 2015 zijn er in totaal 293 bezwaarschriften ingekomen. In 2014 zijn er in totaal 304 bezwaarschriften ingekomen.

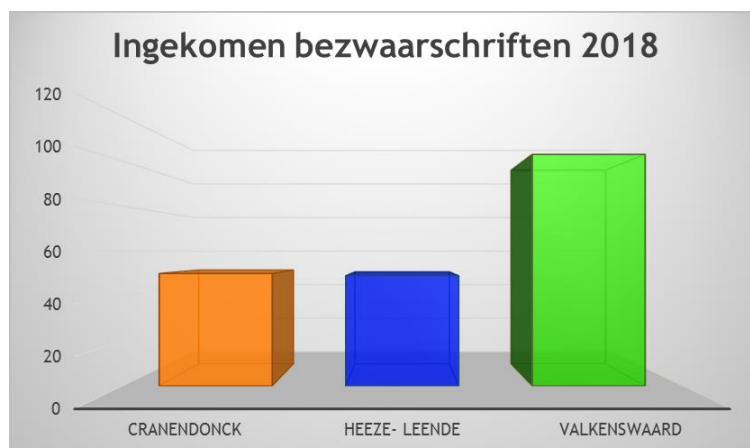


3.2. Aantal ingekomen bezwaarschriften in 2018

Er werden tussen 1 januari 2018 en 31 december 2018 208 bezwaarschriften ontvangen. Het betreft dan 50 bezwaarschriften aangaande de gemeente Cranendonck, 49 bezwaarschriften aangaande de gemeente Heeze-Leende, 103 bezwaarschriften aangaande de gemeente Valkenswaard.

N.B.:

Aangaande de GRSA2 zijn 6 bezwaarschriften ontvangen. Het betreffen hier bezwaarschriften aangaande personele aangelegenheden. Deze bezwaarschriften zijn cijfermatig in het hele jaarverslag verwerkt. Gelet op het feit dat het slechts 6 bezwaarschriften betreft is dit niet opgenomen in alle tabellen en grafieken.



3.3. In 2018 ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp

De bezwaarschriften hebben betrekking op een hoeveelheid aan onderwerpen.

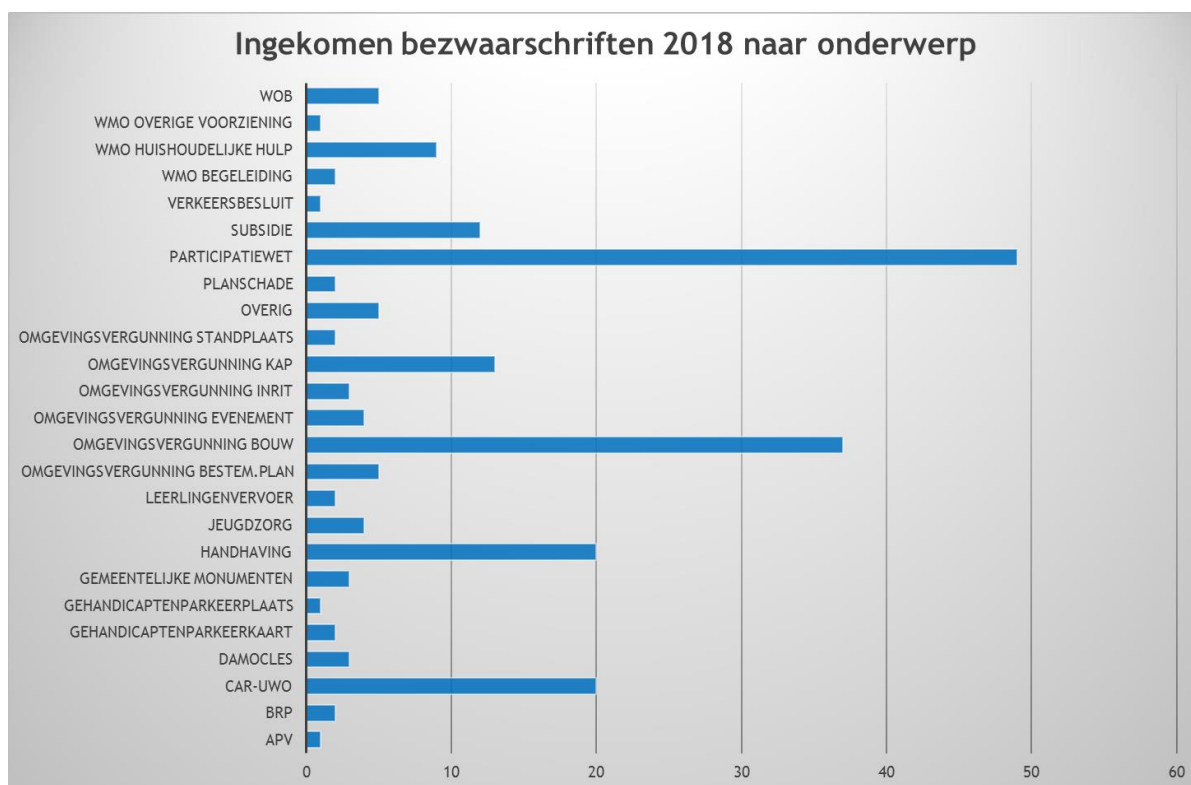
Aantal zaken per onderwerp per gemeente:

	Cranendonck	Heeze- Leende	Valkenswaard	GRSA2
APV			1	
Brp	1		1	
Car-Uwo	2	1	11	6
Damocles	1	1	1	
Gehandicaptenparkeerkaart			2	
Gehandicaptenparkeerplaats			1	
Gemeentelijke monumenten		2	1	
Handhaving	10	3	7	
Jeugdzorg	2	1	1	
Leerlingenvervoer		1	1	
Omgevingsvergunning bestem.plan	1	1	3	
Omgevingsvergunning bouw	9	8	20	
Omgevingsvergunning evenement	3		1	
Omgevingsvergunning inrit			3	
Omgevingsvergunning kap		5	8	
Omgevingsvergunning standplaats		1	1	
Overig	2		3	
Planschade		2		
Participatiewet	12	20	17	
Subsidie		1	11	
Verkeersbesluit			1	
Wmo begeleiding	1		1	
Wmo huishoudelijke hulp	5	1	3	
Wmo overige voorziening	1			
Wob		1	4	
Totaal	50	49	103	6

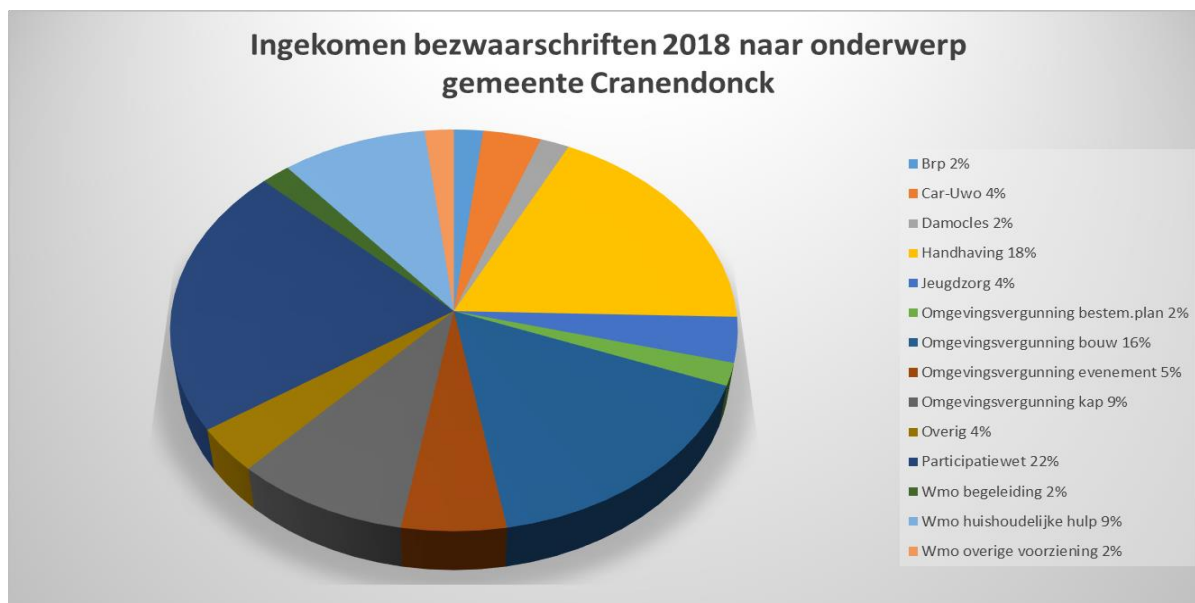
Hierbij merken we op dat het aantal inwoners per gemeente verschillend is. Het aantal inwoners per 1 januari 2018 is:

gemeente Cranendonck : 20.336 inwoners
gemeente Heeze-Leende : 15.886 inwoners
gemeente Valkenswaard : 30.654 inwoners

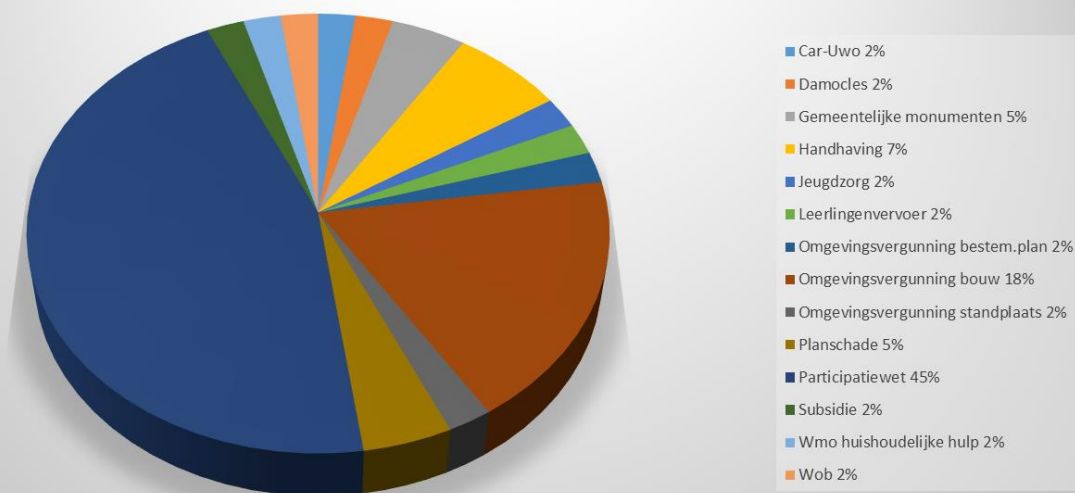
Grafisch kan het aantal bezwaarschriften per onderwerp als volgt worden weergegeven:



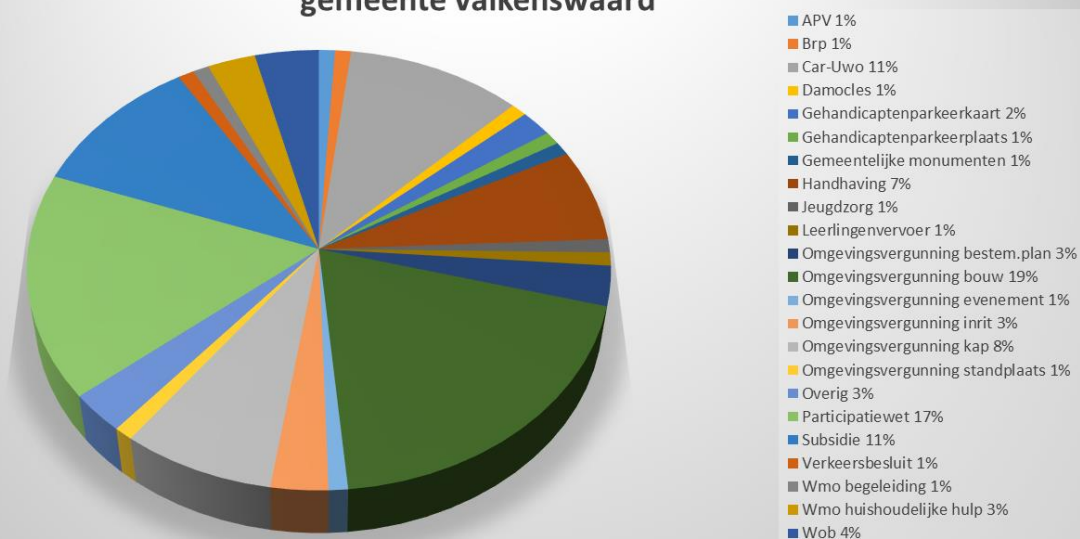
Grafisch kan dit per gemeente als volgt worden weergegeven:



Ingekomen bezwaarschriften 2018 naar onderwerp gemeente Heeze-Leende



Ingekomen bezwaarschriften 2018 naar onderwerp gemeente Valkenswaard



4. De resultaten van 2018

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de afhandeling van de bezwaarschriften in 2018. Dit betekent enerzijds inzicht in de in 2018 door de bezwarencommissie uitgebrachte adviezen en anderzijds inzicht in de in 2018 door de desbetreffende bestuursorganen genomen beslissingen op bezwaarschriften.

4.1. Aantal adviezen 2018

Deze paragraaf geeft inzicht in de in 2018 door de bezwarencommissie uitgebrachte adviezen. Bij de bepaling van de datum van het uitbrengen van het advies door de bezwarencommissie is uitgegaan van de datum dat de bezwarencommissie het advies akkoord heeft bevonden.

Op 1 januari 2018 waren er nog 22 bezwaarschriften uit 2017 in behandeling waarbij door de bezwarencommissie in 2018 een advies is uitgebracht. In 2018 heeft de commissie 111 adviezen uitgebracht inzake in 2018 ingekomen bezwaarschriften. De bezwarencommissie heeft in 2018 dus in totaal 133 adviezen uitgebracht aan het desbetreffende bestuursorgaan.

	Cranendonck	Heeze-Leende	Valkenswaard	GRSA2	Totaal
ingekomen 2017 en advies in 2018	5	6	10	1	22
ingekomen 2018 en advies in 2018	25	36	49	1	111

4.2. Soort adviezen

De bezwarencommissie brengt een advies uit over het bezwaarschrift aan het desbetreffende bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. De in 2018 door de bezwarencommissie uitgebrachte adviezen zullen in de volgende paragrafen naar soort worden toegelicht.

4.2.1. Kennelijk niet-ontvankelijk (zonder hoorzitting)

Het kennelijk niet-ontvankelijk zijn van een bezwaarschrift betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk behandeld en beoordeeld wordt, bijvoorbeeld omdat bezwaarmaker geen belanghebbende is ingevolge de Algemene wet bestuursrecht. Normaliter houdt de bezwarencommissie, voordat zij een advies uitbrengt, een hoorzitting.

In artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht wordt bepaald wanneer kan worden afgezien van een hoorzitting:

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

De bezwarencommissie brengt bij kennelijk niet-ontvankelijke bezwaarschriften wel een advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan, zonder hiervoor een hoorzitting te beleggen.

In 2018 is bij 11 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en heeft er in deze gevallen geen hoorzitting plaatsgevonden.

4.2.2. Niet-ontvankelijk (met hoorzitting)

Het niet-ontvankelijk zijn van een bezwaarschrift betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk behandeld en beoordeeld wordt. Het is niet altijd bij ontvangst van een bezwaarschrift meteen vast te stellen of een bezwaarschrift ontvankelijk is (bijvoorbeeld of bezwaarmaker belanghebbende is ingevolge de Algemene wet bestuursrecht). De bezwarencommissie houdt in dit soort gevallen toch een hoorzitting om zodoende te kunnen vaststellen of het bezwaarschrift inhoudelijk beoordeeld dient te worden c.q. of het ontvankelijk is.

De bezwarencommissie brengt bij niet-ontvankelijke bezwaarschriften een advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan.

In 2018 is bij 4 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

4.2.3. Ongegrond

Het ongegrond zijn van een bezwaarschrift betekent dat de bezwarencommissie na een gehele heroverweging tot de conclusie komt dat er geen gebrek kleeft aan het bestreden besluit en de bezwarencommissie adviseert het bestreden besluit in de beslissing op het bezwaarschrift te handhaven.

In 2018 is bij 90 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Uit het bovenstaande zou wellicht de conclusie getrokken kunnen worden dat de bestreden besluiten kwalitatief en juridisch in orde zijn, dit blijkt echter niet altijd zo te zijn. Soms kleeft er wel een gebrek aan het bestreden besluit, maar is dit te herstellen zonder dat het rechtsgevolg van het bestreden besluit wijzigt. Het komt bijvoorbeeld voor dat tijdens de hoorzitting de vertegenwoordiger van het desbetreffende bestuursorgaan nog een aanvulling geeft op de motivering of de rechtsgrond aanpast. Het rechtsgevolg blijft dan hetzelfde maar de basis waarop het besluit genomen werd wijzigt.

In 2018 heeft de bezwarencommissie bij 10 van de 90 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, maar het bestreden besluit wel aan te vullen en/of te corrigeren.

Redenen voor het aanvullen en/of corrigeren van het bestreden besluit zijn onder andere:

- ✓ Een onjuiste wettelijke grondslag (4);
- ✓ Een onvoldoende gemotiveerd besluit (6).

4.2.4. Gegrond en gedeeltelijk gegrond

Het gegrond zijn van een bezwaarschrift betekent dat de bezwarencommissie na een gehele heroverweging tot de conclusie komt dat er een gebrek kleeft aan het bestreden besluit.

Het gedeeltelijk gegrond zijn van een bezwaarschrift betekent dat de bezwarencommissie na een gehele heroverweging tot de conclusie komt dat er deels een gebrek kleeft aan het bestreden besluit.

In 2018 is bij 24 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In 2018 is bij 4 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Redenen voor het gegrond dan wel gedeeltelijk gegrond adviseren zijn onder andere:

- ✓ Het ten onrechte afwijzen van een aanvraag;
- ✓ Het niet zorgvuldig voorbereiden en/of onvoldoende motiveren van een besluit;
- ✓ Het ten onrechte opleggen van last onder dwangsom;
- ✓ Het ten onrechte niet voldoen van een dwangsom;
- ✓ Het aanwezig zijn van een materieel gebrek;
- ✓ Het niet of foutief toepassen van wet- en regelgeving;
- ✓ Het anders interpreteren van wet- en regelgeving;

De soort gegeven adviezen van de gemeenten gezamenlijk kan grafisch als volgt worden weergegeven:



4.3. Besluiten 2018

Deze paragraaf geeft inzicht in de in 2018 door de desbetreffende bestuursorganen genomen beslissingen op bezwaarschriften.

Werkvoorraad op 1 januari 2018

Op 1 januari 2018 waren er nog 57 bezwaarschriften uit 2017 in behandeling waarbij door het desbetreffende bestuursorgaan in 2018 een beslissing op het bezwaarschrift diende te worden genomen.

Nieuwe bezwaarschriften in 2018

In 2018 zijn er 208 bezwaarschriften ingediend.

Werkvoorraad op 1 januari 2019

Op 1 januari 2019 zijn er nog 73 bezwaarschriften (Cranendonck 30 bezwaarschriften, Heeze-Leende 9 bezwaarschriften, Valkenswaard 29 bezwaarschriften en de GRSA2 5 bezwaarschriften) in behandeling, die zijn ingekomen in 2018 waarbij door het bestuursorgaan nog een beslissing op het bezwaarschrift dient te worden genomen.

Genomen beslissingen op bezwaarschriften in 2018

De werkvoorraad per 1 januari 2018 was 57 bezwaarschriften. Vervolgens zijn er nog 208 bezwaarschriften ingekomen in 2018.

In 2018 zijn er 128 beslissingen op bezwaarschriften genomen en zijn er 64 bezwaarschriften ingetrokken.

De werkvoorraad per 1 januari 2019 bedraagt nog 73 bezwaarschriften, waarvan in 2019 nog een beslissing op het bezwaarschrift dient te worden genomen.

Het aantal genomen beslissingen op bezwaarschriften per gemeente is dit als volgt weer te geven:

	Cranendonck	Heeze-Leende	Valkenswaard	GRSA2	Totaal
ingekomen 2017 en beslissing op bezwaarschrift in 2018	8	10	14	1	33
ingekomen 2018 en beslissing op bezwaarschrift in 2018	18	34	42	1	95

4.3.1. De wettelijke beslistermijn

Artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt de wettelijke termijn voor de behandeling van een ingediend bezwaarschrift:

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.
2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.
4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:
 - a. alle belanghebbenden daarmee instemmen,
 - b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
 - c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.
5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

Er dient dus binnen 12 weken te worden beslist op een bezwaarschrift. Deze termijn wordt gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. De beslissing op een bezwaarschrift kan met ten hoogste zes weken verdaagd worden tot uiterlijk 18 weken na de dag, waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Met andere woorden, na verdaging dient er uiterlijk binnen 24 weken (oftewel 168 dagen), gerekend vanaf de dag van het verzenden van het bestreden besluit, door het desbetreffende bestuursorgaan een beslissing op een bezwaarschrift te zijn genomen.

4.3.2. De tijdigheid van de besluiten

Onderstaand schema geeft de tijdigheid van de genomen besluiten aan. Het gaat hierbij om het aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke beslistermijn is afgehandeld, eventueel nadat de beslistermijn is verdaagd. Met andere woorden, na verdaging dient er uiterlijk binnen 24 weken, gerekend vanaf de dag van het verzenden van het bestreden besluit, door het desbetreffende bestuursorgaan een beslissing op een bezwaarschrift te zijn genomen.

	Cranendonck			Heeze- Leende			Valkenswaard		
tijdigheid bezwaarschriften	afgehandeld	tijdig	percentage	afgehandeld	tijdig	percentage	afgehandeld	tijdig	percentage
2018	26	19	73%	44	33	75%	56	44	79%
2017	30	22	73%	70	63	90%	149	85	57%
2016	53	31	58%	42	34	81%	189	143	76%
2015	61	40	66%	86	48	56%	158	125	79%

Het aantal besluiten waarbij niet binnen de wettelijke beslistermijn is beslist kan als volgt worden verdeeld.

Cranendonck	
Handhaving	1
Omgevingsvergunning bouw	4
Participatiewet	1
Wmo huishoudelijke hulp	1
Totaal	7

Heeze- Leende	
APV	1
Gemeentelijk monument	1
Omgevingsvergunning bouw	4
Omgevingsvergunning kap	5
Totaal	11

Valkenswaard	
CAR-UWO	2
Handhaving	2
Omgevingsvergunning kap	3
Subsidie	2
Wob	3
Totaal	12

Redenen voor het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift zijn onder andere:

- ✓ Er dient nadere besluitvorming plaats te vinden door het desbetreffende bestuursorgaan (Cranendonck: 2, Valkenswaard: 2);
- ✓ Er dient aanvullend advies opgevraagd te worden dan wel nader onderzoek gedaan te worden door de vakafdeling (Heeze-Leende: 5, Valkenswaard: 2);
- ✓ Het desbetreffende bestuursorgaan gaat contrair aan het advies van de bezwarencommissie (Cranendonck: 4, Heeze-Leende: 1, Valkenswaard: 2);
- ✓ Het desbetreffende bestuursorgaan houdt het bezwaarschrift aan (Cranendonck: 1, Heeze-Leende: 4, Valkenswaard: 1);
- ✓ Lange looptijd bij het secretariaat van de bezwarencommissie (Valkenswaard: 2);
- ✓ Het bezwaarschrift wordt te laat aan het secretariaat van de bezwarencommissie aangeleverd (Heeze-Leende: 1, Valkenswaard: 1);
- ✓ De bezwarencommissie heeft pas laat haar akkoord op het advies kunnen geven (Valkenswaard: 2);

4.3.3. De doorlooptijd

De doorlooptijd van een bezwaarschrift is een niet in de Algemene wet bestuursrecht gedefinieerde termijn. In dit jaarverslag wordt onder de doorlooptijd verstaan de datum van binnenkomst van een ingediend bezwaarschrift tot aan de beslissing op een bezwaarschrift en de diverse stappen die in dit proces plaatsvinden.

De diverse stappen zijn:

- ✓ Ontvangst van een ingediend bezwaarschrift bij het desbetreffende bestuursorgaan;
- ✓ Ontvangst van een ingediend bezwaarschrift bij de bezwarencommissie;
- ✓ Het plaatsvinden van een hoorzitting met bezwaarmaker(s) (en eventuele andere belanghebbenden);
- ✓ Het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie;
- ✓ Het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan;
- ✓ Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift door het desbetreffende bestuursorgaan, het bekend maken daarvan aan bezwaarmaker(s) (en eventuele andere belanghebbenden).

4.3.4. De gemiddelde doorlooptijden van de besluiten

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij het desbetreffende bestuursorgaan tot aan de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij de bezwarencommissie bedraagt 10 dagen. Factoren die van invloed zijn op deze gemiddelde doorlooptijd liggen buiten het gezichtsveld van de bezwarencommissie.

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij de bezwarencommissie tot aan de datum van de hoorzitting bedraagt 45 dagen.

In de berekening van deze gemiddelde doorlooptijd is rekening gehouden met het verzetten van de hoorzitting naar een latere datum op verzoek van bezwaarmaker(s) (en eventuele andere belanghebbenden) dan wel door het indienen van een zogenaamd pro-forma bezwaarschrift. In het laatste geval dienen er nog gronden van bezwaar ingediend te worden voordat het bezwaarschrift in behandeling kan worden genomen.

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van de hoorzitting tot aan de datum van het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie bedraagt 30 dagen.

Factoren die onder andere van invloed zijn op deze gemiddelde doorlooptijd:

- ✓ Er dient een aanvullend advies opgevraagd te worden door de vakafdeling;
- ✓ Er dient aanvullende informatie verstrekt te worden door bezwaarmaker of het desbetreffende bestuursorgaan;

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie tot aan de datum van het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan bedraagt 17 dagen.

Onderstaand is een splitsing gemaakt in gemiddelde doorlooptijd van de datum van het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie tot aan de datum van het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan als het secretariaat van de bezwarencommissie dan wel de vakafdeling het voorstel opstelt:

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie tot aan de datum van het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan bedraagt 8 dagen in het geval het secretariaat van de bezwarencommissie het voorstel opstelt. Dit is bijvoorbeeld het geval als:

- ✓ Het advies van de bezwarencommissie luidt bezwaarschrift ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk en het desbetreffende bestuursorgaan neemt dit advies over.

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie tot aan de datum van het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan bedraagt 55 dagen in het geval de vakafdeling het voorstel opstelt. Dit is bijvoorbeeld het geval als:

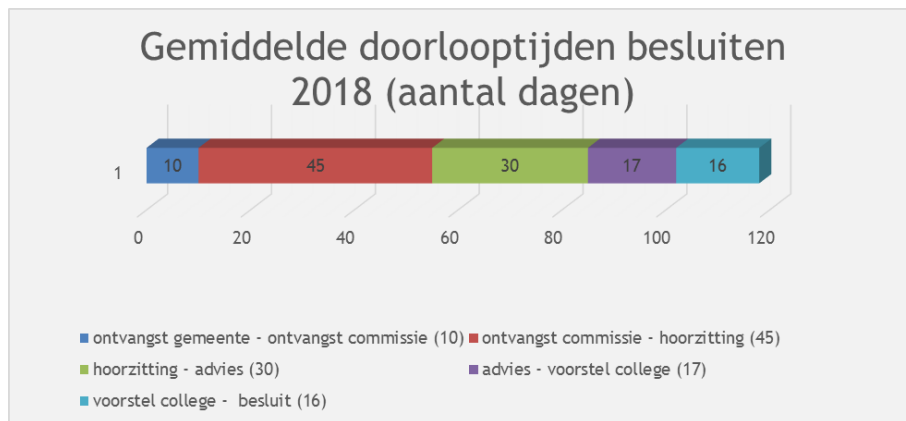
- ✓ Het desbetreffende bestuursorgaan contrair wil gaan aan het advies van de bezwarencommissie;
- ✓ Het advies van de bezwarencommissie luidt bezwaarschrift gegrond en het desbetreffende bestuursorgaan wil dit advies overnemen.

Factoren die van invloed zijn op deze gemiddelde doorlooptijd liggen buiten het gezichtsveld van de bezwarencommissie.

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan tot aan het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift door het desbetreffende bestuursorgaan, het bekend maken daarvan aan bezwaarmaker(s) (en eventuele andere belanghebbenden) bedraagt 16 dagen.

Factoren die onder andere van invloed zijn op deze gemiddelde doorlooptijd:

- ✓ Voordat behandeling van het voorstel plaatsvindt blijkt het desbetreffende bestuursorgaan nog aanvullende vragen te hebben aan de vakafdeling;
- ✓ Zaak wordt tijdens de behandeling van het voorstel aangehouden door het desbetreffende bestuursorgaan;
- ✓ De procedure na het aanbieden van het voorstel in Cranendonck wijkt af van de procedure bij de andere bestuursorganen (voorstel dient voorbesproken te worden met de desbetreffende portefeuillehouder en dient vervolgens voorgelegd te worden aan de 'leesclub');
- ✓ De beslissing op het bezwaarschrift wordt niet direct na de vergadering van het desbetreffende bestuursorgaan verzonden;
- ✓ Vakantiereces dan wel vergadercyclus van het desbetreffende bestuursorgaan.



4.3.5. De wettelijke beslistermijn versus de gemiddelde doorlooptijden van de besluiten

In de voorgaande paragrafen is uitleg gegeven over de wettelijke beslistermijn en de gemiddelde doorlooptijden van de besluiten.

Bij de wettelijke beslistermijn wordt gekeken naar het moment van het nemen van het bestreden besluit tot het moment van het nemen van de beslissing op een bezwaarschrift. Bij de gemiddelde doorlooptijden van de besluiten wordt gekeken naar het moment van binnenkomst van een bezwaarschrift tot aan het moment van het nemen van de beslissing op een bezwaarschrift. Bovendien betreffen het bij de gemiddelde doorlooptijden van de besluiten gemiddelde cijfers over de diverse stappen in het proces, die per stap kunnen variëren. De gemiddelde doorlooptijden van de besluiten en de wettelijke beslistermijn zijn onderling dan ook niet met elkaar te vergelijken en hoeven ook niet één op één te lopen. De gemiddelde doorlooptijden van de besluiten en de wettelijke beslistermijn beïnvloeden elkaar wel. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.3.2 en 4.3.4.

4.4. Soort besluiten

Zoals onder paragraaf 4.3 reeds is aangegeven zijn er in 2018 in totaal 192 bezwaarschriften afgehandeld. In het totaal van 192 afgehandelde bezwaarschriften zijn ook de ingetrokken bezwaarschriften meegenomen. Het betreffen in totaal 64 ingetrokken bezwaarschriften. Bij ingetrokken bezwaarschriften wordt door het desbetreffende bestuursorgaan geen beslissing op het bezwaarschrift genomen.

De in 2018 afgehandelde bezwaarschriften per bestuursorgaan zijn:

Cranendonck:

In 2018 zijn er 8 bezwaarschriften uit 2017 en 26 bezwaarschriften uit 2018 afgehandeld. In totaal zijn er dus 34 bezwaarschriften in 2018 afgehandeld. In het totaal van de 34 afgehandelde bezwaarschriften zijn ook de 8 ingetrokken bezwaarschriften meegenomen.

Heeze-Leende:

In 2018 zijn er 10 bezwaarschriften uit 2017 en 41 bezwaarschriften uit 2018 afgehandeld. In totaal zijn er dus 51 bezwaarschriften in 2018 afgehandeld. In het totaal van de 51 afgehandelde bezwaarschriften zijn ook de 7 ingetrokken bezwaarschriften meegenomen.

Valkenswaard:

In 2018 zijn er 14 bezwaarschriften uit 2017 en 91 bezwaarschriften uit 2018 afgehandeld. In totaal zijn er dus 105 bezwaarschriften in 2018 afgehandeld. In het totaal van de 105 afgehandelde bezwaarschriften zijn ook de 49 ingetrokken bezwaarschriften meegenomen.

GRSA2:

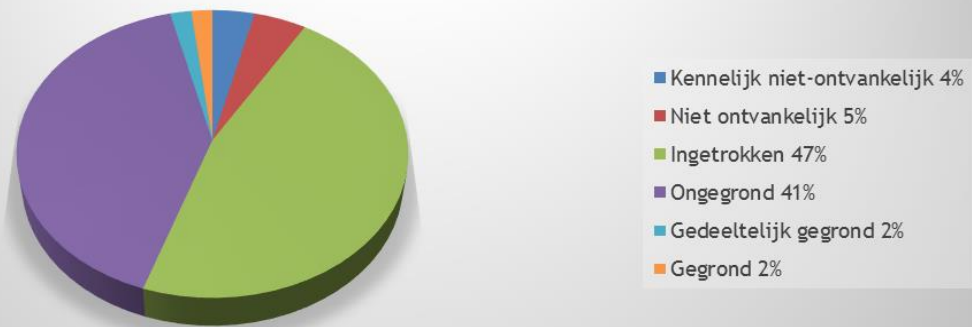
In 2018 is er 1 bezwaarschrift uit 2017 en 1 bezwaarschrift uit 2018 afgehandeld.

In totaal zijn er dus 2 bezwaarschriften in 2018 afgehandeld.

De soort besluiten die zijn genomen, inclusief de ingetrokken bezwaarschriften, kunnen grafisch per gemeente als volgt worden weergegeven:



Soort besluiten 2018 gemeente Valkenswaard



4.4.1. Kennelijk niet-ontvankelijk

In 2018 is bij 11 bezwaarschriften besloten het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. (Cranendonck: 4, Heeze-Leende: 3, Valkenswaard: 4).

4.4.2. Niet-ontvankelijk

In 2018 is bij 6 bezwaarschriften besloten het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. (Heeze-Leende: 1, Valkenswaard: 5).

4.4.3. Ongegrond

In 2018 is bij 92 bezwaarschriften besloten het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. (Cranendonck: 19, Heeze-Leende: 28, Valkenswaard: 43, GRSA2: 2).

4.4.4. Gegrond en gedeeltelijk gegrond

In 2018 is bij 9 bezwaarschriften besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren. (Cranendonck: 2, Heeze-Leende: 5, Valkenswaard: 2).

In 2018 is bij 10 bezwaarschriften besloten het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren. (Cranendonck: 1, Heeze-Leende: 7, Valkenswaard: 2).

De redenen voor het (gedeeltelijk) gegrond verklaren van de bezwaarschriften zijn per gemeente als volgt:

Cranendonck:

- ✓ Er is onterecht besloten niet handhavend op te treden (Handhaving);
- ✓ Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en ontbeert een correcte wettelijke grondslag (Wet maatschappelijke ondersteuning);
- ✓ Het besluit dient op onderdelen herroepen te worden dan wel nader gemotiveerd te worden (Omgevingsvergunning Bouw).

Heeze-Leende:

- ✓ Het onterecht afwijzen van een verzoek om een dwangsom toe te kennen (Participatiewet);
- ✓ Het onterecht afwijzen van een aanvraag voor bijzondere bijstand (Participatiewet);
- ✓ Het onterecht stilleggen van de bouw en opleggen van een last onder dwangsom (Handhaving).

Valkenswaard:

- ✓ Het is besluit is onvoldoende gemotiveerd (Wet openbaarheid van bestuur);
- ✓ Het onterecht niet nemen van een besluit op een onderdeel van de aanvraag (Subsidie);
- ✓ Het alsnog toekennen van een aanvraag voor een gehandicaptenparkeerplaats (Gehandicaptenparkeerplaats);
- ✓ Het onterecht afwijzen van een aanvraag voor bijzondere bijstand (Participatiewet).

4.4.5. Ingetrokken

Er kunnen verschillende redenen zijn waarom een bezwaarmaker over gaat tot het intrekken van het bezwaarschrift. Een reden kan bijvoorbeeld zijn dat er een nieuw besluit is genomen waarbij tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren van bezwaarmaker. Een andere reden kan bijvoorbeeld zijn dat na uitleg van het secretariaat van de bezwarencommissie of de vakafdeling, bezwaarmaker het voortzetten van de procedure niet meer nodig acht.

Het intrekken van een bezwaarschrift betekent niet dat de bezwarencommissie met het desbetreffende bezwaarschrift (nog) geen enkele bemoeienis heeft gehad. Het komt voor dat een bezwaarschrift bijvoorbeeld tijdens de hoorzitting wordt ingetrokken, na uitleg door de bezwarencommissie en/of het desbetreffende bestuursorgaan.

Ook komt het bijvoorbeeld voor dat een bezwaarschrift na de hoorzitting alsnog wordt ingetrokken, al dan niet na een nader onderzoek. In 2018 zijn 64 bezwaarschriften ingetrokken.

Het soort genomen besluiten, inclusief de ingetrokken bezwaarschriften, van de gemeenten gezamenlijk kan grafisch als volgt worden weergegeven:

Soort besluiten 2018 Cranendonck, Heeze-Leende, Valkenswaard



4.5. Contraire besluiten

De bezwarencommissie brengt haar advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan dat vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift neemt. Omdat het advies van de bezwarencommissie niet bindend is, kan en mag het desbetreffende bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift nemen dat afwijkt van het advies van de bezwarencommissie. Indien het desbetreffende bestuursorgaan afwijkt van het advies van de bezwarencommissie, oftewel contrair gaat aan het advies van de bezwarencommissie, dan dient het desbetreffende bestuursorgaan dit overigens wel gemotiveerd te doen.

In 2018 is bij 17 bezwaarschriften (Cranendonck: 6, Heeze-Leende: 7, Valkenswaard: 4) een beslissing op het bezwaarschrift genomen door het desbetreffende bestuursorgaan dat (deels) afwijkt van het advies van de bezwarencommissie. Hieronder wordt op elk van deze gevallen nader ingegaan.

Gemeente Cranendonck (6)

Onderwerp	: besluit dat bezwaarmaker in aanmerking komt voor een financiële tegemoetkoming welke is gebaseerd op zowel de vastgestelde noodzakelijke uren voor hulp bij het huishouden als een maximaal uurtarief (2)
Bezwarencommissie	: gegrond
Gemeente	: ongegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2.1.1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven en dient herroepen te worden. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift ongegrond en laat het bestreden besluit ongewijzigd in stand. Het betreft in deze een vermindering van het urenaantal financiële tegemoetkoming hulp bij het huishouden. Het bestuursorgaan is van mening dat er een zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden en dat er rekening is gehouden met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Onderwerp	: verleende omgevingsvergunningen voor verbouwen van een huis (4)
Bezwarencommissie	: gegrond
Gemeente	: ongegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat er geen sprake is van een van rechtswege verleende omgevingsvergunning omdat artikel 4, lid 9, van Bijlage II, van het Besluit omgevingsrecht niet van toepassing is. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven.

Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift ongegrond. Het bestuursorgaan is van mening dat het bestreden besluit in stand kan blijven onder aanvulling van de motivering.

Gemeente Heeze-Leende (7)

Onderwerp	: verleende omgevingsvergunningen voor het innemen van een standplaats (1)
Bezwarencommissie	: gegrond
Gemeente	: ongegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat er sprake is van twee verleende standplaatsvergunningen voor de verkoop van bloemen en aanverwante artikelen waarbij één vergunning geldt op woensdagen van 11.00 tot 21.00 uur en één vergunning voor zaterdagavonden eveneens van 11.00 tot 21.00 uur. Ook is de bezwarencommissie van oordeel dat het college voor wat betreft de dag en het tijdstip van de standplaatsvergunning niet heeft besloten op grondslag van de aanvraag zoals die door vergunninghouder is ingediend. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift ongegrond. Het bestuursorgaan is van mening dat het met het verlenen van de tweede vergunning de eerste verleende vergunning is komen te vervallen en dat het tijdstip van de tweede vergunning is herzien.

Onderwerp	: verleende omgevingsvergunning voor het aanleggen van een randweg, het bouwrijp maken van deelgebieden van project De Bulders en het vellen van houtopstanden (5)
Bezwarencommissie	: gegrond
Gemeente	: deels gegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven omdat er geen verklaring van geen bedenking ten aanzien van Natura 2000-gebieden en ook geen ontheffing ten aanzien van de soortenbescherming is aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming. Tevens is niet voldaan aan de voorwaardelijke verplichting van artikel 11.2.1 van bestemmingsplan 'De Bulders'. Er is aldus sprake van strijd met het bestemmingsplan. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift deels gegrond.

Het bestuursorgaan is van mening dat er voldoende onderzoek is gedaan naar de verklaring van geen bedenking ten aanzien van Natura 2000-gebieden en de ontheffing ten aanzien van de soortenbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming. Verder oordeelt het college dat de onderzoeken zien op het woonrijp maken en niet op het bouwrijp maken van het betreffende gebied.

Onderwerp : besluit tot het afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade (1)
Bezwarencommissie : gegrond
Gemeente : ongegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat niet gebleken is dat de aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde taxatie zorgvuldig en volledig is geweest. Er is aldus sprake van een onzorgvuldig onderzoek waardoor er strijd is met artikel 3:2 van de Awb. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift ongegrond. Het bestuursorgaan is van mening dat de taxatie wel zorgvuldig tot stand is gekomen en deze ook volledig is.

Gemeente Valkenswaard (4)

Onderwerp : besluit in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (2)
Bezwarencommissie : gegrond
Gemeente : niet-ontvankelijk

De bezwarencommissie is van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is en er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden. Het besluit kan derhalve niet in stand blijven. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift niet-ontvankelijk. Het bestuursorgaan is van mening dat verzoek niet te kwalificeren is als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, maar dat er sprake is van een feitelijke handeling.

Onderwerp : besluit in het kader van een verzoek om handhaving (1)
Bezwarencommissie : gegrond
Gemeente : ongegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat een onderdeel van het bestreden besluit nader gemotiveerd dient te worden. Het besluit kan derhalve niet in stand blijven. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift ongegrond. Het bestuursorgaan is van mening dat het bestreden besluit in stand kan blijven onder aanvulling van de motivering.

Onderwerp	: besluit tot afwijzen aanvraag gehandicaptenparkeerplaats (1)
Bezwarencommissie	: ongegrond
Gemeente	: gegrond

De bezwarencommissie is van oordeel dat het bestuursorgaan het vigerende beleid correct heeft toegepast en dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het bestuursorgaan verklaart het bezwaarschrift gegrond. Het bestuursorgaan is van mening dat gelet op de mate van invaliditeit en de lage parkeerdruk er toch een gehandicaptenparkeerplaats kan worden toegewezen.

4.6. Hoeveelheid beroepszaken dan wel hoger beroepszaken

Indien een bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift heeft genomen en de bezwaarmaker dan wel een belanghebbende is het daarmee niet eens, dan kan de bezwaarmaker dan wel een belanghebbende beroep instellen. Mocht de bezwaarmaker dan wel een belanghebbende het vervolgens niet eens zijn met de uitspraak in beroep, dan kan hoger beroep worden ingesteld. De beroepsprocedures worden bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch gevoerd en de hoger beroepsprocedures worden bij de Raad van State te 's-Gravenhage dan wel bij de Centrale Raad van Beroep te Utrecht gevoerd. Hoewel de bezwarencommissie niet meer betrokken is bij deze procedures, is door de bestuursorganen de wens uitgesproken hier wel inzicht in te geven. De bezwarencommissie is voor de cijfers afhankelijk van DIV, afdeling Ondersteuning Bestuur en Organisatie.

Het is de bezwarencommissie gebleken dat de aangeleverde informatie niet altijd voldoende inzichtelijk dan wel correct is. Zo wordt bijvoorbeeld een zaak waarbij een beroep wordt gedaan op verjaring ingeboekt als een beroepsprocedure.

Gelet op deze niet altijd inzichtelijke en correcte informatie heeft de bezwarencommissie zich voor dit moment beperkt tot, op basis van de aangeleverde informatie, een overzicht van de ingestelde beroepen dan wel hoger beroepen per rechtsgebied per bestuursorgaan.

Cranendonck	beroep	hoger beroep
Brp	1	
Handhaving	2	2
Niet tijdig beslissen	1	1
Omgevingsvergunning	6	1
Participatiewet	2	
Wmo	2	
Totaal	14	4

Heeze-Leende	beroep	hoger beroep
Gemeentelijk monument	1	
Handhaving		2
Omgevingsvergunning	1	1
Participatiewet	11	2
Totaal	13	5

Valkenswaard	beroep	hoger beroep
Brp	1	
Handhaving		2
Niet tijdig beslissen	2	
Omgevingsvergunning	4	2
Participatiewet	3	2
Subsidie	1	
Wob	3	
Totaal	14	6

4.7. Tot slot/aanvullend

Overleg met de bestuursorganen

In 2018 heeft er naar aanleiding van het jaarverslag van de bezwarencommissie over 2017 overleg plaatsgevonden met de drie verantwoordelijke portefeuillehouders en de coördinerend voorzitter. In dit overleg zijn door de portefeuillehouders de volgende afspraken gemaakt c.q. wensen kenbaar gemaakt:

1. Opdracht aan het secretariaat van de bezwarencommissie

- ✓ Het bezwaarproces bekijken/evalueren en onderzoeken of het proces mogelijk meer 'Lean' gemaakt kan worden.
- ✓ Mediation onderdeel laten zijn van het bezwaarproces en neer te leggen bij het secretariaat van de bezwarencommissie. Voorstel is om hiervoor een pilot te starten.

2. Opdracht aan het team DIV

- ✓ Het maken van een analyse ter verbetering van de gemiddelde doorlooptijd van de datum van binnenkomst van een bezwaarschrift bij het desbetreffende bestuursorgaan tot aan de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij de bezwarencommissie.

Ad 1.

'Lean' maken bezwaarproces

Dit onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden en de resultaten hiervan zijn uitgewerkt in een notitie welke conform afspraak is voorgelegd aan de directieraad.

Er hebben twee sessies plaatsgevonden met de secretarissen, leidinggevende en een 'Lean'-expert binnen de organisatie. Het hele bezwaarproces is bekeken en schematisch in kaart gebracht. Tot de conclusie is gekomen dat het bezwaarproces al heel 'Lean' is ingericht. Dit komt onder andere omdat het proces effectief is ingericht en je in het bezwaarproces gebonden bent aan de wettelijke termijnen zoals opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht.

Mediation onderdeel laten zijn van het bezwaarproces

Inmiddels is er een notitie opgesteld 'Notitie (pre-)mediation', welke door het OGON is vastgesteld. Er is ingestemd met het starten van de pilot 'Mediation bij het secretariaat van de bezwarencommissie' voor de duur van één jaar. Dit wordt in 2019 verder opgepakt.

Ad 2.

Het bekorten van de doorlooptijd van de datum van binnenkomst van een bezwaarschrift bij het desbetreffende bestuursorgaan tot aan de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij de bezwarencommissie valt buiten de invloedssfeer van de bezwarencommissie. Het is de bezwarencommissie wel gebleken dat het verbetertraject van het team DIV nog loopt en dat de genoemde doorlooptijd in ieder geval al gehalveerd is.

Overleg met de coördinerend portefeuillehouder

De coördinerend voorzitter heeft éénmaal per drie maanden overleg met de coördinerend portefeuillehouder, de heer Verhoeven, burgemeester van de gemeente Heeze-Leende. Tijdens dit overleg wordt de stand van zaken besproken, zoals hoeveel bezwaarschriften er zijn ingediend, wat de planning is, etc. Eveneens worden eventuele opvallende zaken besproken. Tijdens dit overleg wordt de onafhankelijkheid van de bezwarencommissie altijd geërbiedigd.

5. Conclusies en aanbevelingen

5.1. Conclusies

Ten aanzien van voorgaande jaren is een vergelijking gemaakt met 2017, 2016 en 2015.

	2015	2016	2017	2018	Conclusie
Aantal ingediende bezwaarschriften	293	266	294	208	afname
Aantal adviezen	226	204	258	133	afname
✓ (Kennelijk) niet-ontvankelijk	40	25	76	15	Van de 90 ongegronde adviezen in 2018 waren er 10 waarvan de bezwaarschriften ongegrond zijn, maar er wel een aanvulling/correctie in de beslissing op het bezwaarschrift noodzakelijk was.
✓ Ongegrond	153	116	99	90	
✓ (Gedeeltelijk) gegrond	33	63	82	28	
Aantal besluiten	305	284	250	128	afname
✓ (Kennelijk) niet-ontvankelijk	31	30	88	17	
✓ Ongegrond	133	138	124	92	
✓ (Gedeeltelijk) gegrond	37	37	48	19	
Contraire besluiten	13	6	28	17	afname
Ingetrokken bezwaarschriften	99	79	45	64	
Aantal bezwaarschriften buiten de wettelijke beslistermijn	92	76	79	30	afname
Gemiddelde doorlooptijd van binnenkomst bezwaarschrift tot beslissing op het bezwaarschrift	144 dagen	135 dagen	137 dagen	114 dagen	afname

Bezwaarschriften

In 2018 is het aantal ingediende bezwaarschriften gedaald van 294 in 2017 naar 208 in 2018. Dit kan onder andere worden verklaard doordat er in 2017 tegen twee verkeersbesluiten in totaal 80 bezwaarschriften zijn ingediend. Een dergelijke hausse van bezwaarschriften tegen twee besluiten heeft zich in 2018 niet voorgedaan.

Van de 208 in 2018 ingediende bezwaarschriften is ongeveer de helft gericht tegen een door de gemeente Valkenswaard genomen besluit. Het merendeel van de ingediende bezwaarschriften heeft betrekking op de Participatiewet en Omgevingsvergunningen Bouw.

Van de 208 ingekomen bezwaarschriften hebben er 49 betrekking op de Participatiewet. Kijkend naar het aantal genomen besluiten op grond de Participatiewet, te weten 4.990 over 2018, betekent dit dat er in slechts 0,98 % van de genomen besluiten een bezwaarschrift is ingediend. De bezwarencommissie constateert dat het aantal bezwaarschriften met betrekking tot de Participatiewet in vergelijking met vorig jaar licht gestegen is, te weten van 37 in 2017 naar 49 in 2018 (in Cranendonck van 6 naar 12 bezwaarschriften, in Heeze-Leende van 11 naar 20 bezwaarschriften en in Valkenswaard van 20 naar 17 bezwaarschriften).

Van de 208 ingekomen bezwaarschriften hebben er 37 betrekking op Omgevingsvergunningen Bouw. De bezwarencommissie constateert dat het aantal bezwaarschriften met betrekking tot de Omgevingsvergunningen Bouw in vergelijking met vorig jaar gelijk gebleven is.

Met betrekking tot de ingekomen bezwaarschriften constateert de bezwarencommissie nog dat de bezwaarschriften met betrekking de Car-Uwo (HR21), gestegen is, te weten van 12 in 2017 naar 20 in 2018.

Verweer en procesdossiers

De bezwarencommissie constateert dat de vertegenwoordigers van de desbetreffende bestuursorganen in zijn algemeenheid goed het standpunt van het bestuursorgaan vertegenwoordigen en dat de procesdossiers in zijn algemeenheid ook in orde zijn.

Adviezen

In 2018 zijn er 133 adviezen uitgebracht door de bezwarencommissie.

Bij het merendeel van de bezwaarschriften adviseerde de bezwarencommissie de bezwaarschriften ongegrond te verklaren, te weten 90 van de 133 adviezen. Bij 10 van de 90 bezwaarschriften heeft de bezwarencommissie geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, maar het bestreden besluit wel aan te vullen en/of te corrigeren. Bij 28 van de 133 bezwaarschriften heeft de bezwarencommissie geadviseerd het bezwaarschrift (gedeeltelijk) gegrond te verklaren.

Wanneer dit bij elkaar wordt opgeteld (10 plus 28 bezwaarschriften), betekent dit dat bij 38 bezwaarschriften een gebrek kleefte aan het bestreden besluit.

Besluiten

In 2018 zijn er 128 beslissingen op bezwaarschriften genomen. Het merendeel van de bezwaarschriften is door het desbetreffende bestuursorgaan ongegrond verklaard, te weten 92 van de 128 besluiten. Voorts is bij 17 bezwaarschriften besloten om ze (kennelijk) niet-

ontvankelijk te verklaren. In totaal zijn 19 bezwaarschriften door het desbetreffende bestuursorgaan (gedeeltelijk) gegrond verklaard.

Bij 17 bezwaarschriften is het desbetreffende bestuursorgaan afgeweken van het advies van de bezwarencommissie. In Cranendonck is bij 6 bezwaarschriften afgeweken van het advies van de bezwarencommissie, in Heeze-Leende bij 7 bezwaarschriften en in Valkenswaard bij 4 bezwaarschriften.

Doorlooptijd

De gemiddelde doorlooptijd van de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij het desbetreffende bestuursorgaan tot aan de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij de bezwarencommissie bedraagt gemiddeld 10 dagen. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd gehalveerd is ten opzichte van 2017, maar is van mening dat dit nog steeds te lang duurt. Dit heeft gevolgen voor de gemiddelde doorlooptijd en de wettelijke beslistermijn. De bezwarencommissie acht het wenselijk dat een bezwaarschrift binnen 2 of 3 werkdagen na binnenkomst bij het desbetreffende bestuursorgaan, bij de bezwarencommissie wordt aangeleverd.

Het duurt vervolgens gemiddeld 45 dagen voordat een bezwaarmaker door de bezwarencommissie wordt gehoord. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd ten opzichte van 2017 met drie dagen korter is.

Bij het berekenen van deze doorlooptijd is reeds rekening gehouden met het verzetten van de hoorzitting naar een latere datum op verzoek van bezwaarmaker en/of derde-belanghebbenden en het indienen van een zogenaamd pro-forma bezwaarschrift, waarbij bezwaarmaker de gronden van bezwaar nog dient aan te vullen. De bezwarencommissie acht het wenselijk dat een bezwaarschrift binnen 5 weken (35 dagen) na binnenkomst daarvan ingepland wordt voor een hoorzitting. Hierbij is rekening gehouden met een termijn van 2 tot 3 weken voor het desbetreffende bestuursorgaan om een verweerschrift op te stellen en met een termijn van 2 weken dat bezwaarmaker en de bezwarencommissie voor de geplande hoorzitting op de hoogte gesteld dienen te worden van het verweerschrift en/of het procesdossier. Daarnaast kan er sprake zijn van nog andere factoren waar de bezwarencommissie nauwelijks of geen invloed op kan uitoefenen:

- ✓ Er zijn meerdere bezwaarmakers tegen hetzelfde besluit en het is proces-technisch beter om de zaken gevoegd te behandelen;
- ✓ Er komt aan het begin van de bezwarentermijn een bezwaarschrift binnen, maar bij rechtsgebieden zoals omgevingsvergunningen, verkeersbesluiten en handhaving dient de bezwarentermijn afgewacht te worden omdat er nog andere bezwaarschriften binnen kunnen komen.

Het verder bekorten van deze gemiddelde doorlooptijd zou bereikt kunnen worden door bij het uitvallen van hoorzittingen, doordat bijvoorbeeld bezwaarmakers het bezwaarschrift kort voor de hoorzitting intrekken, andere zaken die later staan ingepland voor een hoorzitting naar voren te halen. Proces-technisch is dit echter lastig te realiseren in verband met het door het desbetreffende bestuursorgaan op te stellen verweerschrift en het aanleveren van het procesdossier en in verband met de benodigde voorbereidingstijd van de bezwarencommissie.

Vervolgens duurt het gemiddeld 30 dagen totdat de bezwarencommissie een advies uitbrengt. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd ten opzichte van 2017 met vier dagen korter is.

De bezwarencommissie acht het wenselijk dat er binnen 4 tot 5 weken na de hoorzitting een advies aan het desbetreffende bestuursorgaan wordt uitgebracht en hier wordt dus aan voldaan.

Het duurt hierna gemiddeld 17 dagen totdat het advies van de bezwarencommissie wordt aangeboden aan het desbetreffende bestuursorgaan. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd ten opzichte van 2017 met vier dagen korter is.

Er is een splitsing gemaakt in deze gemiddelde doorlooptijd in het geval het secretariaat van de bezwarencommissie dan wel de vakafdeling het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan heeft opgesteld.

In geval het secretariaat van de bezwarencommissie het voorstel heeft opgesteld bedraagt deze gemiddelde doorlooptijd 8 dagen. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd ten opzichte van 2017 met vier dagen korter is.

In het geval de vakafdeling het voorstel heeft opgesteld bedraagt deze gemiddelde doorlooptijd 55 dagen. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd ten opzichte van 2017 met elf dagen langer is.

De bezwarencommissie constateert een behoorlijk verschil in deze gemiddelde doorlooptijden. Dit heeft gevolgen voor de gemiddelde doorlooptijd en de wettelijke beslistermijn en de bezwarencommissie acht het voor het desbetreffende bestuursorgaan dan ook wenselijk deze gemiddelde doorlooptijd te bekorten.

Tot slot duurt het gemiddeld 16 dagen totdat het desbetreffende bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift heeft genomen. De bezwarencommissie constateert dat deze gemiddelde doorlooptijd ten opzichte van 2017 met twee dagen langer is.

De bezwarencommissie acht dit nog steeds een reële gemiddelde doorlooptijd.

Wettelijke beslistermijn

In paragraaf 4.3.2 is een schema weergegeven van de tijdigheid van de genomen besluiten in 2018. Hierin zijn minimale verschillen te zien tussen de drie bestuursorganen.

Met betrekking tot de tijdigheid van de besluiten van de gemeente Cranendonck constateert de bezwarencommissie dat deze gelijk gebleven is, te weten van 73% tijdig in zowel 2017 als 2018.

Met betrekking tot de tijdigheid van de besluiten van de gemeente Heeze-Leende constateert de bezwarencommissie dat deze gedaald is, te weten van 90% tijdig in 2017 naar 75% tijdig in 2018.

Met betrekking tot de tijdigheid van de besluiten van de gemeente Valkenswaard constateert de bezwarencommissie dat deze gestegen is, te weten van 57% tijdig in 2017 naar 79% tijdig in 2018.

5.2 Aanbevelingen/aandachtspunten

Gelet op het voorgaande wenst de bezwarencommissie de volgende aanbevelingen te doen dan wel aandachtspunten te benoemen:

- ✓ De gemiddelde doorlooptijd van de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij het desbetreffende bestuursorgaan tot aan de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift bij de bezwarencommissie bedraagt gemiddeld 10 dagen. De bezwaarschriften dienen direct en volledig te worden geregistreerd en gelijktijdig te worden toegewezen aan de vakafdeling en aan het secretariaat van de bezwarencommissie;
- ✓ De gemiddelde doorlooptijd van de datum van het uitbrengen van een advies door de bezwarencommissie tot aan de datum van het aanbieden van het voorstel aan het desbetreffende bestuursorgaan bedraagt 55 dagen in het geval de vakafdeling het voorstel heeft opgesteld. De bezwarencommissie acht het voor het desbetreffende bestuursorgaan wenselijk deze gemiddelde doorlooptijd te bekorten;
- ✓ Het harmoniseren van de procedures voor het inbrengen van voorstellen in de drie verschillende bestuursorganen. Zo dient bijvoorbeeld in de gemeente Cranendonck een voorstel voorbesproken te worden met de desbetreffende portefeuillehouder en vervolgens naar de 'leesclub' gezonden te worden. In de gemeente Valkenswaard dient vanaf eind 2017 een voorstel, alvorens het richting het desbetreffende bestuursorgaan kan, eerst gezien te worden door Communicatie en in de gemeente Heeze-Leende dient het voorstel eerst gezien te worden door Financiën.

Dank

De bezwarencommissie wil de gemeente Heeze-Leende en met name de bodes bedanken voor de prettige ambiance waarin de bezwarencommissie de hoorzittingen kan houden.