

**CONCEPTNOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE REGIORAAD  
OP 12 DECEMBER 2017**

**Voorzitter:** D. Bijl (lid DB-VVD-Purmerend)  
**Secretaris:** A. Joustra

|                           |                                        |
|---------------------------|----------------------------------------|
| <b>Aanwezig:</b>          |                                        |
| R. Alberts                | (SP-Amsterdam)                         |
| N.T. Bakker               | (SP-Amsterdam)                         |
| M. van der Beek           | (ChristenUnie-Zaanstad)                |
| H.B. Boldewijn            | (PvdA-Amsterdam)                       |
| J. Bos                    | (CDA-Ouder-Amstel)                     |
| M.W. van Dijk             | (Forza! Haarlemmermeer-Haarlemmermeer) |
| J.R.P.L. Dings            | PvdA/GroenLinks-Beemster)              |
| R.M. Dral                 | (VVD-Oostzaan)                         |
| Z.D. Ernsting             | (GroenLinks-Amsterdam)                 |
| K. de Haan                | (D66-Diemen)                           |
| M.E. van den Heuvel       | (D66-Amsterdam)                        |
| F. Hoekstra               | (Gemeentebelangen-Uithoorn)            |
| A. de Jong                | (CDA-Edam-Volendam)                    |
| T. de Jong                | (D66-Purmerend)                        |
| E.A.M. Karregat           | (VVD-Edam-Volendam)                    |
| P.J.M. Litjens            | (lid DB-VVD-Amsterdam)                 |
| R.R. Mathkor-van Bennekom | (GroenLinks-Zaanstad)                  |
| S. Mbarki                 | (PvdA-Amsterdam)                       |
| J.P. Meegdes              | (D66-Haarlemmermeer)                   |
| M.D. Polak                | (VVD-Uithoorn)                         |
| T.M.C. van Raaij          | (VVD-Edam-Volendam)                    |
| G.J. Ram                  | (VVD-Zaanstad)                         |
| D. Reneman                | (lid DB-VVD-Haarlemmermeer)            |
| T.J. Rienstra             | (VVD-Zaanstad)                         |
| A.J.M. Scholten           | (lid DB-PvdA-Diemen)                   |
| M.L. Sedee-Schuitemaker   | (CDA-Haarlemmermeer)                   |
| W. van Soest              | (PvdO-Amsterdam)                       |
| H.P. Spijker              | (EEN Haarlemmermeer-Haarlemmermeer)    |
| P.C. Tange                | (burgemeester Wormerland)              |
| A. Verschuren             | (lid DB-CDA-Zaanstad)                  |
| T.F.M. Verlaan            | (CDA-Aalsmeer)                         |
| W.B. Vervenne             | (VVD-Amsterdam)                        |
| B.L. Vink                 | (D66-Amsterdam)                        |
| J. de Vries               | (D66-Zaanstad)                         |
| J.S.A. Vroege             | (D66-Amsterdam)                        |
| M. Wilmans                | (PvdA-Landsmeer)                       |
| J.J. Wortel               | (GroenLinks-Waterland)                 |
|                           |                                        |

|                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| <b>Afwezig:</b>     |                             |
| H. Aslander         | (Stadspartij-Purmerend)     |
| J.W. Bakker         | (BBA-Amstelveen)            |
| H.J. van den Bergh  | (PvdA-Amstelveen)           |
| P.J.M. van den Berg | (PvdA-Amsterdam)            |
| S.R.H. Blom         | (GroenLinks-Amsterdam)      |
| W. Booij-van Eck    | (PvdA-Haarlemmermeer)       |
| M. ten Bruggencate  | (D66-Amsterdam)             |
| T.W. Dijk           | (VVD-Amsterdam)             |
| B. van Elden        | (VVD-Purmerend)             |
| E.A. Flentge        | (SP-Amsterdam)              |
| B.O.J.R. Glaubitz   | (D66-Amsterdam)             |
| R.J. Groen          | (GroenLinks-Amsterdam)      |
| S. Kukenheim        | (lid DB-D66-Amsterdam)      |
| J.F.W. van Lammeren | (PvdD-Amsterdam)            |
| N.F. Mulder         | (GroenLinks-Haarlemmermeer) |
| S. Mutluer          | (PvdA-Zaandam)              |
| R.K. Torn           | (VVD-Amsterdam)             |
| E. Ünver            | (PvdA-Amsterdam)            |
| E. van der Waal     | (D66-Amstelveen)            |
| T.K. van Wijnen     | (GroenLinks-Amstelveen)     |
|                     |                             |

## **1. OPENING**

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 21.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er zijn 38 regioraadsleden aanwezig. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Aslander, Ten Bruggencate, Dijk, Glaubitz, Van den Heuvel, Mulder, Torn en Van der Waal.

## **2. VASTSTELLEN AGENDA**

Gelet op hetgeen is gewisseld in de voorsessie verzoekt de heer **ERNSTING** de besluitvorming over agendapunt 9, het Beleidskader Mobiliteit, uit te stellen tot de vergadering in februari 2018. In het stuk staat dat het beleidskader in deze vergadering wordt vastgesteld en dat de nieuwe regioraad het stuk in juli 2018 zal bekrachtigen. Het DB heeft in de voorsessie gezegd dat dat betekent dat de nieuwe raad er kennis van zal nemen. Spreker wil het stuk beter kunnen voorbereiden en verzoekt daarom tot uitstel.

De heer **VINK** ondersteunt dit voorstel en vindt het verstandig om het besluit in februari 2018 te nemen zodat degenen die alle zienswijzen willen lezen, daar de tijd voor kunnen nemen. Spreker zou het op prijs stellen wanneer de partijen die dat niet nodig vinden, andere daarvoor de ruimte willen geven.

De **VOORZITTER** brengt het voorstel in stemming. Met 17 stemmen voor is het voorstel verworpen.

De heer **VINK** wil ook de tegenstemmers tellen zodat het zeker is dat de uitslag klopt.

De **VOORZITTER** weigert aan dit verzoek tegemoet te komen. Het voorstel zou aangenomen zijn wanneer van de 38 aanwezigen 19 leden voor hadden gestemd.

*De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.*

### **3. VASTSTELLEN NOTULEN REGIORAAD EN VOORSESSIE D.D. 17 OKTOBER 2017**

*De verslagen van 17 oktober 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.*

### **4. MEDEDELINGEN**

De **VOORZITTER** deelt mee dat de gemeenteraad van Zaanstad de heer T. Rienstra, lid van de fractie van de VVD, op 9 november 2017 heeft benoemd tot opvolger van de heer A. Molenaar, lid van de fractie van Democratisch Zaanstad, die zijn lidmaatschap van de regioraad heeft neergelegd. De heer D. Kuin, lid van de fractie van Aalsmeerse Belangen in Aalsmeer, heeft zijn functie als vertegenwoordiger van de gemeenteraad neergelegd. Voor hem is nog geen opvolger benoemd. De heer Molenaar en de heer Kuin worden bedankt voor hun bijdrage.

### **5. INGEKOMEN STUKKEN**

De **VOORZITTER** stelt vast dat de raad de ingekomen stukken voor kennisgeving aanneemt.

### **6. MONDELINGE/SCHRIFTELIJKE VRAGEN**

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vroege.

De heer **VROEGE** heeft een mondelinge vraag naar aanleiding van de aanpassing van de concessie Amsterdam. Het DB heeft conform de wet aan vijf gremia advies gevraagd. De gemeenten Ouder-Amstel en Diemen en de Reizigersadviesraad adviseerden negatief. De gemeente Amstelveen had een aantal kritische kanttekeningen en alleen de gemeente Amsterdam was niet negatief. Wat doet het DB met deze reacties? Geven de adviezen het DB aanleiding zijn standpunt te herzien?

Portefeuillehouder **LITJENS** antwoordt dat dat niet het geval is. Het DB heeft goed naar de adviezen gekeken en leest daarin teleurstelling omdat geen rekening meer wordt gehouden met het criterium van de reizigerstevredenheid. Zowel in de gemeenteraad van Amsterdam als in de regioraad is hierover gesproken. Spreker heeft steeds betoogd dat nog steeds rekening wordt gehouden met de reizigerstevredenheid en gaat ervan uit dat aan de meeste zorgen tegemoet zal worden gekomen. Op verzoek van het DB zal het GVB aangeven hoe met de reizigerstevredenheid wordt omgegaan.

De **VOORZITTER** rondt hiermee dit agendapunt af.

## 7. PROGRAMMABEGROTING 2018-2021

*Zonder beraadslaging besluit de regioraad overeenkomstig het voorstel.*

## 8. VOORSTELLEN WERKWIJZE REGIORAAD

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ram.

De heer **RAM** verwijst naar de voorsessie waarin uitvoerig over dit onderwerp is gesproken. Is het noodzakelijk dat de door de portefeuillehouder gedane toezeggingen hier worden herhaald, of is de tekst van het verslag voldoende?

De **VOORZITTER** bevestigt dat een in de voorsessie gedane toezegging kan worden beschouwd als een toezegging aan de regioraad. De inhoud van de toezegging wordt bepaald door de tekst van het verslag van de voorsessie.

- In de voorsessie heeft de heer Wortel de leden opgeroepen zich aan te melden voor de Rekeningencommissie. Inmiddels hebben de leden Dings, De Jong, Karregat en Verlaan aan deze oproep gehoor gegeven. Spreker constateert dat de regioraad bij acclamatie instemt met hun benoeming tot lid van de Rekeningencommissie.

*De regioraad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.*

## 9. BELEIDSKADER MOBILITEIT

De **VOORZITTER** licht toe dat door de heer Vroege twee moties en door de heer Ernsting een motie en twee amendementen zijn ingediend. Als eerste krijgt de heer Ernsting het woord.

Amendement CO<sub>2</sub>

Z.D. Ernsting (GroenLinks-Amsterdam)

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen op 12 december 2017;

"constaterende dat:

- het Beleidskader Mobiliteit een indicator formuleert voor CO<sub>2</sub>-reductie, te weten een CO<sub>2</sub>-neutraal vervoerssysteem in 2050;

overwegende dat:

- CO<sub>2</sub>-reductie versneld zal moeten worden om de doelstellingen van Parijs te halen of nog verder te reduceren;
- onduidelijk wordt waarom dat jaartal wordt gekozen en waarom dat niet naar voren gehaald kan worden;

besluit:

- onder de kop 'Indicator CO<sub>2</sub>-balans van het mobiliteitssysteem' op pagina 12 het jaartal 2050 te wijzigen in 2040."

Amendement Verkeersveiligheid  
Z.D. Ernsting (GroenLinks-Amsterdam)

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen op 12 december 2017;

"constaterende dat:

- het Beleidskader Mobiliteit een indicator formuleert voor reductie van het aantal ernstige verkeersslachtoffers;
- hierbij kennelijk wordt aangesloten bij een landelijke doelstelling;

overwegend dat:

- een reductie van 25% in 2020 t.o.v. 2010 een korte horizon heeft en onduidelijk is hoe haalbaar of gewenst dat getal nu precies is;
- in ander steden in de wereld wordt gewerkt aan een 'vision zero': een strategie om op nul verkeersslachtoffers uit te komen;

besluit:

- onder de kop 'Indicator ernstige verkeersslachtoffers' de tekst te wijzigen in:  
Reductie van het aantal verkeersdoden en ernstige verkeersgewonden conform de landelijke doelstelling. Een daling van 25% in 2020 t.o.v. 2010, aangevuld met een strategie op langere termijn om alle ernstige verkeersslachtoffers te voorkomen."

Motie validatie en concretisering indicatoren  
Z.D. Ernsting (GroenLinks-Amsterdam)

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen op 12 december 2017;

"constaterende dat:

- er indicatoren worden geformuleerd om te kunnen toetsen hoe de doelstellingen van het Beleidskader Mobiliteit vorderen;

overwegende dat:

- onduidelijk blijft hoe tot deze indicatoren is gekomen en of deze indicatoren volledig en zonder overlap de hele doelstelling dekken (MECE) zijn;
- sommige indicatoren vaag zijn geformuleerd, met name bij de opgave 4: MOBILITEIT EN OMGEVING PASSEN BIJ ELKAAR;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- de operationalisering van de indicatoren te laten valideren door een externe en daarbij in ieder geval de indicatoren 'Ruimtegebruik Mobiliteitssysteem' en 'Inpassing Mobiliteitssysteem' verder te concretiseren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **ERNSTING** verwijst naar het debat in de voorsessie over de procedure en over de vraag hoe concreet dit beleidskader nu eigenlijk is. Ten opzichte van de in 2016 aangenomen

Strategische visie laat het voorliggende stuk niet veel verdieping zien. Het debat in de voorsessie ging, wat spreker betreft, niet over voorbeeldprojecten maar over het operationaliseren van de doelstellingen en dat is in het stuk onvoldoende terug te vinden. Een indicator is een meetinstrument waarmee de voortgang van beleid kan worden bijgehouden. Volgens de tekst op pagina 16 is de indicator voor de inpassing van het mobiliteitssysteem dat omgeving en systeem bij elkaar passen maar dat is geen concrete indicator. Spreker heeft in de haast een motie en twee amendementen opgesteld omdat uitstel van de behandeling tot februari 2018 niet mogelijk is gebleken. Het eerste amendement dient ertoe om de milieuvriendelijkheid van de doelstelling aan te scherpen. In 2050 zou het vervoer CO<sub>2</sub>-neutraal moeten zijn. Waarom kan dat niet al in 2040? Het tweede amendement gaat over verkeersveiligheid. Over 2,5 jaar is het al 2020. Is dat dan de horizon van dit beleidskader? Spreker is van mening dat die verder in de tijd moet liggen en daarom wordt voorgesteld de tekst aan te vullen met een strategie die in Stockholm wordt toegepast en die als doel heeft het voorkomen van alle ernstige verkeersslachtoffers. De motie verzoekt het Dagelijks Bestuur de indicatoren te laten valideren door een externe partij.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vroege.

Motie 1 - aandacht voor voetgangers  
J.S.A. Vroege (D66-Amsterdam)

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen op 12 december 2017; gehoord de discussie over het Beleidskader Mobiliteit;

overwegende dat:

- het Beleidskader Mobiliteit richting geeft aan de inspanningen en investeringen van de Vervoerregio Amsterdam voor de komende jaren;
- het document daarmee de basis vormt voor de concessieverlening, beheerconvenanten en investeringsprogramma's van de Vervoerregio;

constaterende dat:

- het Beleidskader Mobiliteit nagenoeg geen aandacht heeft voor de voetganger;
- voorts constaterende dat ieder reis te voet begint en eindigt, wat nogmaals onderstreept dat de voetganger aandacht verdient binnen dit beleidskader;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- bij de vervolgstappen binnen het Beleidskader Mobiliteit de voetganger expliciet te benoemen en mee te nemen in de besluitvorming;
- hierbij extra aandacht te hebben voor reizigers met een fysieke beperking en ouderen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 2 - goederenvervoer en stadslogistiek  
J.S.A. Vroege (D66-Amsterdam)

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen op 12 december 2017; gehoord de discussie over het Beleidskader Mobiliteit;

overwegende dat:

- het Beleidskader Mobiliteit richting geeft aan de inspanningen en investeringen van de Vervoerregio Amsterdam voor de komende jaren;
- dit beleidskader daarmee de basis vormt voor de concessieverlening, beheerconvenanten en investeringsprogramma's van de Vervoerregio;

Constaterende dat:

- het Beleidskader Mobiliteit nagenoeg geen aandacht heeft voor goederenvervoer en stadslogistiek;
- ook huidige investeringsagenda's de thema's goederenvervoer en stadslogistiek niet expliciet benoemen;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- een Uitvoeringsagenda goederenvervoer en stadslogistiek te ontwikkelen;
- deze uiterlijk 1 september 2018 voor te leggen aan de regioraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **VROEGE** zegt dat ook in de gemeenteraad van Amsterdam uitgebreid bij dit onderwerp is stilgestaan. Spreker brengt de brief die door de gemeenteraad naar aanleiding van deze discussie is opgesteld onder de aandacht van de regioraad. D66 wil vooral naar de toekomst kijken en daarom heeft spreker twee moties opgesteld die niet tot doel hebben het beleidsstuk aan te passen maar die een aantal zaken willen meegeven die bij de uitwerking meer aandacht verdienen dan het beleidsstuk suggereert. De voetganger is onderdeel van de first en last mile maar doet soms ook een hele reis te voet, en dat moet meer aandacht krijgen. De gemeente Amsterdam is al bezig met het goederenvervoer en de stadslogistiek. Hoe kan de stad worden bevoorrad als deze steeds autoluwer wordt? Kan de bevoorrading plaatsvinden op momenten dat er weinig fietsers en voetgangers zijn? Dit is een moeilijk dossier waarin nog veel stappen moeten worden gezet en het zou goed zijn als de Vervoerregio daar expliciet aandacht aan schenkt.

De **VOORZITTER** geeft de heer Reneman de gelegenheid te reageren.

Portefeuillehouder **RENEMAN** begint met de moties van de heer Vroege omdat de teksten van de heer Ernsting nog niet beschikbaar zijn.

- Goederenvervoer en stadslogistiek zijn inderdaad belangrijke thema's. In het kader van de MRA is de Vervoerregio bezig om, samen met de andere partijen, de visie op het goederenvervoer uit te ontwikkelen. De regioraad kan in het derde kwartaal van 2018 een voorstel verwachten. Spreker vraagt of de heer Vroege deze toezegging voldoende vindt.
- Naar aanleiding van een aantal zienswijzen is in het beleidskader een zin toegevoegd over oudere voetgangers en voetgangers met een fysieke beperking. Spreker acht motie 1 volledig uitvoerbaar.

De **VOORZITTER** vraagt de heer Vroege om een reactie.

De heer **VROEGE** trekt motie 2 in. Spreker vindt met name oudere voetgangers zo'n belangrijk onderwerp dat hij motie 1 in stemming wenst te brengen.

Portefeuillehouder **RENEMAN** reageert als volgt op de amendementen en de motie van de heer Ernsting.

- Spreker heeft geen behoefte aan een semantische discussie maar een indicator is iets dat ergens voor indiceert. Er is discussie mogelijk over de vraag of dat SMART is.
- Spreker heeft zich in het verleden bezig gehouden met zero vision op het gebied van verkeersveiligheid en weet hoe moeilijk het is om dat na te streven. In de chemische industrie wil men nul slachtoffers maar in het verkeer is dat heel moeilijk omdat verkeer zich beweegt op de golf van de conjunctuur. Omdat het heel goed is om in de verkeersveiligheid een zeer hoge ambitie op de lange termijn te hebben, kan het amendement als motie worden meegenomen bij de uitwerking van de Investeringsagenda verkeersveiligheid. Als het amendement wordt aangenomen, wordt het in het beleidskader opgenomen.
- De Vervoerregio sluit zich aan bij de internationale afspraken op het gebied van CO<sub>2</sub>. Daarom wordt het jaar 2050 genoemd. Spreker vindt het niet verstandig om voor 2040 te kiezen omdat de Vervoerregio afhankelijk is van ontwikkelingen in de omgeving. Dit amendement wordt ontraden.
- De motie bevat twee elementen. Spreker vindt het niet handig om een externe partij onderzoek te laten doen naar de indicatoren omdat het overgrote deel helder is en goed gerelateerd aan wat waargemaakt kan worden. 'Ruimtegebruik Mobiliteitssysteem' en 'Inpassing Mobiliteitssysteem' zijn nieuwe indicatoren die uiteraard in de uitwerking geconcretiseerd zullen worden. Spreker adviseert de motie niet aan te nemen.

De **VOORZITTER** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Mevrouw **VAN RAAIJ** verzoekt de heer Reneman te verduidelijken wat zijn advies is aan de regioraad ten aanzien van de motie van de heer Vroege over voetgangers. De zienswijzen 1, 6, 19, 24, 34, 47 en 53 gaan onder andere over de toegankelijkheid voor voetgangers, de veiligheid voor voetgangers en het combineren van mobiliteit.

Portefeuillehouder **RENEMAN** antwoordt dat de motie in feite overbodig is. De heer Vroege wil vooral een signaal afgeven. Het DB zegt niet dat de motie onuitvoerbaar is omdat deze toch al wordt uitgevoerd.

De heer **ERNSTING** dankt de heer Reneman voor zijn inhoudelijke behandeling en preadvisering. Spreker wil de amendementen en de motie in stemming brengen, ook omdat dan voor de nieuwe regioraad duidelijk is wat er is gewisseld.

Portefeuillehouder **RENEMAN** vraagt de heer Ernsting wat het gevolg voor het DB is als het amendement over de verkeersveiligheid wordt afgestemd. Spreker heeft immers de toezegging gedaan dat verkeersveiligheid wordt meegenomen bij de uitwerking van het verkeersveiligheidsbeleid.

De heer **ERNSTING** licht toe dat hij het amendement in stemming wil brengen vanwege de

gevolgde procedure. Het beleidskader zit te ruim in zijn jas en geeft te weinig kaders mee. De heer Reneman zei bovendien zelf dat er voor de regioraad geen beletsel is om dit amendement aan te nemen. Als het amendement wordt afgestemd, heeft de heer Reneman gelukkig voldoende affiniteit met het onderwerp om verstandige dingen te doen.

De heer **VINK** verzoekt om een korte schorsing voor overleg.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

Schorsing

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en gaat tot stemming over.

De heer **VROEGE** legt namens alle leden van D66 de volgende stemverklaring af bij de amendementen en de moties. D66 steunt de motie voetgangers en het amendement verkeersveiligheid. Omdat het huidige kabinet het groenste aller tijden is, steunt D66 ook het amendement CO<sub>2</sub>. D66 is het met GroenLinks eens dat de huidige indicatoren te mager zijn en zal daarom ook de motie validatie en concretisering indicatoren steunen.

De heer **POLAK** legt de volgende stemverklaring af. De VVD onderstreept het belang van de voetgangers maar acht de toezegging van de portefeuillehouder voldoende. Spreker zal daarom tegen deze motie stemmen. Natuurlijk moet worden gestreefd naar een zo laag mogelijk aantal verkeersslachtoffers maar het streven naar nul slachtoffers is niet realistisch. Bij de motie validatie en concretisering indicatoren wordt het advies van het DB gevolgd.

De **VOORZITTER** brengt het amendement CO<sub>2</sub> in stemming.  
Met 18 stemmen voor is het amendement verworpen.

De **VOORZITTER** brengt het amendement verkeersveiligheid in stemming.  
Met 11 stemmen tegen is het amendement aangenomen.

De **VOORZITTER** geeft gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over het Beleidskader Mobiliteit.

De heer **VINK** legt de volgende stemverklaring af. D66 vindt het spijtig dat er niet meer tijd is om serieus naar het voorstel te kijken en het te verbeteren. Nu zal de betekenis van het beleidskader relatief klein zijn en ontstaat geen schade door het vast te stellen. D66 zal met tegenzin voorstemmen.

De heer **ERNSTING** legt de volgende stemverklaring af. GroenLinks zal, ondanks de geuite kritiek, met het voorstel instemmen, maar met de kanttekening dat er in juli 2018 opnieuw over zal worden gesproken. De taak van de regioraad is ruimer dan 'kennisnemen van'.

De **VOORZITTER** brengt het Beleidskader Mobiliteit verkeersveiligheid in stemming.  
Met 1 stem tegen is het beleidskader aangenomen.

De **VOORZITTER** brengt motie 1 in stemming.

Met 18 stemmen voor is de motie verworpen.

De **VOORZITTER** brengt motie 2 in stemming.  
Met 13 stemmen tegen is de motie aangenomen.

**10. UITVOERINGSBESLUIT UITHOORNLIJN**

*Zonder beraadslaging besluit de regioraad unaniem overeenkomstig het voorstel.*

**11. TRAMMATERIEEL 15G: BUDGETRESERVERING OPTIE 6 TRAMS UITHOORN**

*Zonder beraadslaging besluit de regioraad overeenkomstig het voorstel.*

**12. BIJSTELLING INVESTERINGSAGENDA OV TOT 2025**

*Zonder beraadslaging besluit de regioraad overeenkomstig het voorstel.*

**13. BELEIDSREGEL 'FINanciële BIJDRAGE EXPLOITATIE AAN STATIONSSTALLINGEN  
2018-2025, SPELREGELS EN PROCEDURE'**

*Zonder beraadslaging besluit de regioraad overeenkomstig het voorstel.*

**14. INTREKKEN SUBSIDIEVERORDENING JEUGDZORG**

*Zonder beraadslaging besluit de regioraad overeenkomstig het voorstel.*

**12. SLUITING**

De **VOORZITTER** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 21.45 uur.