

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
Thema-avond Kompas	Commissie Samenleving 22-2-2018 4.1 Terugkoppeling lopende projecten en gemeenschappelijke regelingen	De burgemeester zegt toe in reactie op de vraag van de heer Heuts om zo snel mogelijk na de verkiezingen een thema avond aan de aangehaalde thema's te wijden: het prima is om zo een discussie in de breedte te voeren.	Wordt met nieuw college na verkiezingen opgepakt		
Wegstrepen openbare bij gezondheid	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.6 Wijziging APV	Burgemeester Houben zegt toe bij monde van mevrouw Hoven in reactie op de vraag van de heer P. van Dinther of het woordje "openbare" weg gestreept kan worden bij "openbare gezondheid: dat het weg zou mogen.	Aangepast in div. artikelen in concept Apv 2018	27-02	
Controle gestolen fietsen	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.6 Wijziging APV	Burgemeester Houben zegt toe bij monde van mevrouw Hoven toe in reactie op de vraag van de heer Heuts of gecontroleerd wordt of de fietsen gestolen zijn en wat wordt daar dan mee gedaan: dit na te vragen en te laten weten.	De te labelen fietsen worden gecontroleerd op diefstal	28-02	
Opmerkingen Apv	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.6 Wijziging APV	Burgemeester Houben zegt toe bij monde van mevrouw Hoven in reactie op de opmerkingen van mevrouw Giesen (over bijlage 1 bronverwijzing H, bijlage 2 de vraagtekens en bijlage 4 de redactie van art. 5.11 lid 2): - In bijlage 1 de verwijzing van de bron H aan te passen in Heerlen - In bijlage 2 de vraagtekens te verwijderen	Aangepast In bijl. 2 redactie art. 2.19a en 2.48a aange-	27-02 27-02	

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
		– In bijlage 4 te kijken naar de redactie van art. 5.11 lid De opmerkingen waren: – In bijlage 1 de verwijzing van de bron H, daar staat dat dit Voerendaal zou zijn, maar dat moet Heerlen – In bijlage 2 staat: o bij 2.19.a “een inrichting (?)” en in bijlage 4 staat “een openbare inrichting” o 2.48.a “door het college of de burgemeester (?)” en in bijlage 4 lid 1 “door politie-ambtenaren” en in lid 2 staat twee keer “door het college”.	past aan redactie in bijl. 4 Niet aangepast; door het college aan te wijzen plaatsen kunnen andere zijn dan de weg (begripsomschrijving van de weg is beperkt (zie art. 1 Wegenverkeerswet))	27-02	

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
		– Bijlage 4 art. 5.11 lid 2 formulering: “Het is verboden fietsen of bromfietsen die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en in een verwaarloosde toestand verkeren, op de weg of door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen te laten staan.” moet zijn “Het is verboden fietsen of bromfietsen die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en in een verwaarloosde toestand verkeren, of door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid op de weg aangewezen plaatsen te laten staan.”			
Openbare gezondheid en art 5.11 lid 2	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.6 Wijziging APV	Burgemeester Houben zegt toe bij monde van mevrouw Hoven in reactie op de vraag van de heer A. Vliegen waarom openbare gezondheid bij artikel 5.11 lid 2 over de fietsen is opgenomen: in de toelichting van de modelverordening van de VNG na te kijken of daar meer duidelijkheid over gegeven wordt.	In de toelichting van de modelverordening is mbt openbare gezondheid als motief opgenomen: het voorkomen van mogelijke	27-02	

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
			verwondingen aan voetgangers die zich tussen (brom)fietsen een weg moeten banen		
Onderbouwing	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.5 Zienswijze renteloze lening aan stichtingsbestuur van de MFC De Auw Sjoel te Ubachsberg	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw De Gijsel toe op de vraag van dhr. P. van Dinther naar de onderbouwing van het bedrag van € 70.000: om die onderbouwing toe te voegen aan de stukken van de raad of ter inzage te leggen.	Ligt ter inzage bij de griffie	26-02	
Conceptbegroting	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.5 Zienswijze renteloze lening aan stichtingsbestuur van de MFC De Auw Sjoel te Ubachsberg	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw De Gijsel toe op de vraag van de heer Stoffels om de begroting in te zien: de concept-begroting ter inzage te leggen bij de griffie.	Ligt ter inzage bij de griffie	26-02	
Tekstuele wijzigingen	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.3 Wijziging GR Gegevenshuis	Burgemeester Houben zegt toe om de technische vragen van mevrouw Giesen (over maand in datum raadsvergadering, de bijlage, art. 4 lid 1, art 17 lid 2, Art. 31 verwijzing naar lid 2, art. 34) mee te nemen en aan te scherpen zodat het gemeenteblad en de bedoelingen kraakhelder zijn, zodat het in de raad goed is opgenomen. De technische opmerkingen waren: – In het raadsvoorstel staat de verkeerde maand in de datum van de raadsvergadering.	De vragen zijn beantwoord in een apart document. Het raadsvoorstel is aangepast.	26-02	Zie bijlage

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
		– De bijlage gemeenschappelijke regeling zelf staat niet vermeld – In het concept-raadsbesluit staat specifiek opgenomen dat de wijziging betrekking heeft op artikel 4 lid 1 op de toegevoegde gemeenschappelijke regeling staat de versie 7.0 december 2016 klopt het dat toch de gewijzigde versie is? – art. 4 lid 1 staat nog steeds vestigingsplaats gemeente Landgraaf, maar dan klopt het concept raadsbesluit niet omdat er dan geen wijziging van toepassing is? – in art 17 lid 2, daar staat “artikelen” maar het is enkelvoud – is art. 31 gewijzigd? Omdat daar een verwijzing naar lid 2 staat, – in art. 34 staat 2e wijziging, is dat inderdaad de 2e wijziging en nu de 3e wat moet het zijn?			
Afzonderlijke registratie	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.2 Bouwstenen voor de aanpak problematiek personen met verward gedrag	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw Voorjans toe op de vraag van mevrouw Bartels over pagina 4 van het stuk Personen met Verward Gedrag, waarom er niet gekozen is voor de afzonderlijke registratie van gevallen en hoe kan zonder individuele registratie een duidelijk beeld worden gevormd van het appèl dat er op de GGZ-crisesdienst, politie etc. wordt gedaan (bij de IBS verklaringen): de reden hiervan na te vragen bij de gemeente Heerlen.	Antwoord wordt nagestuurd.		

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
Veilig Thuis	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.2 Bouwstenen voor de aanpak problematiek personen met verward gedrag	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw Voorjans toe op de vraag van mevrouw Bartels waarom de partij 'Veilig Thuis' niet benoemd is in het rijtje van samenwerkende partners op pagina 3 van de bijlage Psycholance en time-outvoorzieningen: de juiste reden voor de zekerheid nog even na te vragen.	Antwoord wordt nagestuurd.		
Trends IBS	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.2 Bouwstenen voor de aanpak problematiek personen met verward gedrag	Burgemeester Houben zegt toe op de vraag van de heer A. Vliegen of het mogelijk is op enig moment als deze aanpak opgevolgd wordt, iets te vernemen over de trend in het aantal keer dat de burgemeester IBS (Inbewaringstelling) heeft doen uitgaan: op enig moment graag te rapporteren.	Antwoord wordt nagestuurd.		
Eisen bij prestatieafspraken & welzijnswerk	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.1 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw Voorjans toe op de opmerking van dhr. Stoffels dat gemeente Voerendaal ten aanzien van de prestatieafspraken bepaalde eisen kan stellen en kan aangeven wat men verwacht van andere partijen en dat welzijnswerk ontbreekt: ermee eens te zijn – dat daar best wel wat eisen in gesteld kunnen worden aan bepaalde partijen met betrekking tot meewerken, wat de visie van de gemeente daarop is en wat ze verwachten van de andere partijen – dat welzijnswerk daar tussen had kunnen staan.	Dit wordt meegenomen in de gesprekken / afspraken met de woningcorporatie		
Thema-avond	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.1 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw Voorjans toe op de suggestie van mevrouw Wetzels	Wordt met nieuwe col-		

Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Datum afdoening	Bijlage(s)
		of er een thema-avond over dit onderwerp gehouden kan worden: dat een thema-avond zinvol is en geregeld kan worden.	lege na verkiezingen opgepakt.		
Open-eind regeling	Commissie Samenleving 22-2-2018 3.1 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad	Burgemeester Houben zegt bij monde van mevrouw Voorjans toe op de vraag van de heer Heuts dat in het raadsvoorstel bij het kopje juridische en organisatorische consequenties gesproken wordt dat er op dit moment met een lichte gemeenschappelijke regeling is waarbij door Parkstadgemeente Heerlen mandaat gegeven is, wat voor soort regeling dit is en/of dit een open eind regeling is: dit op te zoeken.	Het antwoord wordt nagestuurd.		

Aanpassing gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis - Beantwoording vragen commissie samenleving

- In het raadsvoorstel staat de verkeerde maand in de datum van de raadsvergadering.

Raadsvoorstel is aangepast naar de correcte datum

- De bijlage gemeenschappelijke regeling zelf staat niet vermeld

De vermelding van de bijlage is toegevoegd op het raadsvoorstel

- In het concept-raadsbesluit staat specifiek opgenomen dat de wijziging betrekking heeft op artikel 4 lid 1 op de toegevoegde gemeenschappelijke regeling staat de versie 7.0 december 2016 klopt het dat toch de gewijzigde versie is?

Het Algemeen Bestuur van het Gegevenshuis heeft op 24 november 2016 ingestemd met de voorgestelde aanpassing van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Echter heeft het Gegevenshuis pas op 1 december 2017 een verzoek tot wijziging naar het college van b&w gestuurd.

Versie 7.0 van december 2016 is dus inderdaad de gewijzigde versie.

- art. 4 lid 1 staat nog steeds vestigingsplaats gemeente Landgraaf, maar dan klopt het concept raadsbesluit niet omdat er dan geen wijziging van toepassing is?

Dit artikel als zodanig is niet gewijzigd, want de vestigingsplaats is nog steeds Landgraaf, maar dit artikel moet nu in samenhang worden gezien met artikel 31 lid 2: "De in artikel 4, eerste lid, genoemde plaats van vestiging van het openbaar lichaam "Het Gegevenshuis" kan worden gewijzigd, echter met dien verstande dat het openbaar lichaam te allen tijde gevestigd en kantoorhoudend dient te zijn binnen het grondgebied van de gemeenten die de Regeling oorspronkelijk hebben opgericht". Hiermee heeft het bestuur vastgelegd dat wat er ook gebeurt in termen van groei bijvoorbeeld, dat Het Gegevenshuis steeds in de regio Parkstad blijft gevestigd.

- in art 17 lid 2, daar staat "artikelen" maar het is enkelvoud

deze opmerking is correct. Al vanaf de oorspronkelijke regeling is hier achter "artikelen 212..." weggevallen de woorden "en volgende". Dit zal bij de volgende ronde worden meegenomen.

- is art. 31 gewijzigd? Omdat daar een verwijzing naar lid 2 staat,

Artikel 31 is inderdaad gewijzigd door toevoeging van lid 2. Zie het antwoord op artikel 4, lid 1.

- in art. 34 staat 2e wijziging, is dat inderdaad de 2e wijziging en nu de 3e wat moet het zijn?

De GR is in 2015 oorspronkelijk vastgesteld en daarna nog twee keer gewijzigd. Dit is dus de 2^e wijziging ten opzichte van de oorspronkelijk vastgestelde regeling. Dat zijn er dus 3 in totaal als men de oorspronkelijke GR mee telt.