

Wijziging GR Omnibuzz

	datum	Gemeente	Vraag/Opmmerking	Bev. Ontvangst	Voorgestelde reactie Omnibuzz	Actie
	5-jul-19	Kerkrade Sandy Deckers	Ik heb mijn opmerkingen nog niet bestuurlijk afgestemd, maar deze wijzigingen puur ambtelijk bekeken. Mijn opmerkingen;	10-jul-19		
1			Artikel 3 lid 4 gaat naar mijn mening te ver, gezien de uitkomsten van de deelwerkgroepen. Lid 3 lijkt afdoende om instroom ander doelgroepenvervoer mogelijk te maken.		Het DB Omnibuzz heeft aangegeven de oorspronkelijke doelstelling van Omnibuzz te willen handhaven: een openbaar lichaam voor de operationele regie op en uitvoering van alle onderdelen van het doelgroepenvervoer. Voortschrijdend inzicht en de adviezen van de werkgroepen hebben ertoe geleid dat onderdelen van deze doelstelling worden getemporeerd, met dien verstande dat (individuele) gemeenten kunnen aangeven op welk tijdstip zij onderdelen van het doelgroepenvervoer aan Omnibuzz opdragen. De conclusies nav de adviezen van de werkgroepen zijn verwerkt in de brief, d.d. 18 juli 2019, van het DB aan het AB. In de geest van deze brief in art. 3, lid 4, "zullen" in "kunnen" wijzigen Zie ook 6, 25, 34, 37 en 62	Tekst artikel 3: "zullen" wordt "kunnen" voor de rest ongewijzigd laten.
2			De verdeelsleutel van de kosten uit artikel 18 is mij niet geheel helder. In Lid 2 wordt er gesproken over aantal ritten, In lid 3 over daadwerkelijk gebruik. Wat is het exacte verschil en is het de bedoeling dat er een verschil is tussen de verdeling van de kosten genoemd in lid 2 en 3?		De voorgestelde wijziging wordt uitgesteld tot waarschijnlijk 1-1-2022. Alleen lid 6 wordt aangepast.	Artikel 18, met uitzondering van lid 6, handhaven in oorspronkelijke vorm. Wijziging naar verwachting pas doorvoeren per 1-1-2022
3			De genoemde termijn uit artikel 19 lid 1 van 8 weken is erg krap voor de bestuurlijke routing. Afhankelijk van datum aanlevering wordt de termijn van zienswijze mogelijk niet gehaald. Kan deze periode iets opgerekt worden?		Dit probleem wordt onderkend maar deze termijn is vastgelegd in artikel 38 van de WGR. Het oprekken van deze termijn levert problemen op met ofwel de eveneens wettelijk vastgelegde termijn waarop de begroting met worden aangeleverd bij de provincie (15 augustus) ofwel bij de uitvoering die moet kunnen beschikken over reële cijfers (onder andere jaarrekening van het voorgaande jaar) om de nieuwe begroting te kunnen samenstellen. Zie ook 10, 36 en 57	Artikel 17 en 19 niet aanpassen, de suggestie 36 wel meenemen in de vergaderplanner van 2020 ev
4	10-jul-19	Kerkrade Sandy Deckers	In de wijziging GR wordt regelmatig verwezen naar het bedrijfsplan. Het wijzigen van de GR heeft tegen directe financiële consequenties, maar wel indirect omdat hiermee de keuzes gemaakt in het bedrijfsplan kunnen worden uitgevoerd. Het lijkt me dan ook zinvol om het gewijzigde bedrijfsplan toe te voegen als achtergrond bij de raadsstukken.	10-jul-19	Akkoord, het bedrijfsplan zal als achtergrondinformatie bij de GR Omnibuzz worden gevoegd. Hierbij wel de opmerking dat het bedrijfsplan geen onderdeel uit maakt van de GR. Het bedrijfsplan is een dynamisch document dat aangepast moet kunnen worden, binnen de kaders van de GR Omnibuzz, zonder uitgebreide procedure via de gemeenteraden.	Het bedrijfsplan als achtergrondinformatie bij de stukken van de GR Omnibuzz voegen. Het bedrijfsplan maakt geen onderdeel uit van de GR.
	8-jul-19	Venray Mariska Boon	Ik wil laten weten dat we vanuit Venray geen opmerkingen hebben over de stukken. Harstikke fijn dat het nog voor 1 januari 2020 geregeld is.	10-jul-19		
	16-jul-19	Valkenburg Diana Velthorst	Algemeen	17-jul-19		

5

Hier worden nu alleen de wetten en regelingen genoemd die direct voor werking GR van belang zijn.

Expliciete uitkomst van voorbereidende werkzaamheden juridische werkgroep: doelgroepenvervoer kan zijn gebaseerd op verschillende wetten. Het is onjuist te stellen dat de GR specifiek is bedoeld voor het CVV. Dat de GR vooralsnog alleen de taak is opgedragen om dat type doelgroepenvervoer, gebaseerd op de Wmo 2015, uit te voeren is iets anders. Wettelijke basis voor de GR en het te nemen besluit zijn genoemde wetten...

Overleg, zie ook 28 en 50

Juist vanwege jullie eigen opmerking zou ik de WMO hier wel noemen. Dit is uiteindelijk de basis van het CVV. De GR is er voor het CVV.

6

Artikel 1

Ik vind het raar dat een GR voor CVV in haar begrippen bij doelgroepenvervoer, alle soorten doelgroepenvervoer noemt, zeker als je in artikel 3 weer terugvalt op deze definitie, terwijl de GR er dus is voor CVV en niet voor alle soorten doelgroepenvervoer.

Als er ooit anders beslist wordt, moet er dan maar weer een GR wijziging komen.

Ik stel voor dat ij de omschrijving van doelgroepenvervoer toegevoegd wordt 'in deze GR bedoelen we met doelgroepenvervoer enkel het CVV tenzij anders vermeldt'.

Tekst artikel 3: "zullen" wordt "kunnen" voor de rest ongewijzigd laten.

Zie reactie bij 1. Zie ook 25, 34, 37 en 62

7

Artikel 3

In het nieuwe eerste lid is toegevoegd "op alle onderdelen van het doelgroepenvervoer" (doelgroepenvervoer dus omschreven als alle vervoer door gemeenten).

Betekent dit ook dat jullie gaan beschikken? En wat nog meer als jullie regie en uitvoering gaan doen op alle onderdelen van het al het doelgroepenvervoer?

Ik stel voor "op alle onderdelen" eruit te laten, artikel 4 is immers ook erg expliciet.

Aanpassen. Het is uiteraard niet de bedoeling dat Omnibuzz gaat indiceren of beschikken. Dit blijft een taak van de gemeenten. De tekst als voorgesteld aanpassen en "op alle onderdelen" laten vervallen.

Tekst aangepast

8

Artikel 4

Ritplanning en beleidsinmenging zijn nieuw of tenminste in deze versie expliciet beschreven.

Vooraf ritplanning wordt nu niet gedaan en ook niet met ingang van 2020 (wanneer deze nieuwe GR moet ingaan). Waarom het dan zo expliciet noemen? We weten ook nog niet of ritplanning zelf overnemen zo voordelig is. Hiervoor moeten we duurbetaalde mensen aantrekken en vervoerders hebben juist deze mensen al in dienst (en moeten die ook in dienst houden voor andere opdrachten). De tarieven van de vervoerders gaan echt niet substantieel omlaag als we dat niet bij hen inkopen. Waarom is het belangrijk dit nu zo expliciet te noemen, terwijl we het gedurende deze nieuwe aanbestedingsperiode toch niet gaan doen.

Tekst artikel 4 ongewijzigd laten. Opmerking: "het ondersteunen van colleges mbt hun beleidsvorming mbt het doelgroepenvervoer" is iets anders dan beleidsinmenging!

Zie de reactie op 1.

Artikel 18

		Dit is eigenlijk voldoende kapstok voor alle personeelsaangelegenheden.	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
		Aanpassing Hoofdstuk 4 Art. 14, lid 2 Kan niet meer. Het db beslist inzake de arbeidsvoorwaarden van de directeur.	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
		Art. 15, lid 1 Op voordracht van de Directeur rekening houdend met het advies van de OR.	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
		Art 15, lid 3 Idem	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
		Art. 15, lid 4 CAR/UWO vervalt per 1-1-2020. De GR treedt toe tot de werkgeversvereniging niet-gemeenten en verbind zich daarmee aan de cao niet-gemeenten	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
		Art. 15, lid 5 Kan vervallen; rechtspositieregelingen vervallen, hiervoor in de plaats komt het personeelshandboek dat wordt vastgesteld met instemming van de OR en/of in overeenstemming met de vakbonden vertegenwoordigd in het Lokaal Overleg. Beter is om dit direct bij de Directeur/ WOR ondernemer te leggen.	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
		Art. 15, lid 6 Zie vorige, mandaat veranderd in volmacht	Aanpassen		Aangepast, conform advies Capra
	15-jul-19 Gennep Mariska Belliot	Telefonische vragen	15-jul-19 telefonisch		
	22-jul-19 Bergen	Mijn opmerkingen bij de wijzigingsversie van de GR Omnibuzz betreffen artikel 4 Werkzaamheden:	22-jul-19		
14	Wilma Cornelissen	Voortschrijdend inzicht en de aanbesteding leidt ertoe dat de ritplanningen in 4.1.d. m.i. moeten vervallen	Zie de reactie op 1.		Tekst artikel 4 ongewijzigd laten.
15		Bij 4.1.e heb ik moeite met de opmerking "ongevraagd ondersteunen van de colleges met betrekking tot de beleidsvorming met betrekking tot het doelgroepenvervoer". Ik ben van mening dat de dienstverlening beperkt kan blijven tot gevraagde ondersteuning.	Dit was een wens van de bestuurders om op te nemen in de oorspronkelijke GR. Zie ook 38		Tekst artikel 4 ongewijzigd laten.
	22-jul-19 Landgraaf Ivonne de Jel	Zie mail van 22 juli 2019	22-jul-19		
16		Artikel 1 Begripsbepalingen h. doelgroepenvervoer: het Collectief Vraagafhankelijk Vervoer in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en eventuele andere, door de gemeenten aan Omnibuzz later opgedragen, vormen van niet openbaar vervoer voor de gebruikers waarvoor de gemeenten verantwoordelijk zijn.-- > mogelijke tekst naar aanleiding van opmerking Valkenburg.	Zie ook de reactie bij 6. Deze tekst is geen juiste omschrijving van het begrip "doelgroepenvervoer". De begripsomschrijving hoeft niet te betekenen dat de GR Omnibuzz alle vormen van doelgroepenvervoer waarvoor gemeenten verantwoordelijk zijn moet gaan uitvoeren of hier regie op moet gaan voeren. Dat wordt elders in de regeling vastgelegd.		Tekst artikel 1 ongewijzigd laten.
		Artikel 3 Te behartigen belang			

17	1.- Het openbaar lichaam is ingesteld in het belang van een kwalitatief hoogwaardige, klantgerichte en een zo doelmatig en doeltreffend mogelijke gezamenlijke operationele regie op en uitvoering van alle onderdelen van het doelgroepenvervoer voor zover gemeenten hiervoor wettelijk verantwoordelijk zijn. dit laatste staat ook al in definitie van doelgroepenvervoer (zou dus dubbel zijn)	Aanpassen. Zie ook de reactie bij 7.	Tekst aangepast
18	Artikel 7 Algemeen bestuur: bevoegdheden 1. De bevoegdheden die bij de regeling worden opgedragen → vreemde uitdrukking: het "opdragen van bevoegdheden". Bevoegdheden worden normaliter namelijk overgedragen, niet opgedragen. Taken worden opgedragen. Ik vraag mij af welke bevoegdheden, behalve de privaatrechtelijke, bij deze regeling worden opgedragen, berusten bij het algemeen bestuur, tenzij bij wet of in de regeling anders is bepaald.	Zowel taken als bevoegdheden kunnen worden opgedragen of overgedragen. Andere termen hiervoor zijn respectievelijk mandateren en delegeren. Wanneer een bevoegdheid aan bv een GR wordt opgedragen blijft degene die "opdraagt" verantwoordelijk. Is een taak overgedragen dan wordt degene of hetgeen waaraan is overgedragen ook verantwoordelijk. In artikel 3, lid 2 is bepaald wat de colleges aan de GR Omnibuzz hebben opgedragen en in lid 3 is bepaald wat eventueel nog kan worden opgedragen. Zie ook 66.	Tekst art. 7 niet aanpassen
19	Artikel 15 Inrichting organisatie en personeel 1. Op het personeel van de organisatie is de CAR/UWO als rechtspositieregeling van toepassing. → ik neem aan dat vanaf 1 januari 2020 ook voor personeel van Omnibuzz de CAO Gemeenten moet gaan gelden. Dat moet hier dan vermeld worden.	Zie de reactie op 13.	Aangepast, conform advies Capra
20	2. Het dagelijks bestuur stelt de wijzigingen vast van de CAR/UWO, alsmede de op de CAR/UWO gebaseerde uitvoeringsregelingen. Voorts vult het dagelijks bestuur deze aan, wijzigt deze of trekt deze uitvoeringsregelingen in, voor zover nodig na voorafgaand overleg met de commissie voor Georganiseerd Overleg van het openbaar lichaam Omnibuzz. → gelet op wijzigingen per 1 januari 2020 waarschijnlijk overbodig?	Zie de reactie op 13.	Aangepast, conform advies Capra
21	Artikel 29: Privacy en Informatiebeveiliging 1. Het openbaar lichaam wordt voor de uitvoering van de opgedragen taken en bevoegdheden aangemerkt als verwerker in de zin van artikel 4 onder 8 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG). 2. Het dagelijks bestuur is belast met de zorg voor het toezicht op een correcte naleving van de AVG en rapporteert desgewenst daarover aan de gemeentebesturen. In de dienstverleningsovereenkomst en de verwerkersovereenkomst zijn nadere afspraken gemaakt omtrent de verwerking en beveiliging van persoonsgegevens	Overleg	Uitgangspunt is reeds (inherent aan opdrachtrelatie tussen gemeente en Omnibuzz) dat Omnibuzz verwerker is. Uit dien hoofde zijn of dienen verwerkersovereenkomsten te worden afgesloten. GR hoeft dat niet vast te leggen en is daar ook niet voor bedoeld.
22	Artikel 30 Inwerkingtreding, duur, evaluatie en citeertitel (in de concept tekst art 29) 1. De regeling treedt in werking op 1 januari 2020, echter niet eerder dan de dag nadat de regeling bekend is gemaakt overeenkomstig artikel 27, tweede lid van de regeling. → deze bepaling is m.i. juridisch onjuist: de regeling is immers al veel eerder in werking getreden het gaat hier slechts om een wijziging. Ik zie echter dat bij de vorige wijziging ook op deze manier is gewerkt...	Overleg	Hier is inderdaad de gang van zaken bij wijziging van de GR 2016 gevolgd. Die is niet juridisch onjuist. De wijziging van art. 29 heeft geen terugwerkende kracht.

9-aug-19 Stein Michael Kalthoff			
23	Het zijn voornamelijk wijzigingen die voortvloeien uit de gewijzigde Wgr en gewijzigde BBV. Alleen artikel 18 m.b.t. de kostenverdeling is anders dan in de eerdere GR Omnibuzz. Dit is conform de eerdere berichtgevingen over hoe ze de kosten gaan verdelen. Naar mijn idee een meer 'eerlijke' verdeling, zoals we al eerder besproken hebben. Wanneer worden daadwerkelijke kosten per gemeente inzichtelijk?		Artikel 18 handhaven in oorspronkelijke vorm. Wijziging pas doorvoeren per 1-1-2022
24	- Het nieuw voorgestelde artikel 17 lid 2 van de gemeenschappelijke regeling luidt als volgt: "Bij het opstellen van de beleidsmatige kaders handelt het dagelijks bestuur volgens het door het algemeen bestuur vastgestelde bedrijfsplan." à Dit lijkt mij de omgekeerde volgorde. Moeten niet eerst de beleidsmatige uitgangspunten worden vastgesteld in het DB? Dit wil ik voorleggen aan Omnibuzz.	De kaders van nieuw beleid worden gevormd door de GR. Het bedrijfsplan is een dynamisch document waarin het beleid en de werkwijze van het uitvoeringsorgaan Omnibuzz is beschreven. Het bedrijfsplan kan indien noodzakelijk of wenselijk, OP VOORSTEL VAN HET DB, door het AB worden aangepast. Alle voorstellen volgen de procedure: ambtelijke voorbereiding, besluitvorming door DB, advisering DB aan het AB en indien noodzakelijk (bijvoorbeeld bij een aanpassing van de GR), advisering van het AB aan de colleges/raden.	Tekst handhaven
25	- Ik citeer: "Artikel 3 lid 4: gelet op het belang en de ambitie van de samenwerking zullen de colleges in beginsel ook toekomstige taken met betrekking tot het doelgroepenvervoer opgedragen aan Omnibuzz" à gelet op "Brief reactie Omnibuzz op adviezen werkgroepen", ben ik van mening dat deze tekst aangepast moet worden.	Zie de reactie op 1, 6, 34, 37 en 62	Tekst artikel 3: "zullen" wordt "kunnen" voor de rest ongewijzigd laten.
13-aug-19 Venlo John Bankers	- Volgens onze juristen staan er geen vreemde dingen in; - Het ziet er juridisch goed uit; - De tweedelijnsjurist heeft een aantal tekstuele aanpassingen / aanscherpingen opgenomen in de stukken (zie bijlagen). Het gaat hier om de inwerkingtredingsdatum.		
26	Besluiten: Toevoegen: welke wijziging op 1 januari 2020 in werking zal treden,(waardoor...) Art. 29 De bestaande regeling wordt enkel gewijzigd. De oudere datum van 2016 moet hier blijven staan. In de aanhef kan de inwerkingtredingsdatum van de wijziging geregeld worden. Zie mijn opmerking daar. Feitelijk ziet een wijzigingsvoorstel er heel anders uit. Namelijk: de regeling wordt als volgt gewijzigd: in artikel 1 wordt sub g als volgt gewijzigd..... en verder Dan is dit makkelijker te overzien. Bij de voorgaande wijziging en toetreding was er sprake van een uitzonderlijke situatie, waardoor dit anders vorm heeft gekregen.	Overleg. Zie ook 51	Zie nr. 22. Voor de aangegeven formulering van het wijzigingsbesluit wordt niet gekozen.

		Nu is er geen sprake van een uitzonderlijke situatie.		
12-aug-19	Gennep Mariska Belliot	Opmerkingen gemaakt in de wijzigingsmatrix		
27		Misschien handig om de toelichting ook toe te voegen aan de GR als bijlage. Dan wel iets bondiger. Mij valt op dat de tekst in de GR vaak iets een wat meer algemene indruk geeft van de afspraken en in de toelichting extra lading en/ of informatie wordt gegeven. Zonder de toelichting krijg ik de indruk dat de GR anders wordt beleefd/ geïnterpreteerd dan met de toelichting. Wanneer er niet voor wordt gekozen de toelichting op te nemen zou ik willen pleiten voor het toevoegen van relevante informatie uit de toelichting aan de GR. Eigenlijk moet de GR zo duidelijk zijn dat er geen toelichting bij hoeft, ook voor een nieuwkomer J.	Toelichting maakt onderdeel uit van de GR	De toelichting op de GR Omnibuzz maakt integraal onderdeel uit van de GR Omnibuzz. De wijzigingsmatrix en het bedrijfsplan zullen als "ondersteunende" documenten worden toegevoegd
28		Ik zou hier toch de wetten noemen in het kader waarvan dit vervoer wordt uitgevoerd: Wmo.	Overleg, zie ook 5 en 50	Zie nr. 5.
29		Taken worden uitgevoerd? Dekkt dit niet beter de lading van wat Omnibuzz doet voor gemeenten?	In de GR wordt beschreven wat aan Omnibuzz is opgedragen cq overgedragen. Onderdeel hiervan is het uitvoeren van specifiek benoemde taken. Zie ook 18 en 53	Teksten handhaven
30				
		Wat is het grootste verschil tussen een bedrijfsplan en een uitvoeringsplan in de ogen van Omnibuzz?	Het DB Omnibuzz heeft gekozen om te werken met een dynamisch bedrijfsplan. Een uitvoeringsplan zou hiervoor ook gebruikt kunnen worden maar dit is meestal gebonden aan een bepaalde termijn. Het bedrijfsplan wordt aangepast op het moment dat de ontwikkelingen dit noodzakelijk of wenselijk maken. Zie ook 54	Nvt
31		Ik begrijp dat dit systeem eerlijker is dan het huidige. Maar, wat betekent dit concreet voor het budget per gemeente? Rekenvoorbeeld? Wanneer krijgen wij die info?		Artikel 18 handhaven in oorspronkelijke vorm. Wijziging pas doorvoeren per 1-1-2022
32				
		Wat moet ik mij voorstellen bij "het regelen van de gevolgen van de uittreding"? de voorwaarden, daar heb ik wel een beeld bij.	Bij de volgende aanpassing van de GR, waarschijnlijk per 1 januari 2022, wordt een uitgewerkte exit-regeling toegevoegd. De gevolgen van een uittreding hebben met name betrekking op de financiële consequenties voor de uittredende en de achterblijvende gemeente(n). Zie ook 60	Nvt
12-aug-19	Sittard-Geleen Ronald Suykerbuyk			
33		Ik heb de aangepaste GR alsmede de hierop tot nu toe binnengekomen reacties doorgenomen. Wat mij betreft zijn de aanpassingen logisch en goed geformuleerd, en geeft dit niet direct aanleiding tot een reactie. Procedureel heb ik wel problemen met de voorgestelde herverdeling van indirecte kosten (artikel 18). Gevraagd wordt om in te stemmen met een nieuwe systematiek zonder dat duidelijk is welke de financiële consequenties hiervan zijn voor de afzonderlijke gemeenten. Gezien eerdere rekenexercities houd ik rekening met een aanzienlijke kostenverhoging voor Sittard-Geleen, en dat in een periode dat we hier geen geld voor hebben. Positief vind ik dat het uitgangspunt om ook andere gemeentelijke via Omnibuzz te laten verlopen wordt losgelaten. Voor het overige ben ik benieuwd naar de reactie op de opmerkingen van andere gemeenten (tot op heden valt de respons mij tegen).		Artikel 18 handhaven in oorspronkelijke vorm. Wijziging pas doorvoeren per 1-1-2022

12-aug-19	Simpelveld Miranda Vollema			
34	1. Artikel 3 lid 4: ik zou 'zullen' vervangen in 'kunnen' net als bij de andere leden van dit artikel. Dan geeft je gemeenten de ruimte om dit te doen, maar dwing je ze niet	Aanpassen, Zie de reacties op 1, 25, 37 en 62	Tekst aangepast	
35	2. Artikel 4 lid e: op zich is dit prima, mits het wel goed ambtelijk wordt voor besproken. En wellicht kunnen jullie hier dan ook de term 'expertisecentrum' noemen	Niet aanpassen, zie ook reactie op 15 en 38	Tekst handhaven	
36	3. Artikel 19: omdat een deel van de gemeenteraden vaak de laatste vergadering in de eerste week van juli heeft, lijkt het me goed om de AB-vergadering in de tweede week van juli te doen. Dan kom je tegemoet aan de opmerkingen dat het niet op tijd in de raad kan. En in plaats van 8 weken geef je dan 9 weken de tijd. Is maar een suggestie	Voorstel meenemen in planning vergaderdata 2020. Zie ook 3 en 10	Artikel 17 en 19 niet aanpassen, de suggestie wel meenemen in de vergaderplanner van 2020 ev	
13-aug-19	Beek Jack Hamers			
37	In de wetenschap dat er al veel reacties gegeven zijn en er door een aantal juristen naar het concept is gekeken, hier nog een korte reactie van uit het Beekse. Wij hechten er vooral aan dat het uitgangspunt dat aan Omnibuzz al het gemeentelijk doelgroepenvervoer opgedragen KAN worden, in stand blijft. Veel collega's hebben hier al op gewezen. Dat het CVV voorop staat en dat de mogelijke overgang van andere vervoersstromen getemporeerd wordt is duidelijk. Naar mijn idee staat dat prima verwoord in de brief van het DB Omnibuzz aan het AB (o.a. boven aan de laatste pagina).	Zie de reacties op 1, 25, 34 en 62	Tekst artikel 3: "zullen" wordt "kunnen" voor de rest ongewijzigd laten.	
38	Daarnaast ben ik van mening dat Omnibuzz de colleges van B&W gevraagd EN ongevraagd van advies moet kunnen dienen. Bij Omnibuzz zit namelijk de kennis over ontwikkelingen en tendensen als het gaat om doelgroepenvervoer en men moet in de gelegenheid zijn deze proactief bij de colleges onder de aandacht kunnen brengen.	Zie de reacties op 15 en 35	Tekst handhaven	
13-aug-19	Beekdaelen Monique Soons			
39	In zijn algemeenheid zou ik graag zien dat er gebruik wordt gemaakt van een koptekst, zodat op iedere pagina duidelijk zichtbaar is om welk document het gaat;	Aanpassen, na overleg weer verwijderd	Niet aanpassen, zie ook 40	
40	• In het verlengde van de voorgaande opmerking zou ik graag in zijn algemeenheid zien dat qua paginanummering "... van ..." wordt gebruikt, zodat op iedere pagina duidelijk zichtbaar is uit hoeveel pagina's het document bestaat;	Aanpassen, na overleg weer verwijderd	Publiekrechtelijke regelingen bevatten geen paginanummers	
41	• In artikel 3, derde lid, van de regeling (pagina 2) staat "opgedragen aan", mijns inziens moet dit "overdragen aan" zijn;	Zie de reactie op 18	Tekst handhaven	
42	• In artikel 3, vierde lid, van de regeling (pagina 2) staat "opgedragen aan", mijns inziens moet dit "overdragen aan" zijn;	Zie de reactie op 18	Tekst handhaven	
43	• In artikel 3, vijfde lid, van de regeling (pagina 2) staat "vervoer door derden te regelen", mijns inziens moet dit "vervoer door derde te laten regelen" zijn;	Niet aanpassen, meervoud, er zijn meerdere partijen	Tekst handhaven	

44	In artikel 3, vijfde lid, van de regeling (pagina 2) zou ik graag zien dat ook de verwerkersovereenkomsten worden opgenomen en verankerd en dat er niet enkel over "derde(n)" wordt gesproken, maar over "Derde(n)/subverwerker(s)";	Zie de reactie op 21, overleg	Zie nr. 21
45	In artikel 4, aanhef, van de regeling (pagina 2) staat "het Omnibuzz", mijns inziens moet dit "Omnibuzz" zijn;	Aanpassen	Aangepast
46	In artikel 4 van de regeling (pagina 2) zou ik graag borging en verankering van de AVG zien;	Zie de reactie op 21, overleg	Zie nr. 21
47	In artikel 11, eerste lid, van de regeling (pagina 4) worden de bevoegdheden van het dagelijkse bestuur opgesomd. Ik zou hier graag aan willen toevoegen de bevoegdheid tot het aanstellen van een FG;	Overleg	Aangepast, conform advies Capra
48	In artikel 11, derde lid, van de regeling (pagina 5) wordt aangegeven dat het dagelijkse bestuur geen bezwaarschriften zal behandelen ten aanzien van artikel 11, eerste lid, sub g, van de regeling. Het verdient mijns inziens aanbeveling om duidelijk te maken – waarschijnlijk in de toelichting op de regeling – wie dan wel bevoegd is om deze bezwaarschriften te behandelen;	Artikel moet worden aangepast in kader van Wnra	Aangepast, conform advies Capra
49	In de toelichting van de regeling wordt op pagina 3 bovenaan gesteld dat "het algemeen bestuur de algemene uitgangspunten en voorwaarden voor de dienstverleningsovereenkomsten zal vaststellen". Mijn vraag is of de aanpassingen van de GR-regeling er toe zullen leiden dat de dienstverleningsovereenkomst alsmede de verwerkersovereenkomst moeten worden aangepast?	De voorgestelde aanpassingen, excl de aanpassing van art 18, waarschijnlijk per 1-1-2022, zullen niet leiden tot een aanpassing van de DVO. De uitkomst van de principe discussie over de taken, opdracht cq overdracht aan Omnibuzz kan wel dit gevolg hebben	Vooralsnog geen aanpassing van DVO noodzakelijk
50	15-aug-19 Gulpen-Wittem Petra Crombach Inleiding: we zijn het eens om toe te voegen de Wmo 2015 bij de wetgeving in "Gelet op:"	Overleg. Zie ook 5 en 28	Zie 5
51	Inleiding: het is ons niet duidelijk wat er met de wijziging van de GR gebeurt, wordt het een nieuwe gewijzigde GR of een oude GR met wijzigingen? Onze voorkeur gaat uit naar de eerste.	Overleg. Zie ook 22 en 26	De huidige deelnemers nemen een wijzigingsbesluit. De andere optie (intrekken en opnieuw vaststellen) is uiteraard geen optie omdat intrekking zou leiden tot opheffing van het openbaar lichaam. Zie verder nr. 22 en 26
52	Artikel 1-g: graag benoemen dat de gebruiker een pashouder is, mede vanwege het woord <u>kan</u>.	Toevoegen aan tekst: "en in het bezit is van een Omnibuzz-vervoerspasp". Het woord pashouder komt in de GR Omnibuzz niet voor. Overleg.	Tekst toegevoegd.
53	Artikel 7-1: eens met opmerking van Gennep over bevoegdheden overdragen en taken uitvoeren. Taken uitvoeren dekt beter de lading.	In de GR wordt beschreven wat aan Omnibuzz is opgedragen cq overgedragen. Onderdeel hiervan is het uitvoeren van specifiek benoemde taken. Zie ook 29 en 18	Tekst handhaven
54	Artikel 11: eens met Gennep, wat is het verschil tussen bedrijfsplan en uitvoeringsplan?	Het DB Omnibuzz heeft gekozen om te werken met een dynamisch bedrijfsplan. Een uitvoeringsplan zou hiervoor ook gebruikt kunnen worden maar dit is meestal gebonden aan een bepaalde termijn. Het bedrijfsplan wordt aangepast op het moment dat de ontwikkelingen dit noodzakelijk of wenselijk maken. Zie ook 30	Nvt

55		Artikel 13: waarom is er nu behoefte aan een uitvoerige beschrijving van de voorzittersrol?	Ten opzichte van de in mei 2016 vastgestelde GR zijn alleen de leden 7 en 8 samengevoegd tot lid 7	Nvt
56		Artikel 15: eens met Landgraaf, de CAR/UWO wordt per 1-1-2020 de WNRA. Dat ook zo benoemen evt. met consequenties.	Wordt aangepast	Aangepast, conform advies Capra
57		Artikel 17: graag rekening houden met meer tijd voor inbreng van raden van gemeenten op de financiële en beleidsmatige kaders en hier aangeven.	Zie 3, 10 en 36	Artikel 17 en 19 niet aanpassen, de suggestie 36 wel meenemen in de vergaderplanner van 2020 ev
58		Artikel 18-3: graag gelijknamige terminologie gebruiken voor eenduidige betekenis zoals 'werkelijk gebruik' en 'aantal ritten', 'gebruikers' en 'pashouders'.	De voorgestelde wijziging wordt uitgesteld tot waarschijnlijk 1-1-2022. Alleen lid 6 wordt aangepast.	Artikel 18, met uitzondering van lid 6, handhaven in oorspronkelijke vorm. Wijziging naar verwachting pas doorvoeren per 1-1-2022
59		Artikel 18-7: wat houdt de wijze van facturering in en wat betekent dat voor de gemeenten? Komt dat in het bedrijfsplan te staan?	Het betreft het versturen van de voorschotnota's aan de gemeenten en het ritme/moment hiervan. De huidige wijze van facturatie, per kwartaal 25% van het begrotingstotaal, zal vooralsnog niet veranderen. Is niet in het huidige bedrijfsplan opgenomen.	Nvt
60		Artikel 22-3: eens met Gennep, wat houdt het regelen van de gevolgen van uittrekking in? Worden daarbij ook de financiële vergoedingen voor de uittrekkende gemeente duidelijk gemaakt? Kan dat hier beschreven worden of in de toelichting?	Bij de volgende aanpassing van de GR, waarschijnlijk per 1 januari 2022, wordt een uitgewerkte exit-regeling toegevoegd. De gevolgen van een uittrekking hebben met name betrekking op de financiële consequenties voor de uittrekkende en de achterblijvende gemeente(n). Zie ook 32	Nvt
61		Artikel 28: eens met Landgraaf, is dit conform de AVG? En daarbij: hoe zit het met WOB verzoeken aan de gemeente gericht? Wij hoeven alleen stukken in eigen huis te verantwoorden. Wordt een dergelijk WOB-verzoek naar Omnibuzz doorgestuurd voor afhandeling?	Overleg	Zie nr. 21. Met betrekking tot de Wob: inderdaad kan het gemeentebestuur alleen besluiten nemen over documenten die onder dat bestuur berusten. Is dat niet zo, terwijl bekend is of redelijkerwijze valt ana te nemen dat documenten met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid exclusief onder een bestuursorgaan van Omnibuzz berusten dan geldt een doorzendplicht.
62	15-aug-19 Peel ad Maas Daniëlle Damoiseaux	Artikel 3: eens met de eerdere reacties. Maak er 'kunnen' van.	Aanpassen, Zie de reacties op 1, 6, 25, 34 en 37	Tekst artikel 3: "zullen" wordt "kunnen" voor de rest ongewijzigd laten.
63		Artikel 6.2 en 7.3: er wordt verwezen naar artikelen. Van welke wet?	De Wet Gemeenschappelijke Regelingen, is in artikel 1, bij de begripsbepalingen onder a vastgelegd	Nvt
64		Artikel 6.3: was dit altijd al het geval? Of krijgen grote gemeenten nu meer stemmen in het AB? Wat is de onderbouwing hierbij? Ik verwacht dat een raad daar vragen over gaat stellen. Als het kan graag één regel onderbouwing toevoegen.	Is altijd al geweest en nu niet aangepast	Nvt

65		• Hoofdstuk 7 heet nog Overgangs- en slotbepalingen: is dat nodig nu de overgangsbepalingen eruit zijn gehaald?	Aanpassen in "Slotbepalingen"	Aangepast
20-aug-19	Nederweert Ger Odekerken	Artikel 7 Aanvullend bij de opmerking van de gemeente Landgraaf. Aan het openbaar lichaam Omnibuzz worden geen bevoegdheden overgedragen (delegatie). De gemeenten dragen met de GR aan Omnibuzz op om het doelgroepenvervoer uit te voeren. Het doelgroepen vervoer is een taak van de gemeenten. Met de GR regelen de gemeenten dat Omnibuzz deze taak uitvoert. In de toelichting bij de wijziging staat hierover: " Van belang is op te merken dat Omnibuzz derhalve niet bepaalt wie aanspraak kan maken op het doelgroepenvervoer dat door de gemeenten wordt betaald en door Omnibuzz wordt uitgevoerd. De gemeenten hebben de indicerende taak en bepalen wie derhalve toegang heeft tot het doelgroepenvervoer ". Van het opdragen van bevoegdheden (mandaat) is sprake als namens de gemeenten besluiten worden genomen. De gemeenten houden de verantwoordelijkheid en de zeggenschap. De vraag is nu of aan Omnibuzz <i>bevoegdheden</i> worden opgedragen of dat er in artikel 7 moet worden gesproken over <i>taken</i> die worden opgedragen.		
66			Zie 18	Tekst art. 7 niet aanpassen.
67		Artikel 15 Goede opmerkingen van Landgraaf.	Zie 13, 19 en 20	Aangepast, conform advies Capra
68		Artikel 30 lid 1 Zoals Landgraaf opmerkt, worden de wijzigingen opgenomen in een nieuwe regeling. Het is een nieuwe <i>gewijzigde</i> regeling. In de aanhef van het concept GR 2019 is opgenomen: "dat de colleges van voornoemde gemeenten of hun rechtsvoorgangers, per 11 mei 2016 de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz hebben gewijzigd dan wel daartoe zijn toegetreden".	Zie 22	Onduidelijk wat de strekking is van deze opmerking
69		Verder: De titel van de GR aanpassen als volgt: "Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz". In de GR 1 mei 2016 is ook deze titel gebruikt. In het concept staat nu "Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz" (wijzigingsversie 18062019)"	Aanpassen	Aangepast
70		In de aanhef opnemen dat de GR is aangegaan op 8 december 2005, de regeling is gewijzigd per 1 januari 2015 en per 11 mei 2016	Aanpassen	Aangepast
71	16-aug-19 Meerssen Miranda Thijssen	- Artikel 11 f en 11 g + art 15, lid 5 Car / UWO wordt: Wet normalisering rechtspositie ambtenaren is deze niet op 1-1-2020 van toepassing? En is die nieuwe wet meegenomen, o.a. blijft er onder de nieuwe wetgeving sprake benoeming?	Aanpassen, zie 13	Aangepast, conform advies Capra
72		- De positie van een adviesraad: is dit iets wat ook in de GR benoemd kan worden/moet worden? We denken van niet, maar goed.	Hoef niet expliciet in GR opgenomen te worden. GR biedt de mogelijkheid om bv een commissie van advies of adviesraad in te stellen. Uitvoering aan DB cq AB	Nvt