

Schriftelijke ronde voor raadsvergadering 14 mei 2020 in plaats van commissie Leefomgeving

Nr	Onderwerp	Document (raadsvoorstel/ bijlage)	Blz.	Vraag	Fractie
1	Wegbeheerplan	Raadsvoorstel	2	Wat is het gewenste kwaliteitsniveau - de prestatie - als doelstelling voor het wegbeheer? Maakt het aspect duurzaamheid (t.a.v. milieu en omgeving) hier ook onderdeel van uit? Wij kunnen geen duidelijk geformuleerde doelstelling achterhalen in het raadsvoorstel of het wegbeheerplan.	D66
		Raadsvoorstel	2	Wat dient de (minimale) kwaliteit van het gewenste onderhoudsniveau te zijn? Uitgedrukt in niveau A+ t/m D?	D66
		Raadsvoorstel	2	Hoe wordt omgegaan met de bij de evaluatie onderscheiden kwaliteiten? En dan in het bijzonder met de kwaliteiten C (matig) en B (voldoende)? Hoe is de financiële impact van de onderhoudsbehoefte van de wegen die deze kwaliteitsscore hebben in het wegbeheerplan verdisconteerd?	D66
		Raadsvoorstel	2	Onder relatie beeldkwaliteit-wegbeheer staat vermeld dat het laagste kwaliteitsniveau waarvoor een beheerder of bestuurder kan kiezen niveau C is. Betekent dat concreet dat onderhoud in principe pas aan de orde is wanneer hier niet minimaal aan voldaan is, of wordt al bij hogere kwaliteitsniveau's anticiperend onderhoud verricht om kwaliteitsniveau D te voorkomen.	D66
		Raadsvoorstel		Wat is achterstallig onderhoud? Is daar een kwaliteitsniveau aan te koppelen? Hebben we het dan alleen om kwaliteitsniveau D of is C ook al achterstallig?	D66
		Raadsvoorstel	5	Hoe zijn de kwaliteitsinhoudelijke verantwoordelijkheid op het gebied van wegbeheer en de daarmee samenhangende gemeentelijke financiële taak op elkaar afgestemd? Biedt het wegbeheerplan inzicht in mogelijke keuzevarianten als het gaat om kwaliteit versus financiële lasten? Dit hangt samen met het optimaliseren van levenscycluskosten van de infra, meer onderhoud voorkomt hogere lasten op termijn. Hoe wordt deze afweging gemaakt?	D66
		Raadsvoorstel	5	Kan het college op basis van de uitvoerige analyses kwaliteitstechnisch en financieel ter onderbouwing van het wegbeheerplan de financiële bandbreedte aangeven waarbinnen in het kader van nog verantwoord wegbeheer door de raad een keuze gemaakt kan worden?	D66
		Wegbeheerplan	22	Verschil tussen tabel 6.1 en 6.2. Minimale onderhoudsniveau benodigd budget van 1,5 mio., na optimalisatie door gemeente: 765.400+342.000 (rehabilitatie) = 1,1 mio? Is dit niet de juiste rekensom of kan dit verschil worden verklaard?	D66
		Wegbeheerplan	13	Uit figuur 4.2 blijkt dat een groot deel van de wegen omstreeks 1970 is aangelegd. Een grote vervangingsopgave komt op de gemeente af in de periode 2030-2039 op de gemeente af. Dit plan richt zich op de komende 4 jaar. Wordt deze doorkijk elders wel al meegenomen?	D66
		Bijlage 6		Welke criteria worden gehanteerd bij het onderzoek ter selectie van die wegen die aan gebruik onttrokken kunnen worden en daarom ook uit het onderhoud kunnen worden genomen of op een lager onderhoudsniveau kunnen worden gezet?	D66

Nr	Onderwerp	Document (raadsvoorstel/ bijlage)	Blz.	Vraag	Fractie
		Bijlage 6		Voor welk gebruik worden deze wegen onttrokken en wat betekent onttrekking voor het fietsnetwerk? Gaat het om onttrekking voor doorgaand autoverkeer of ook voor doorgaand fietsverkeer?	D66
		Bijlage 6		Wat wordt in het onderzoek meegenomen als het om haalbaarheid van afsluiten gaat?	D66
		Bijlage 6		Wat is het acceptabele voldoende onderhoudsniveau van wegen die buiten gebruik worden genomen op basis waarvan er van uitgegaan wordt dat daar in de periode 2020/2024 geen onderhoudskosten zijn?	D66
		Bijlage 6		Bijlage 6 is dubbel bijgevoegd bij het raadsvoorstel.	D66
		Bijlage 6		Is het mogelijk om hier een visuele weergave van te maken? Dit is veel nuttiger om een juist beeld hiervan te krijgen.	D66
		Raadsvoorstel	3 van 7	Het vullen van de voegen bij het vrij liggend fietspad naar Ransdaal staat gepland in 2020. Voor welke periode in 2020 is dit voorzien?	DV
		Raadsvoorstel	4 van 7	4e alinea: a) Hoe beoogt men deze wegen af te sluiten (met welke voorzieningen)? Is dit daadwerkelijk een afsluiting, enkel bestaande uit bebording als benoemd in bijlage 6?; b) Is deze beoogde/te onderzoeken afsluiting reeds met derden besproken, zoals bijvoorbeeld het Rijk? Het Rijk heeft bijvoorbeeld aan de Rietjesdalerweg een regenwaterbuffer liggen en de taluds tussen voornoemde weg en de A76 dienen door het Rijk onderhouden te worden; c) Weegt de investering van het afsluiten op tegen het stoppen/beperken van onderhoud aan wegen (verhardingen)?; d) Om hoeveel kilometer af te sluiten wegen gaat het? e) Is het een optie om aan deze wegen een minimaal onderhoudsniveau te verbinden (C of D) waarmee wordt voldaan aan de kaders van de provincie en de gemeente enige aansprakelijkheidsstelling kan voorkomen/afwenden? f) Indien dit voornamelijk landweggetjes zijn die door zwaar materieel (landbouwvoertuigen) worden bereden zal de degeneratie van deze wegen niet minder snel gaan dan door de beoogde afsluiting. Wordt deze mening gedeeld of heeft men redenen om aan te nemen dat deze beoogde afsluiting middels bebording daadwerkelijk een kostenbesparing met zich mee brengt; In het verlengde van voorgaande vragen leggen we ook nog de relatie met pagina 5 van dit raadsvoorstel en bijlage 6: g) Het voornemen is er om de buitenwegen te sluiten voor doorgaand verkeer waardoor er geen onderhoud is voorzien van 2020 tot 2024. Is er onderzoek gedaan naar de intensiteit van bewegingen over deze wegen? h) Is er na 2024 wel onderhoud voorzien, zodat deze maatregel (eventueel) teruggedraaid kan worden?	DV

Nr	Onderwerp	Document (raadsvoorstel/ bijlage)	Blz.	Vraag	Fractie
		Raadsvoorstel	4 van 7	5 ^e alinea: Op basis van expert judgement en/of historische gegevens is toch een reservering te maken voor vorstschades? Hier graag in voorzien. Zo wordt een realistischer beeld geschetst.	DV
		Raadsvoorstel	5 van 7	1 ^e alinea: a) Vanuit de maatregelentoets zijn de bedragen voor '20/'21 naar beneden bijgesteld. Dit ondanks de schadebeelden aan de verharding van de Heerlerweg welke mogelijk niet op derden verhaald kunnen worden? b) Wanneer is het benodigde herstel van de Heerlerweg voorzien om verdere versnelde degeneratie en veiligheidsissues te voorkomen?	DV
		Raadsvoorstel	6 van 7	a) Ook in dit raadsvoorstel worden bijlagen wederom inconsequent benoemd. Indien men verwijst naar een bijlage dan horen hier de kenmerken (titel, datum en versie) bij. Nogmaals het uitdrukkelijke verzoek om hier bij volgende stukken aandacht aan te schenken; b) Waarom is bijlage 6 separaat benoemd en bijgevoegd? Dit document is gelijk aan bijlage 6 van het rapport van Sweco.	DV
		Bijlage van Sweco	5	Uitgangspunten: De prijsberekeningen zijn gebaseerd op gwwkosten.nl met een prijspeil van 2019. Is dit reëel/nog relevant?	DV
		Bijlage van Sweco	6	STRIP: Wanneer mogen we STRIP 2.0 verwachten?	DV
		Bijlage van Sweco	12-13	Ouderdom verharding. Vooral in periode 2030 tot 2039 dient rekening gehouden te worden met een vervangingspiek. Wordt hier financieel al rekening mee gehouden? Wordt er bijvoorbeeld een reserve opgebouwd?	DV
		Bijlage van Sweco	12	Par. 4.1.3: Is er al nagedacht om een investeringsplan op te stellen voor de lange termijn of wordt hierin voorzien door het periodiek opstellen/herzien van het wegenbeheerplan?	DV
		Bijlage van Sweco	18	Par. 5.3.5: a) Hier wordt gesteld dat er niet met teerhoudend asfalt is gerekend. Dit dient per project te worden bekeken. De grafiek op pag. 13 van deze bijlage laat zien dat tussen 1960 en 1980 een aanzienlijk deel asfaltverharding is aangebracht. Dit impliceert een hele grote kans op teerhoudend asfalt. Het was dus beter geweest om dit dan juist wel te begroten! Of leert de onderhoudshistorie dat tussen 1980 en nu delen hiervan vervangen zijn door Niet Teerhoudend asfalt? b) Het ontbreken van de kosten a.g.v. vrijkomend teerhoudend asfalt maakt ook geen deel uit van de financiële risico's van het Raadsvoorstel. Wij zien dit graag gekwantificeerd (inschatting van hoeveelheden vermenigvuldigd met een eenheidsprijs).	DV

Nr	Onderwerp	Document (raadsvoorstel/ bijlage)	Blz.	Vraag	Fractie
		Bijlage van Sweco	27	Geluid/Duurzaamheid: In beide paragrafen wordt gesproken over geluidreductie. Dit kan bijvoorbeeld middels realisatie van een geluidarm wegdek. De mogelijkheden worden per weg bekeken zoals toegezegd n.a.v. het verzoek van de Raad en het antwoord hierop vanuit het College indien overschrijding van het geluidplafond aan de orde is? Zo ook het gebruik maken van een subsidie bedoelt om geluidreducerende maatregelen aan de gevel te treffen?	DV
		Conceptbesluit		Pag1 bullit2: Worden eventuele afsluitingen onderzocht? Of worden een aantal wegen afgesloten voor doorgaand verkeer?	VVD
				Maakt goedkeuring van het RV het tot een verplichting om over te gaan tot daadwerkelijke uitvoering van het beheerplan?	VVD
				• Welke kosten voor het terug brengen naar een A-niveau worden voor de verschillende wegen geraamd als de afgesloten wegen (bijlage 6) na afsluiting weer worden opengesteld? • Wie beheren het administratieve wegenbeheersysteem? • Welke kosten zijn gemoeid met het bijhouden van diezelfde administratie? • Hoeveel uitvoerende partijen komen er in het spel? • En wie is verantwoordelijk voor de garantie van (af)geleverde werken? E.e.a. terugleidend naar de problemen bij de Valkenburgerweg • Wie is of word verantwoordelijk voor de staat van de wegverharding als de door bewoners in gebruik zijnde Esschenderweg te Weustenrade uit het wegbeheerplan word gehaald?	VVD
2	Visie Vrijetijdseconomie Zuid-Limburg	Raadsvoorstel	n.v.t.	D66 vraagt daarom of het college kan aangeven waarom de focus van deze beleidsvisie zo nadrukkelijk alleen binnen de nationale grenzen ligt?	D66
		Raadsvoorstel	n.v.t.	Er wordt gewag gemaakt van trends en ontwikkelingen van buiten af en in een tijd van overvloed die veel impact hebben op de sector en de behoeften en verwachtingen van gasten. Daarmee is de visie nog te eenzijdig gericht op alleen de 'consumptieve' vrijetijdseconomie. Is het college met D66 van mening dat aspecten van duurzaamheid rondom toerisme en recreatie méér aan bod dienen te komen?	D66
		Raadsvoorstel	n.v.t.	In het stuk staat dat de financiële consequenties nog niet duidelijk zijn en t.z.t. aan de raad worden voorgelegd, volgens mij ook helder. Ik zou graag willen weten waar het college zelf aan denkt m.b.t. concrete projecten en welke financiële impact dit heeft?	D66
		Raadsvoorstel	n.v.t.	Logischerwijs heeft dit stuk een bepaalde doorlooptijd gehad maar huidige problematiek m.b.t. corona brengt dit geheel mogelijk in een ander daglicht? In buitengebied juist de ruimte en minder stedelijk zoeken? Wordt hier actie in ondernomen door de participanten?	D66

Nr	Onderwerp	Document (raadsvoorstel/ bijlage)	Blz.	Vraag	Fractie
		Raadsvoorstel	3 van 4	De vijf pijlers, punt 1 Kwaliteit: 2 ^e aanhalingsteken: de landschap dient vervangen te worden door het landschap.	DV
			4 van 4	Ook in dit raadsvoorstel worden bijlagen wederom inconsequent benoemd. Indien men verwijst naar een bijlage dan horen hier de kenmerken (titel, datum en versie) bij. In dit geval is vermoedelijk de bestandsnaam vanuit een map op het systeem gekopieerd (.pdf).	DV
				* Het document staat in de ruimste zin van het woord 'open' open voor interpretatie en invulling. * Is het college, net als de vvd van mening dat één van de belangrijkste onderdelen van dit visiedocument genaamd de 'horeca' zo goed als helemaal stil ligt? * Zo ja, waarom word daar geen gewag van gemaakt in het visie document? * Zo nee, dan verneemt de vvd graag uw zienswijze. * In hoeverre en in welke hoedanigheid ziet het college dit document corona proof. * Pag2 Doel visie en ambitie. Kan het college in cijfers aangeven wanneer de honger van de ambitie gestilt is? * In welke hoeveelheid aan euro's moeten wij denken? * Waar ligt het plafond qua aantallen aan dagtoeristen, seizoensgebonden toeristen? * Graag cijfers te benoemen per sector, evenement, attracties enzovoort. * Bij welk inwoneraantal is het plafond bereikt? * Bij welk aantal aan bedrijven is het plafond bereikt?	VVD