

Aan de leden van de gemeenteraad

|                                                                                       |                   |                                              |                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Uw brief van</b>                                                                   | <b>Uw kenmerk</b> | <b>Ons kenmerk</b><br>237583                 | <b>Voerendaal</b><br>22-februari-2022 |
| <b>Onderwerp</b><br>Beantwoording vervolgvragen CDA<br>fractie over Open Club Klimmen |                   | <b>Behandeld door</b><br>M. van Rossenberg - | <b>Bijlagen</b>                       |

Beste leden van de gemeenteraad,

Hierbij de beantwoording van de vervolgvragen van de CDA-fractie d.d. 31 januari 2022 over de Open Club Klimmen.

De vervolgvragen zijn een reactie op onze beantwoording van de vragen van de CDA-fractie (kenmerk 228244 d.d. 11 januari 2022). De nieuwe vragen en antwoorden zijn voor alle duidelijkheid in grijs aangegeven.

**Vraag 2:**

“Wat is de financiële situatie rekening houdende met gestegen bouwkosten en een door de raad vastgesteld bedrag voor de realisatie van het totale plan?”

**Uw antwoord:** “De financiële situatie is niet gewijzigd. De toelichting van de wethouder in de raad van november 2021 is de actuele situatie”.

**Nieuwe vraag:**

In de Raadsvergadering heeft wethouder Braun aangegeven dat “hem géén concrete feiten bekend zijn dat de Open Club Klimmen duurder gaat worden”. Ook werd hier wederom het door de Raad vastgestelde bedrag van 13 miljoen euro genoemd. De agenda van de raadsvergadering van 9 december staat agendapunt 3: de lijst van toezeggingen uit IBABS 25-11-2021. Hierin staat vermeld: “Wethouder Braun zegt toe dat de meest actuele doorrekening van de kosten Open Club Klimmen met de raad zal worden gedeeld, zodra die voorhanden is.

Wat ons bevreemd is dat in de 1<sup>ste</sup> Nota van Inlichtingen bij de selectieleidraad aanbesteding integraal ontwerpplan OCK, opgesteld door de RO-groep d.d. 20 juli 2020, wordt aangegeven dat het budget 5,4 miljoen euro (excl. BTW) bedraagt en in de aankondiging van een opdracht d.d. 04 juli 2021 voor een bouwteampartner OCK onder 11.1.5. een bedrag wordt genoemd van 6 miljoen euro.

Maar 4 maanden later, in de raadsvergadering van november 2021, heeft de wethouder nog geen concrete aanwijzing dat de OCK duurder gaat worden?

**Antwoord:**

Het verschil in het taakstellende bouw- en aanlegbudget in de aanbestedingsleidraad van de aanbesteding integraal ontwerpteam (€ 5,4 miljoen excl. BTW) en de aanbestedingsleidraad voor de bouwteampartner (€ 6,0 miljoen excl. BTW) wordt veroorzaakt door:

- a) In de leidraad voor het ontwerpteam was de investering in de tennisbanen niet meegenomen omdat deze voor de ontwerpopgave niet direct relevant is;
- b) In de leidraad voor de bouwteampartner is rekening gehouden met prijsstijging van de bouwkosten, voor zover deze reeds was meegenomen in de Stichtingskosten OCK (als onderlegger bij het raadsvoorstel OCK d.d. juni 2020).

**Vraag 3:**

“Heeft de architect in zijn opdracht aangegeven gekregen wat de maximale bouwkosten mogen zijn voor het totale bouwplan?”

**Uw antwoord:** “De gemeente heeft aan het ontwerpteam aangegeven wat het taakstellend bouwbudget is. Aan het einde van elke ontwerpfase wordt een financiële raming opgesteld om te toetsen of het ontwerp binnen het taakstellend bouwbudget blijft”.

**Nieuwe vraag:**

In de aanbesteding aan de architecten (zie reactie vraag 2) is een budget genoemd van 5,4 miljoen euro. Is aan het einde van het VO een financiële raming opgesteld om te toetsen of het ontwerp binnen het taakstellend budget blijft? Is dit met de raad gecommuniceerd?

In de niet openbare Europese aanbesteding voor de bouwteampartner (zie reactie vraag 2) staat een bedrag genoemd van 6 miljoen euro. Vanwaar deze verhoging tussen VO en aanbesteding bouwpartner van € 600.000,-. Hoe kan het zijn dat U in de beantwoording van vraag 2 en vraag 3 aangeeft dat de financiële situatie niet is gewijzigd?

**Antwoord:**

Het ontwerpteam heeft aan het einde van de VO-fase een raming opgesteld van de bouw- en aanlegkosten. De conclusie van deze raming - die in de fase van het VO een nauwkeurigheid heeft van plus of min 10% - was dat deze voldeed aan het taakstellend budget. Dit is mondeling gecommuniceerd in de informatiebijeenkomst OCK 24 juni 2021, waarin het VO is gepresenteerd. Het verschil in het taakstellende bouw- en aanlegbudget in de aanbestedingsleidraad van de aanbesteding integraal ontwerpteam is toegelicht in het bovenstaande antwoord op vraag 2.

**Vraag 9:**

Houdbaarheid bestaande lagere school?

**Uw antwoord:** “De exploitatie van het huidige schoolgebouw en de gymzaal valt onder de verantwoordelijkheid van INNOVO. Juist omdat het gebouw gesloopt gaat worden, voert INNOVO alleen de hoogst noodzakelijke reparaties/werkzaamheden uit en dit wordt ad hoc beoordeeld”.

**Nieuwe vraag:**

De te treffen ventilatievoorzieningen, conform de corona-voorschriften, komen die ook voor rekening van INNOVO? Of komt dit voor rekening van de gemeente eventueel aangevuld met subsidies van de rijksoverheid? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de ventilatie van het schoolgebouw?

**Antwoord:**

INNOVO houdt zich in beginsel aan de algemene richtlijnen zoals die door de instanties worden uitgevaardigd. Vanaf januari 2022 is INNOVO bezig met de uitrol van gecertificeerde meters in haar scholen. Deze registreren temperatuur, CO2, luchtvochtigheid en fijnstof. Ze zijn op stand uit te lezen en kunnen desgewenst ook rapporten uitdraaien die dan iets kunnen zeggen over de luchtkwaliteit. Met behulp van deze meters kan ook bepaald worden of er tussentijds geventileerd moet worden, buiten de reguliere momenten.

**Vraag 13:**

Stand van zaken met betrekking tot het WETRA-veld.

**Uw antwoord:** "De planning is dat de herstelmaatregelen voor het WETRA-veld in de eerste helft van 2022 worden uitgevoerd. In verband met de lopende juridische procedure doen wij op dit moment verder geen uitspraken".

**Nieuwe vraag:**

Ik heb eerder al aangegeven dat het heel onverstandig is om zelf herstelwerkzaamheden uit te voeren, zonder dat hier een gerechtelijke uitspraak aan ten grondslag ligt. Wat nou als de betreffende aannemer wordt veroordeeld tot herstel en de gemeente heeft de herstelwerkzaamheden al zelf uitgevoerd. Waarom wil de gemeente in de eerste helft van 2022 met de herstelwerkzaamheden gaan starten? Hellas heeft in een eerder stadium aangegeven, dat zij zich vooralsnog goed kunnen redden met uitsluitend het kunstgrasveld. Verder is ten gevolge van de situering van het WETRA-veld dit veld pas echt te gebruiken op het moment dat de OCK(het gebouw) gerealiseerd is.

Zodra de financiële situatie besproken gaat worden in de raad zal toch zeker ook een eventueel financieel risico m.b.t. het herstel van het WETRA-veld moeten worden meegenomen. Of blijft het eerdere standpunt gehandhaafd dat alle kosten op de aannemer en de directievoerder worden verhaald?

**Antwoord:**

De aannemer is eerst in de gelegenheid gesteld het herstel zelf ter hand te nemen maar heeft daaraan geen gevolg gegeven. De gemeente loopt geen aanvullende risico's als zij zelf de herstelwerkzaamheden ter hand neemt en de kosten daarvan verhaalt op de aannemer/directievoerder. Deze werkwijze is intern en extern juridisch getoetst. De herstelwerkzaamheden worden nu zelf ter hand genomen, omdat de kosten van herstel steeds hoger worden naarmate we langer wachten en vanwege de toenemende behoefte aan capaciteit voor de velden bij VV Hellas.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VOERENDAAL,

de secretaris,

de burgemeester,

C.J.H.M. Janssen

W. Houben