

Vergaderdatum 24-01-2017

Aanwezig Burgemeester Wil Houben
Gemeentesecretaris Bert Timmermans
Wethouder Jo Brauers
Wethouder Peter Thomas

Afwezig Wethouder Patrick Leunissen (vakantie)

Zaak	Onderwerp	Samenvatting	Besluit
35590	Afzien vestiging kwalitatieve verplichting Hellebeukerweg 25b13 en b14	Een eigenaar van twee recreatieve bungalows op Domein Hellebeuk is voornemens een aangrenzende strook grond aan te kopen van de Vereniging van Eigenaars. In feite maakt de betreffende strook al lange tijd deel uit van de betreffende recreatieve percelen. Tussen partijen bestaat hierover overeenstemming. Voorgesteld wordt om de kwalitatieve verplichting die op de betreffende strook grond rust te laten vervallen. Op basis van de afspraken die in 2013 tussen gemeente en de Vereniging van eigenaars is gemaakt, kan de gemeente hiervoor toestemming verlenen.	akkoord • In te stemmen met het laten vervallen van de kwalitatieve verplichting op een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Klimmen, sectie C, nummer 3924, groot circa 75 centiare, een en ander zoals gearceerd in de bijlage bij dit besluit, bij verkoop van dit perceelsgedeelte door de Coöperatieve Vereniging van Eigenaars Domein Hellebeuk U.A. aan de heer L.A.G. Bemelmans en/of mevrouw B.D.A. Sampermans.
35581	Beslissing op bezwaar Putweg 45a	Op 28 juli 2016 is er een last onder dwangsom opgelegd aan de heer H.A.C. Grooten en mevrouw H.P. Grooten-Huynen. De last onder dwangsom omvat 12 geconstateerde overtredingen. Aanleiding van deze last onder dwangsom is een verzoek tot handhaving gedaan op 23 maart 2016. Namens de heer en mevrouw Grooten-Huynen is door de heer mr. P.H.J. Soogele (Aelmans ROM) bezwaar gemaakt op 31 augustus 2016. De heer en mevrouw Grooten-Huynen zijn belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit bezwaar is binnen de gestelde termijn ingediend en voldoet aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. Op 14 november 2016 is er een hoorzitting gehouden ter behandeling van het ingediende bezwaar.	akkoord 1. Het college besluit het bezwaarschrift, ingediend door de heer P.H.J. Soogele namens de heer H.A.C. Grooten en mevrouw H.P. Grooten-Huynen ontvankelijk en ongegrond te verklaren. 2. Het college laat het bestreden besluit in stand. 3. Het college neemt het advies van de VONSS over en legt dit integraal ten grondslag aan deze beschikking op bezwaar. 4. De bezwaarmaker schriftelijk gemotiveerd in kennis stellen van dit besluit middels bijgevoegde brief.
35513	voorstel beslissing op bezwaar	Op 26 mei 2016 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen gericht tegen de plaatsing van een paaltje in de bestrating van de inrit van het perceel Colmont 6 te Voerendaal. Dit verzoek is op 5 juli 2016 afgewezen. Namens de heer R.L.P. Blezer is er op 29 juli 2016 een bezwaarschrift tegen dit besluit ontvangen. De heer Blezer is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb). Dit bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn ontvangen en voldoet aan de vereisten van artikel 6.6 Awb.	akkoord 1. Het bezwaarschrift van de heer Van Kuijk ingediend namens zijn cliënt de heer Blezer ontvankelijk en ongegrond verklaren. 2. Het besluit tot weigering om handhavend op te treden d.d. 5 juli 2016 in stand in stand te laten. 3. Nu er geen sprake is van herroeping van het bestreden besluit het verzoek om proceskostenvergoeding afwijzen. 4. Dit besluit schriftelijk en gemotiveerd aan de heer Blezer mede te delen middels bijgevoegde brief.
35488	beslissing op bezwaar Luiperbeekstraat	Op 29 maart 2016 heeft uw college een handhavingsverzoek ontvangen gericht tegen het bouwen van een keermuur en een erfafscheiding zonder daartoe verleende omgevingsvergunning voor het bouwen aan de Luiperbeekstraat 42 te Klimmen. Dit is een overtreding van artikel 2.1 eerste lid, onder a, van de Wabo. Dit verzoek tot handhaving is gedeeltelijk afgewezen op 4 mei 2016. Ten aanzien van twee geconstateerde overtredingen is het verzoek tot handhaving toegewezen. Het betreft:	akkoord 1. Het bezwaarschrift conform het advies van de bezwaarschriftencommissie ontvankelijk en ongegrond te verklaren. 2. Het besluit tot afwijzing van het verzoek tot handhaving d.d. 05 juli 2016 in stand laten. 3. Nu er geen sprake is van herroeping van het bestreden besluit op basis van artikel 7:15 Awb het verzoek om proceskostenvergoeding afwijzen. 4. De bezwaarmaker en mevrouw Reuver schriftelijk gemotiveerd in kennis

		<p>1. Een gerealiseerde keermuur op het perceel van mevrouw Reuver nabij de perceelsgrens met de familie Heijlands;</p> <p>2. Een gerealiseerde erfafscheiding (betonnen schutting) op het perceel van mevrouw Reuver nabij de perceelsgrens van de familie Heijlands.</p> <p>Ten aanzien van twee andere punten is het verzoek tot handhaving afgewezen.</p> <p>Mevrouw Reuver heeft op 7 juni 2016 alsnog een omgevingsvergunning voor het bouwen ingediend.</p> <p>Op 25 juli 2016 (verzonden 28 juli 2016) is er een besluit van uw college verzonden waarbij de handhavingprocedure ten aanzien van de keermuur en de erfafscheiding op het perceel Luiperbeekstraat 42 te Klimmen is beëindigd wegens concreet zicht op legalisatie.</p> <p>Namens de familie Heijlands is er op 15 augustus 2016 een bezwaarschrift tegen dit besluit ontvangen. De familie Heijlands is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn ontvangen en voldoet aan de vereisten van artikel 6.5 van de Awb.</p>	stellen van dit besluit middels bijgevoegde brief.
35402	afwijken advies RCE wijzigen monument Cortenbach 2 (Petit)	<p>De heer J.H. Petit, Hongerbeekstraat 33 te Voerendaal, heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het verbouwen van de bestaande monumentale hoeve ten behoeve van het uitbreiden van de bedrijfswoning.</p> <p>De aanvraag betreft het wijzigen (herbestemmen) van een Rijksmonument en is daarom voor advies voorgelegd aan de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (hierna te noemen RCE). In het advies van de RCE vraagt zij te zoeken naar een betere balans tussen oud en nieuw en het plan op een aantal punten te wijzigen en aan te vullen. Wij zijn van mening dat het plan voldoende balans geeft tussen het behoud van het monument en het mogelijk maken van een nieuwe functie in het gebouw. Wij stellen voor het advies van de RCE gemotiveerd naast ons neer te leggen en de omgevingsvergunning (in ontwerp) te verlenen.</p>	<p>akkoord</p> <p>1. De gevraagde omgevingsvergunning (in ontwerp) verlenen voor het verbouwen van de monumentale hoeve tot woning op het adres Cortenbach 2 te Voerendaal waarbij wordt afgeweken van het advies van de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed.</p> <p>2. In dit kader de ontwerp-vergunning gedurende zes weken openbaar ter inzage leggen en de RCE hiervan een afschrift toezenden.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voerendaal, gehouden op 31-01-2017.

Burgemeester en Wethouders van Voerendaal,
De secretaris

De burgemeester

H.H.M. Timmermans

W. Houben