



Betreft: Vervolg vragen fractie **CDA**-fractie Voerendaal m.b.t. de Open Club Klimmen.
Datum: 31-1-2022

Aan: College van Wethouders van de Gemeente Voerendaal

Onderwerp: Vragen CDA-fractie Open Club Klimmen
Uw kenmerk 228244
d.d. 11 januari 2022

Beste Wethouder,

Op 11 januari 2022 hebben wij antwoord gekregen op een aantal vragen betreffende de OCK. Onze dank is zeer groot dat we de beantwoording hebben mogen ontvangen.

Enkele zaken blijven echter onduidelijk en zouden we nog graag wat toelichting op hebben:

Vraag 2:

“Wat is de financiële situatie rekening houdende met gestegen bouwkosten en een door de raad vastgesteld bedrag voor de realisatie van het totale plan?”

Uw antwoord: “De financiële situatie is niet gewijzigd.

De toelichting van de wethouder in de raad van november 2021 is de actuele situatie”.

In de Raadsvergadering heeft wethouder Braun aangegeven dat “hem géén concrete feiten bekend zijn dat de Open Club Klimmen duurder gaat worden”. Ook werd hier wederom het door de Raad vastgestelde bedrag van 13 miljoen euro genoemd.

De agenda van de raadsvergadering van 9 december staat agendapunt 3: de lijst van toezeggingen uit IBABS 25-11-2021. Hierin staat vermeld: “Wethouder Braun zegt toe dat de meest actuele doorrekening van de kosten Open Club Klimmen met de raad zal worden gedeeld, zodra die voorhanden is.

Wat ons bevreemd is dat in de 1^{ste} Nota van Inlichtingen bij de selectieleidraad aanbesteding integraal ontwerpplan OCK, opgesteld door de RO-groep d.d. 20 juli 2020, wordt aangegeven dat het budget 5,4 miljoen euro (excl. BTW) bedraagt en in de aankondiging van een opdracht d.d. 04 juli 2021 voor een bouwteampartner OCK onder 11.1.5. een bedrag wordt genoemd van 6 miljoen euro.

Maar 4 maanden later, in de raadsvergadering van november 2021, heeft de wethouder nog geen concrete aanwijzing dat de OCK duurder gaat worden?

Vraag 3:

“Heeft de architect in zijn opdracht aangegeven gekregen wat de maximale bouwkosten mogen zijn voor het totale bouwplan?”

Uw antwoord: “De gemeente heeft aan het ontwerpteam aangegeven wat het taakstellend bouwbudget is. Aan het einde van elke ontwerpfase wordt een financiële raming opgesteld om te toetsen of het ontwerp binnen het taakstellend bouwbudget blijft”. In de aanbesteding aan de architecten (zie reactie vraag 2) is een budget genoemd van 5,4 miljoen euro. Is aan het einde van het VO een financiële raming opgesteld om te toetsen of het ontwerp binnen het taakstellend budget blijft? Is dit met de raad gecommuniceerd? In de niet openbare Europese aanbesteding voor de bouwteampartner (zie reactie vraag 2) staat een bedrag genoemd van 6 miljoen euro. Vanwaar deze verhoging tussen VO en aanbesteding bouwpartner van € 600.000,-. Hoe kan het zijn dat U in de beantwoording van vraag 2 en vraag 3 aangeeft dat de financiële situatie niet is gewijzigd?

Vraag 9:

Houdbaarheid bestaande lagere school?

Uw antwoord:

De exploitatie van het huidige schoolgebouw en de gymzaal valt onder de verantwoordelijkheid van INNOVO. Juist omdat het gebouw gesloopt gaat worden, voert INNOVO alleen de hoogst noodzakelijke reparaties/werkzaamheden uit en dit wordt ad hoc beoordeeld”.

De te treffen ventilatievoorzieningen, conform de corona-voorschriften, komen die ook voor rekening van INNOVO? Of komt dit voor rekening van de gemeente eventueel aangevuld met subsidies van de rijksoverheid? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de ventilatie van het schoolgebouw?

Vraag 13:

Stand van zaken met betrekking tot het WETRA-veld.

Uw antwoord:

De planning is dat de herstelmaatregelen voor het WETRA-veld in de eerste helft van 2022 worden uitgevoerd. In verband met de lopende juridische procedure doen wij op dit moment verder geen uitspraken”.

Ik heb eerder al aangegeven dat het heel onverstandig is om zelf herstelwerkzaamheden uit te voeren, zonder dat hier een gerechtelijke uitspraak aan ten grondslag ligt. Wat nou als de betreffende aannemer wordt veroordeeld tot herstel en de gemeente heeft de herstelwerkzaamheden al zelf uitgevoerd. Waarom wil de gemeente in de eerste helft van 2022 met de herstelwerkzaamheden gaan starten? Helaas heeft in een eerder stadium aangegeven, dat zij zich vooralsnog goed kunnen redden met uitsluitend het kunstgrasveld. Verder is ten gevolge van de situering van het WETRA-veld dit veld pas echt te gebruiken op het moment dat de OCK(het gebouw) gerealiseerd is. Zodra de financiële situatie besproken gaat worden in de raad zal toch zeker ook een eventueel financieel risico m.b.t. het herstel van het WETRA-veld moeten worden meegenomen. Of blijft het eerdere standpunt gehandhaafd dat alle kosten op de aannemer en de directievoerder worden verhaald?

Alvast bedankt en we zien de antwoorden graag schriftelijk tegemoet.

Fractie **CDA** Voerendaal

Fractie voorzitter Guillaume Delsing