

Fractie Democraten Voerendaal

Uw brief van 3 april 2017	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voerendaal 12 september 2017
Onderwerp Vragen inzake groenstrook Cortenbacherveld-Grachtstraat		Behandeld door F.J.M. Hamans	Bijlagen

Geachte fractie Democraten Voerendaal,

Uw fractie heeft het college van burgemeester en wethouders op 3 april jl. een brief gestuurd met een vijftal vragen inzake de groenstrook Cortenbacherveld - Grachtstraat. Onderstaand treft u achtereenvolgens per vraag onze reactie aan.

1. Is deze situatie, uit het verleden en ook nu, bij de gemeente bekend?

Ja, de situatie is bij ons bekend als het gaat om de problematiek van deze specifieke locatie. Helaas bereiken de klachten en meldingen van de bewoners ons onvoldoende. In het afgelopen jaar hebben wij slechts één klacht met betrekking tot het onderhoud van deze groenstrook ontvangen. Deze klacht is naar tevredenheid van de melder afgehandeld.

2. Op een deel is weliswaar aanplant gerealiseerd, maar dat overwoekert heel erg en waarom is er niet over de gehele groenstrook fatsoenlijke aanplant gerealiseerd?

In samenspraak met de bewoners is destijds bewust gekozen om de kopse kanten van de groenstrook dicht te laten met bosplantsoen. Dit vanwege het beperken van de toegankelijkheid (veiligheid) en inkijk (privacy). Vanwege een gedeelde wens voor een vrij uitzicht richting het Cortenbacherveld, is tevens gekozen voor het aanleggen van (lage) heesterbeplanting. Ondanks verschillende inboetpogingen slaat de heesterbeplanting plaatselijk niet goed aan. Dit heeft deels te maken met de groeiomstandigheden (voorheen bosplantsoen), maar eveneens met de onderhoudsintensiteit.

3. Wordt hier regelmatig onderhoud gepleegd? Zo niet, wat is hiervan dan de reden?

De frequentie van het onderhoud ten opzichte van de oude situatie is toegenomen. Gelet op de keuze van beplanting zou een hogere frequentie

wenselijk zijn. De achterliggende gedachte hierbij is dat een intensivering van het onderhoud ervoor zorgt dat de beplanting sneller sluit. Op het moment dat de beplanting gesloten is, hoeft er minder onderhoud uitgevoerd te worden. De ervaringen van de afgelopen jaren laten zien dat de strook door de ligging (buiten het gezichtsveld) wel eens overgeslagen is in de onderhoudsrondes. Een herstelactie die hier op volgt, zorgt er helaas niet voor dat de kwaliteit van de groenstrook verbetert. Ook organisatorisch is een intensivering van het onderhoud op een specifieke locatie moeilijk in de werkplanning te borgen. De problematiek die hiermee samenhangt (aansturing) heeft onze aandacht. Op het moment is de organisatie bezig met het anders organiseren van taken, alsmede met het aanreiken van handvaten aan voorlieden om beter in te spelen op onderhavige problematieken. De verwachting is dat het onderhoudsniveau hiermee aanzienlijk verbeterd kan worden.

4. *In de Berlostraat zijn een aantal jaren geleden ook de groenstroken achter een aantal woningen, voor niet, overgedragen aan de bewoners, zodat ze die bij hun tuinen konden voegen. Wat was de reden om dit hier wel te doen en in de Grachtstraat niet?*

In de Berlostraat hadden alle elf huishoudens een strook grond geheel bij hun tuin gevoegd. Deze inbezitnames waren grotendeels illegaal; slechts een klein deel was geregeld via een gebruiksovereenkomst met de gemeente. Daarnaast hadden alle bewoners erfafscheidingen geplaatst, waardoor de perceelsgrenzen visueel waren weerlegd. Bovendien hadden meerdere bewoners bouwwerken gerealiseerd. Als gevolg van deze situatie heeft het college in 2012 – in lijn met de aanpak aan de Grachtstraat - een overlegtraject met de betrokken bewoners opgestart met als doel het oneigenlijke grondgebruik ter plaatse op te heffen.

Inhoudelijk waren er echter de nodige verschillen ten opzichte van de groenstrook Cortenbacherveld-Grachtstraat te onderscheiden, te weten:

1. Anders dan in de Grachtstraat, hadden negen van de elf huishoudens de grondstrook geannexeerd en daarmee (juridisch) in bezit genomen. Met twee huishoudens waren (mondelinge) gebruiksovereenkomsten gesloten, waardoor hier (juridisch) sprake is van ingebruikname;
2. Er is vastgesteld dat voor de bovenstaande negen huishoudens sprake was van (bevrijdende) verjaring. Dit houdt in dat de strook meer dan 20 jaar onafgebroken in bezit is geweest, waardoor het eigendom van rechtswege over is gegaan op de betreffende huishoudens;
3. Per perceel was duidelijk aan te geven wie de gemeentelijke grond in bezit c.q. gebruik had genomen en als zodanig visueel begrensd had. Er was dan ook met zekerheid vast te stellen wie de (onrechtmatige daad van) grondannexatie had gepleegd;
4. De grondstrook deed, anders dan in de Grachtstraat, niet geheel dienst als groene afscheiding tussen de dorpsrand en het achterliggende Cortenbacherveld. Een gedeelte van de grondstrook grenst immers aan het pad dat gelegen is binnen het perceel van de Brede school.

Op grond van de individuele gesprekken met de bewoners van de Berlostraat 5 t/m 25, hebben alle huishoudens een beroep gedaan op bevrijdende verjaring. Indien hier sprake van is, komt de vordering die een gemeente kan instellen om haar eigendomsrecht op een onroerende zaak te handhaven (bijv. vordering tot

revindicatie), van rechtswege te vervallen. Nadat de verjaringstermijn van 20 jaar voltooid is, verkrijgt degene die de onroerende zaak op dat moment bezit, het eigendom hiervan. Negen bewoners hebben de zogenaamde bezitneming kunnen aantonen. Het beroep op verjaring is hen dan ook toegewezen. De twee overige bewoners hebben aangegeven dat zij in de jaren '70 afspraken met de gemeente hebben gemaakt om de grond te mogen gebruiken/bezitten. Mede vanwege het tegengaan van versnippering, is destijds besloten om deze grond eveneens over te dragen.

Voordat het traject van het opheffen van het oneigenlijk grondgebruik bij de groenstrook Cortenbacherveld-Grachtstraat is opgestart, is intern overwogen of legalisatie ter plaatse mogelijk zou zijn. In dat kader is met name het landschappelijke en ecologische belang van de groenstrook zwaar meegewogen. Legalisatie zou er bovendien toe geleid hebben dat een geheel nieuwe groenstrook aangelegd had moeten worden op het achterliggende akkerbouw-perceel. Dit zou het probleem enkel hebben verschoven. Om versnippering te voorkomen, zou legalisering bovendien enkel mogelijk zijn geweest wanneer alle bewoners hiermee in hadden gestemd. Derhalve zijn – nadat gesprekken met betrokken bewoners hebben plaatsgevonden – de gronden opgeëist door hen een termijn te gunnen om de onrechtmatig in gebruik genomen grond te ontruimen, zodat de gemeente vervolgens als eigenaar weer bezit kon nemen van de grond om deze naar de beoogde functie (groenstrook) in te richten.

5. *Het betreft in de Grachtstraat geen bouwgrond en er kunnen duidelijke afspraken gemaakt worden dat er ook niet op gebouwd mag worden. Is het alsnog het overwegen waard om de groenstrook achter de woningen in de Grachtstraat, om niet over te dragen aan de bewoners, c.q. tegen een gelimiteerd bedrag te verkopen?*

Deze suggestie is meegenomen in het procesvoorstel dat is opgesteld naar aanleiding van de door uw fractie gestelde vragen. Uitgangspunt van dit procesvoorstel is het realiseren van een duurzame en gedragen oplossing, waarin alle belangen integraal meegewogen worden. Aan de hand van een te arrangeren bijeenkomst met de bewoners zullen een tweetal mogelijke scenario's verkend worden. Afhankelijk van de voorkeuren, zal het vervolgtraject inzetten op ofwel verkoop, ofwel herinrichting.

Hopende u zo voldoende geïnformeerd te hebben,

 Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VOERENDAAL,
de secretaris, de burgemeester,


H.H.M. Timmermans


W. Houben