

\ memo

Datum: 5 december 2013

Afkomstig van:

Sector/afdeling: Griffie

Aan: Raadsleden

Sector/afdeling:

Onderwerp: Reactie rekenkamercommissie Voerendaal op rapport "Advies Governance structuur van WOZL en invloed van de gemeenteraad" (oktober 2013) als bijlage toegevoegd aan Raadsinformatiebrief van WOZL dd. 13 november 2013.

Geachte raadsleden,

Op verzoek van de rekenkamercommissie treft u hierbij aan een reactie van de rekenkamercommissie Voerendaal op het rapport "Advies Governance structuur van WOZL en invloed van de gemeenteraad" (oktober 2013) van het bureau Langedijk SWO, als bijlage toegevoegd aan de Raadsinformatiebrief van WOZL dd. 13 november 2013.

Uiteraard is de rekenkamercommissie Voerendaal bereid tot het geven van een nadere toelichting.

Vriendelijke groet,  
Suzanne Dormans

# Rekenkamercommissie Voerendaal

## Rekenkamerbrief

### Met betrekking tot de Governance structuur WOZL

---

Een reactie van de RKC Voerendaal op het rapport "Advies Governance structuur van WOZL en invloed van de gemeenteraad" (oktober 2013) van het bureau Langedijk SWO, als bijlage toegevoegd aan de Raadsinformatiebrief van WOZL dd. 13 november 2013.

## Gemeente Voerendaal

### Onderzoeksteam

Onderzoeker:

Drs. E.J.M. Lemmens

Referent:

J.M.P. Essers MBA (voorzitter RKC Voerendaal)

Datum:

2 december 2013

De Rekenkamercommissie Voerendaal heeft kennis genomen van de raadsinformatiebrief van WOZL van 13 november 2013 en het daaronder liggend advies over de governance structuur van Langedijk SWO<sup>1</sup>. In het advies gaat Langedijk onder andere in op de aanbevelingen die de Rekenkamercommissies van Brunssum, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Onderbanken en Vaals hebben gepresenteerd in het rapport 'Verbonden met Licom' van december 2012. De voorzitter van de rekenkamercommissie Voerendaal was een van de onderzoekers en heeft het eindrapport ter informatie aangeboden aan de gemeenteraad van Voerendaal. In deze brief wil de Rekenkamercommissie Voerendaal reageren op enkele punten uit het advies van Langedijk SWO.

Op pagina 3 stelt Langedijk dat de gemeenteraden alleen geïnformeerd worden over de begroting (vooraf) en de jaarrekening (achteraf) van de gemeenschappelijke regeling (GR). Maar dat is niet de enige informatie van de GR waarover een gemeenteraad mag beschikken. In de GR WOZL is al specifiek nader omschreven welke informatie gegeven dient te worden als een van de colleges daarom vraagt (zie p. 4, 3e alinea van het advies van Langedijk). Daarnaast kunnen gemeenteraden in een nota Verbonden Partijen nader bepalen welke informatie de GR jaarlijks dient te geven, zoals de Rekenkamercommissies dat in het rapport 'Verbonden met Licom' hebben geadviseerd (p. 14). Daarmee wordt de informatiepositie van de gemeenteraad versterkt.

Op pagina 4 stelt Langedijk dat DB en AB van de GR zelfstandig bevoegd is om de door colleges en gemeenteraden overgedragen bevoegdheden invulling te geven. Dat klopt, behalve dat bevoegdheden ingekaderd kunnen worden en op die manier kan de raad eventueel ook via het college zijn kaderstellende rol ten opzichte van een gemeenschappelijke regeling invullen. Daarbij moet worden aangetekend dat met een dergelijke inkadering alle gemeenteraden en colleges moeten instemmen. Voorts is het goed te constateren dat bevoegdheden zelfstandig kunnen worden uitgeoefend maar daar hoort de kanttekening bij dat raden via hun vertegenwoordiger in het DB de uitoefening van die bevoegdheden kunnen beïnvloeden.

Op pagina 6 presenteert Langedijk de aanbevelingen van de Rekenkamercommissies met betrekking tot de governance. Deze aanbevelingen zijn opgesteld naar aanleiding van de situatie dat een private partij, namelijk Licom N.V., de SW via de GR WOZL uitvoerde. Dat is sinds het faillissement van Licom N.V. niet meer het geval. Deze aanbevelingen zijn als een blauwdruk voor de governance structuur te gebruiken wanneer gemeenten de uitvoering van wet-

---

1 Langedijk, D., *Advies Governance structuur van WOZL en invloed van de gemeenteraad*, oktober 2013.

en regelgeving met een private partij organiseren. Dit constaterende is het misschien niet vreemd dat Langedijk verder weinig in gaat op de aanbevelingen van de Rekenkamercommissies. De Rekenkamercommissie acht echter de strekking van alle aanbevelingen, niet alleen die inzake de governance structuur, namelijk versterking van de kaderstellende en controlerende taken van de gemeenteraden wel van groot belang.

In de 3e alinea op pagina 8 meldt Langedijk dat het bestaan van een kerngroep die integraal advies geeft tegemoet komt aan de wens om invulling te geven aan de inrichting van een controlerende functie. Dat vergt volgens de Rekenkamercommissie nadere uitleg. Op p. 9 2e alinea staat namelijk dat met de kerngroep de integraliteit van advisering geborgd is en wordt niet gerept van versterking van de controlerende functie.

Op pagina 9 in de 1e alinea geeft Langedijk aan dat de gemeenteraad met betrekking tot de uitvoering van de Wsw uitsluitend een kaderstellende en controlerende rol heeft. De raden hebben in het algemeen, en dus ook met betrekking tot de Wsw een kaderstellende en controlerende taak. Niet meer maar zeker ook niet minder dan dat.

Op p. 9 tweede alinea geeft Langedijk aan dat de capaciteit van de colleges op dit dossier verdubbeld is en dat vakwethouders worden ondersteund door de wethouders met financiën in de portefeuille. Daarmee constateert de Rekenkamercommissie dat één van de aanbevelingen uit het rapport 'Verbonden met Licom' is opgevolgd.

Pagina 9 2e alinea heeft de kerngroep de rol van de door de Rekenkamercommissies aanbevolen adviesraad op ambtelijk niveau gerealiseerd. De vraag is hoe onafhankelijk deze opereert.

Op pagina 10 in de 1e alinea stelt Langedijk dat colleges "niet over wettelijke instrumenten beschikken om de raden rechtstreeks te betrekken bij uitvoerende taken voor zover het niet de controlerende en kaderstellende taken van de raden betreft." De Rekenkamercommissie vraagt zich af wie daarom verzocht heeft en tegen wie hierin stelling genomen moet worden?

In de 2e alinea op dezelfde pagina lijkt het alsof Langedijk reageert op het feit dat een adviesraad bedoeld zou zijn voor de gemeenteraden om grip te krijgen op de uitvoering. In het rapport 'Verbonden met Licom' heeft de adviesraad, zoals de Rekenkamercommissies aanbevolen, geen rol toebedeeld gekregen om de grip van raden op de uitvoering te vergroten, en ook niet om invulling te geven aan de controlerende taak van de raden. Deze is bedoeld om onafhankelijk te zijn, kennis over uitvoering van de SW te borgen en bestuur van gemeente en GR te adviseren. Een dergelijke onafhankelijke adviesraad, waarvan de samenstelling vrij is gelaten door de Rekenkamercommissies, hoeft niet strijdig te zijn met rollen en verantwoordelijkheden en wettelijke eisen. Bovendien kan het advies door de ontvangende partijen al dan niet opgevolgd worden. De voorwaarde is dan wel dat uitgelegd moet worden waarom het advies niet is opgevolgd. Zoals

bedoeld in de zin van 'comply or explain', wat zeer gebruikelijk is in governance structuren.

Het schetsen van alternatieven voor de gemeenteraden om meer grip te krijgen op de uitvoering van de Wsw, de alinea's 3 en 4 op p. 10, kan de Rekenkamercommissies volgen. Maar ook hier vraagt de Rekenkamercommissie zich af tegen wie stelling wordt genomen. Het was in ieder geval niet de inzet van de Rekenkamercommissies om de grip van de gemeenteraden op de uitvoering te vergroten, maar de wettelijke taken van de gemeenteraden te versterken gezien de situatie van de uitvoering van de Wsw in de GR WOZL (en private partij Licom N.V.)

De aanbevelingen van Langedijk op p. 11 kan de Rekenkamercommissie volgen. Met de aanvulling dat de Rekenkamercommissie de aanbevelingen met betrekking tot de informatievoorziening, kennis over de uitvoering, de governance structuur en de uitvoering zelf, onverkort handhaaft. Met name de aanbeveling van een onafhankelijk adviesraad, gezien de opheffing van de kerngroep.