

**Vergaderdatum** 23-06-2015

**Aanwezig** burgemeester W.Houben  
wethouder P. Leunissen  
secretaris B. Timmermans

**Afwezig** wethouder S. Lipsch

Zaak	Onderwerp	Samenvatting	Conceptbesluit	Besluit
20524	Beslissing op bezwaar inzake Wob-verzoek Toppenberg	Op 28 maart 2015 is namens het college van B&W een besluit genomen op een Wob-verzoek inzake andere (eerdere) Wob-verzoeken inzake milieuvergunningen, Bibob-beleid, uitkeringsgerechtigden en prostitutiebeleid. Het besluit strekte tot openbaarmaking en toezending aan aanvrager van 8 documenten uit vier Wob-dossiers. De informatie is gedeeltelijk geanonimiseerd verstrekt. Namens aanvrager is tegen het besluit bezwaar gemaakt inhoudende dat een aantal Wob-verzoeken ten onrechte niet openbaar is gemaakt en is tevens een verzoek tot vergoeding van proceskosten gedaan. Het bezwaar is voor advies voorgelegd aan de VONSS bezwaarschriftencommissie. Voorgesteld wordt om, conform het advies van de commissie, het bezwaar van reclamant ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de proceskostenvergoeding af te wijzen.	1. het bezwaarschrift van de heer drs. M.L. Hassell, namens de heer J. Toppenberg, tegen het besluit van 28 maart 2015, ontvankelijk maar ongegrond te verklaren; 2. het verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar als bedoeld in artikel 7:15 Awb, af te wijzen; 3. in de beslissing op bezwaar de motivering voor het bestreden besluit aan te vullen in die zin dat als grond voor het niet openbaar maken van het Wob-verzoek van 19 december 2014 inzake illegale afvalstort, wordt vermeld dat tussen het Wob-verzoek van de heer Toppenberg waarin wordt gevraagd om informatie inzake milieuvergunningen in het algemeen en het Wob-verzoek van 19 december 2014 inzake illegale afvalstort, slechts een dusdanig ver verwijderd verband ligt dat deze niet aan elkaar te relateren zijn en derhalve het laatste verzoek niet openbaar gemaakt hoefde te worden.	akkoord  1. het bezwaarschrift van de heer drs. M.L. Hassell, namens de heer J. Toppenberg, tegen het besluit van 28 maart 2015, ontvankelijk maar ongegrond te verklaren; 2. het verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar als bedoeld in artikel 7:15 Awb, af te wijzen; 3. in de beslissing op bezwaar de motivering voor het bestreden besluit aan te vullen in die zin dat als grond voor het niet openbaar maken van het Wob-verzoek van 19 december 2014 inzake illegale afvalstort, wordt vermeld dat tussen het Wob-verzoek van de heer Toppenberg waarin wordt gevraagd om informatie inzake milieuvergunningen in het algemeen en het Wob-verzoek van 19 december 2014 inzake illegale afvalstort, slechts een dusdanig ver verwijderd verband ligt dat deze niet aan elkaar te relateren zijn en derhalve het laatste verzoek niet openbaar gemaakt hoefde te worden.
20499	handhavend optreden tegen bewoning door de heer Ramaekers op het gemeentelijk perceel, Valkenburgerweg 127 (G, 166)	Middels het project 'Housing First' is een ultieme poging gedaan om de heer Ramaekers, die tijdelijk woonachtig is in een caravan op een gemeentelijk perceel, te huisvesten. Nu dit project niet het gewenste resultaat heeft en de huidige woon- en leefomstandigheden niet langer te tolereren is, achten wij het noodzakelijk de bewoning te beëindigen.	1. de overtreder schriftelijk gemotiveerd in kennis stellen van het voornemen van het college om handhavend op te treden tegen de geconstateerde overtredingen middels een last onder bestuursdwang;  2. indien ten aanzien van het onder 1. genoemde voornemen geen zienswijze wordt ontvangen, het college tevens besluit tot een definitieve oplegging van een last onder dwangsom;  3. indien tijdig wordt voldaan aan de onder 1 of 2 bedoelde (aangekondigde) lasten het college tevens besluit tot beëindiging van de handhavingsprocedure;	akkoord  1. de overtreder schriftelijk gemotiveerd in kennis stellen van het  voornemen van het college om handhavend op te treden tegen de geconstateerde overtredingen middels een last onder bestuursdwang;  2. indien ten aanzien van het onder 1. genoemde voornemen geen zienswijze wordt ontvangen, het college tevens besluit tot

			<p>4. het college stemt in met de intrekking van het adres door de huisnummer aanduiding in de BAG-registratie te verwijderen. Intrekking vindt plaats na feitelijke beëindiging van de bewoning;</p> <p>5. indien feitelijk uitvoering moet worden gegeven aan de bestuursdwang, besluit de burgemeester tot het verlening van een machtiging tot binnentreden.</p>	<p>eendefinitieve oplegging van een last onder dwangsom;</p> <p>3. indien tijdig wordt voldaan aan de onder 1 of 2 bedoelde(aangekondigde) lasten het college tevens besluit tot beëindiging van de handhavingprocedure;</p> <p>4. het college stemt in met de intrekking van het adres door de huisnummer aanduiding in de BAG-registratie te verwijderen. Intrekking vindt plaats na feitelijke beëindiging van de bewoning;</p> <p>5. indien feitelijk uitvoering moet worden gegeven aan de bestuursdwang, besluit de burgemeester tot het verlening van een machtiging tot binnentreden.</p> <p>Aanvullende motivering:</p> <p>Dit besluit is een vervolg op de weigering van de heer Ramaekers aan een oplossing mee te werken met behulp van Housing First. Zowel de slechte leefsituatie (ontbreken gas, water, licht, voeding) als de onveiligheid ter plaatse nopen tot het forceren van deze casus. De gemeente is voornemens medewerking te verlenen aan een nieuwe situatie die hopelijk wel uitzicht biedt op een menswaardig perspectief.</p>
20381	principeverzoek Kaardenbekerweg 30-32 Klimmen	<p>Architectenbureau Beckers heeft een principeverzoek ingediend met betrekking tot een functiewijziging van het pand Kaardenbekerweg 30-32 te Klimmen. De hoeve is een beschermd Rijksmonument. Het voornemen is om één van de bestaande woningen uit de hoeve om te vormen tot vakantiewoning en met het contingent dat hiermee vrijvalt een vrijstaande stal te verbouwen tot levensloopbestendige woning voor de eigenaresse.</p> <p>Het bestemmingsplan Buitengebied laat ter plaatse van het aangewezen bouwvlak één vrijstaande woning toe. De beoogde woning in de stal is weliswaar gelegen binnen het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' maar valt buiten het bouwvlak. Het is niet toegestaan een woning te realiseren in een bijgebouw. De aanvraag is derhalve in strijd met het bestemmingsplan.</p> <p>Aangezien de verbouwing niet gepaard gaat met toevoegen van een woning -immers ter plaatse zijn twee woningen aanwezig- zijn wij van oordeel dat het verbouwen van de stal tot levensloopbestendige woning niet perse op bezwaren hoeft te stuiten.</p>	<p>1. In principe instemmen met het principe-verzoek van Architectenbureau Beckers namens mevrouw E.Th.M. De Block om een vrijstaande stal op de locatie Kaardenbekerweg 30-32 te verbouwen tot levensloopbestendige woning onder gelijktijdige omvorming van de bestaande woning Kaardenbekerweg 30 tot vakantiewoning.</p> <p>2. Aanvraagster verzoeken hiertoe een concept-plan uit te werken dat kan worden besproken met de Dorpsbouwmeester en/of de Monumentencommissie, waarna op basis van een formele aanvraag de (uitgebreide) planologische procedure kan worden doorlopen.</p>	<p>akkoord</p> <p>1. In principe instemmen met het principe-verzoek van Architectenbureau Beckers namens mevrouw E.Th.M. De Block om een vrijstaande stal op de locatie Kaardenbekerweg 30-32 te verbouwen tot levensloopbestendige woning onder gelijktijdige omvorming van de bestaande woning Kaardenbekerweg 30 tot vakantiewoning.</p> <p>2. Aanvraagster verzoeken hiertoe een concept-plan uit te werken dat kan worden besproken met de Dorpsbouwmeester en/of de Monumentencommissie, waarna op basis van een formele aanvraag de (uitgebreide) planologische procedure kan worden doorlopen.</p>

20711	<p>vervroegd afhandelen van herindicaties hulp bij het huishouden met einddatum na 01-07-2015</p>	<p>Het protocol indicatieadvisering hulp bij het huishouden dat in 2013 is vastgesteld (en in maart 2015 is aangepast) is nog niet bij alle cliënten met een hbh-indicatie gehanteerd. Er is nog een groep van ongeveer 115 cliënten die beoordeeld zijn op basis van de 'Wmo richtlijn Indicatieadvisering voor Hulp bij het huishouden' (gehanteerd in de periode 2007-2013).</p> <p>Het voorstel is om voor deze groep te besluiten een vervroegde herindicatie op basis van het protocol 2015 toe te passen. De reden hiervoor is tweeledig. Enerzijds valt dit aan te bevelen vanuit het gelijkheidsbeginsel. Op deze manier zijn alle hbh-cliënten beoordeeld op grond van dezelfde criteria. En anderzijds geeft dit een compleet beeld van de financiële situatie m.b.t. de kosten hbh vanaf 1 januari 2016.</p>	<p>Het college stemt in met het voorstel om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de cliënten met een indicatie voor hulp bij het huishouden die geïndiceerd zijn op grond van de Wmo richtlijn Indicatieadvisering voor Hulp bij het huishouden, en waarvan de indicatie na 01-07-2015 afloopt vervroegd te herindiceren op basis van het protocol hulp bij huishouden 2015. - de MO-zaak de (versnelde) herindicaties (maximaal 115 cliënten) te laten uitvoeren.</li> <li>- de raad door middel van bijgevoegde raadsinformatiebrief te informeren dat van het aanbestedingsbeleid wordt afgeweken.</li> </ul>	<p>akkoord</p> <p>Het college stemt in met het voorstel om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de cliënten met een indicatie voor hulp bij het huishouden die geïndiceerd zijn op grond van de Wmo richtlijn Indicatieadvisering voor Hulp bij het huishouden, en waarvan de indicatie na 01-07-2015 afloopt vervroegd te herindiceren op basis van het protocol hulp bij huishouden 2015.- de MO-zaak de (versnelde) herindicaties (maximaal 115 cliënten) te laten uitvoeren. - de raad door middel van bijgevoegde raadsinformatiebrief te informeren dat van het aanbestedingsbeleid wordt afgeweken.</li> </ul>

Aldus vastgesteld in de vergadering van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voerendaal, gehouden op 30-6-2015.

Burgemeester en Wethouders van Voerendaal,  
de secretaris, de burgemeester,