

Fractie PVDA Voerendaal

Uw brief van 23 september 2017	Uw kenmerk -	Ons kenmerk Zaak	Voerendaal 18 december 2017
Onderwerp wijze van aanbesteden		Behandeld door Dominic Neven	Bijlagen 2.

Geachte Fractie,

Naar aanleiding van uw brief van 23 september 2017 waarin u om informatie vraagt inzake de wijze van aanbesteden, geven wij hierna antwoord op de door u gestelde vragen.

Vragen om schijn van "huisaannemers" te kunnen beoordelen:

- Kunt u ons een overzicht geven van aanbestedingen van de afgelopen 4 jaar (2014 t/m 2017)?

Reactie: In overleg met u en de gemeentesecretaris is afgesproken het overzicht te beperken tot een periode van 3 jaar. Bijgevoegd treft u een overzicht (bijlage 1) aan van meervoudig onderhandse en openbare aanbestedingen binnen het fysieke domein binnen de gestelde periode.

- Kunt u aangeven hoeveel bedrijven per aanbesteding zijn uitgenodigd, of dit overeenkomt met ons aanbestedingsbeleid? En zo nee, waarom, niet.

Reactie: Conform het vigerend inkoopbeleid worden bij meervoudig onderhandse aanbestedingen minimaal drie en maximaal vijf partijen uitgenodigd. In het bijgevoegd overzicht kunt u dit terugzien. Bij nationaal openbare aanbestedingen worden geen partijen uitgenodigd. De opdracht wordt gepubliceerd via Tendersnet waarna elke Nederlandse partij, die kan voldoen aan de inschrijvereisten een inschrijving mag plegen. In het bijgevoegd overzicht kunt u terugzien hoeveel partijen er hierbij hebben ingeschreven.

- Kunt u aangeven welke werkwijze u hanteert om tot selectie van bedrijven die mogen offren te komen?

Reactie: Bij een meervoudig onderhandse procedure, worden partijen geselecteerd die op basis van ervaring en referenties, zowel binnen de gemeente als in de regio, hebben aangetoond met betrekking tot de gevraagde werkzaamheden kundig te zijn en de gevraagde kwaliteit te kunnen leveren. Indien er binnen de gemeente een of meerdere partijen gevestigd zijn die hieraan kunnen voldoen, dan worden deze, conform het vigerend inkoopbeleid, met voorrang geselecteerd.

- Kunt u per bedrijf aangeven hoe vaak zij zijn gevraagd om een offerte uit te brengen? Graag met behulp van een indeling in type bedrijf/bedrijfstak.

Reactie: In bijgevoegd overzicht (bijlage 2) kunt u zien hoe vaak een partij is gevraagd om in te schrijven op een meervoudig onderhandse aanbesteding.

- Kunt u per bedrijf aangeven hoe vaak een opdracht is gegund? Graag met behulp van een indeling in type bedrijven/bedrijfstak.

Reactie: Het bijgevoegd overzicht is opgesteld op basis van uitgegeven opdrachten. Hierin ziet u ook terug wie de opdracht uiteindelijk gegund heeft gekregen.

Vragen om te kunnen beoordelen of er toegewerkt wordt naar een specifieke opdrachtnemer:

- Kunt u aangeven hoe vaak een prijs-kwaliteitscriterium is gehanteerd?

Reactie: Als eerste wordt aangegeven dat elke inschrijver dient te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen en/of kerncompetenties. Die toont een inschrijver aan middels referenties. Wettelijk uitgangspunt is dat bij meervoudig onderhandse aanbestedingen Beste Prijs-Kwaliteit Verhouding (PKV) als gunningscriterium wordt gehanteerd (voorheen EMVI). Afwijken – gunnen op laagste prijs – mag, maar alleen gemotiveerd. Motiveringen om laagste prijs toe te passen dienen uiteindelijk projectspecifiek gegeven te worden. Het criterium laagste prijs wordt alleen gebruikt als de gewenste kwaliteit vaststaat of als het bestek de te leveren prestatie zeer nauwkeurig omschrijft zoals vaak het geval is bij de aanbesteding van bouwwerken/ infrastructuur (met name RAW-bestekken). Het voorgaande betekent dat bij reguliere opdrachten, zoals bijvoorbeeld onderhoudswerken, die frequent uitgevraagd worden en niet complex en/of uniek zijn, vaak op basis van laagste prijs wordt gegund. De kwaliteit staat immers vast en het onderscheidend vermogen is nihil. Bij opdrachten die uniek en/of complex zijn en dus hoog afbreukrisico kennen, wordt gebruik gemaakt van extra kwaliteitscriteria, zodat kundige marktpartijen zich kunnen onderscheiden. In de gestelde periode is deze methodiek bij 7 opdrachten toegepast.

- Kunt u aangeven wat de werkwijze(n) is (zijn) om deze prijs-kwaliteitscriteria te kunnen beoordelen?

Reactie: afhankelijk van de aard van de opdracht, bestaat de werkwijze uit het beoordelen van een plan van aanpak, een interview, een presentatie, een demonstratie, of een combinatie van deze producten. Een vooraf samengestelde beoordelingscommissie van minimaal drie en maximaal vijf personen, beoordeelt de geleverde producten aan de hand van de gestelde minimumeisen en daarnaast op meerwaarde. Dit alles op basis van een vooraf vastgestelde en voorgeschreven beoordelingswijze, waarbij de te behalen meerwaarde in punten inzichtelijk is gemaakt. De beoordelingen worden verwerkt in een matrix, die voorafgaande aan het openen van de inschrijvingen aan de inschrijvers bekend wordt gemaakt.

- Als er gekozen wordt voor het invullen van scoringsmatrixen wat is de werkwijze om die in te vullen (bv dient een aantal punten te worden verdeeld en wat is dan de werkwijze hierop: hoe worden de offertes afgewogen tegen elkaar, 0 punten is dan alleen mogelijk als op dit onderdeel niets wordt gedaan, of gaat het over de voorkeur die de invuller uitspreekt).

Reactie: Elke inschrijver wordt afzonderlijk beoordeeld door ieder afzonderlijk beoordelingslid. Hierna worden de beoordelingen verwerkt in een matrix, waarna er twee mogelijkheden zijn:

- 1. De punten per beoordelingscriterium worden opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars, waardoor een gemiddelde ontstaat.*
- 2. Bij grote verschillen in de gegeven puntenscore, kan de consensus methodiek worden toegepast, waarbij de beoordelaars met elkaar in discussie gaan om tot overeenstemming te komen.*

- Wie vullen deze matrixen in? Zijn dit deskundigen?

Reactie: De beoordelingen worden uitgevoerd door vakambtenaren, ambtenaren uit andere disciplines die affiniteit hebben met het onderwerp van de opdracht en externe deskundigen.

Vragen om te kunnen beoordelen of bedrijven die een instelling hebben "laat ik maar laag inschrijven als ik straks overschrijdingen heb komt dit wel goed want de gemeente Voerendaal legt nooit een boete op" worden bevoordeeld boven bedrijven die eerlijkheid en transparantie aan de voorkant hoog in het vaandel hebben staan?

- Hoe vaak is door opdrachtnemer niet voldaan aan de eisen waarop bij niet nakomen van deze eisen een boeteclausule in werking zou moeten treden?

- Hoe vaak is er daadwerkelijk een boete opgelegd? Hoe vaak heeft er bij aanbestedingen een overschrijding van budget plaatsgevonden? Wat is hier de reden van?
- In hoeveel contracten zijn er boeteclausules in de contracten opgenomen over bv tijdstip van oplevering?
- In welke gevallen was dit een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer of opdrachtgever? En hoe is dit afgehandeld?

Algemene reactie: Elke inschrijvende partij dient aantoonbaar te voldoen aan de gestelde minimumeisen in de opdracht en moet daarnaast een reële inschrijving doen. Onrealistische inschrijvingen (bijvoorbeeld afprijzen van onderdelen op nihil) of niet toegestane alternatieve inschrijvingen worden terzijde gelegd. Op basis van het gelijkheidsbeginsel worden alle inschrijvende partijen op een eenduidige wijze behandeld. Onrealistisch lage inschrijvingen worden derhalve al bij de gunning uitgefilterd. Op het moment dat een inschrijving aantoonbaar aan alle minimumeisen voldoet maar laag is, voldoet deze aan de regelgeving. Er zijn dan geen uitsluitingsgronden meer en deze partij moet de opdracht gegund te krijgen. Het is niet toegestaan om een directe boete op te leggen bij een overschrijding van de inschrijvingsprijs. Het is immers goed mogelijk dat er valide redenen zijn voor meerwerk. In het uitvoeringstraject van de opdracht wordt pas duidelijk of sprake is van meerwerk. Meerwerkclaims worden naar redelijkheid en billijkheid beoordeeld. Waar nodig vindt daarover intern dan wel extern (juridische) afstemming plaats. Boeteclausules worden wel gehanteerd bij werken waar risico's op het gebied van omgeving, tijd en kwaliteit zwaar wegen, maar dus niet enkel op het feit dat een inschrijvingsprijs wordt overschreden.

Vragen over juridische risico's en wettelijk niet toegestaan sturen op onderhandse aanbestedingen.

- Hoe vaak is overwogen onderdelen van een project afzonderlijk aan te besteden om op deze wijze te voorkomen dat er een Europese aanbesteding moet plaats vinden?
- Wat zijn de juridische risico's van deze werkwijze?
- Zijn er projecten, en zo ja welke zijn dit, waarbij na offerte-aanvraag onderdelen uit de opdracht gehaald zijn om onder Europese aanbesteding uit te komen?
- Wat zijn de juridische risico's hiervan.
- Bestaat er een zwartboek, geschreven of ongeschreven?

Algemene reactie: bij aanbestedingen wordt gewerkt conform wet- en regelgeving. Het splitsen van opdrachten om onder Europese aanbestedingsdrempels te blijven is niet toegestaan en gebeurt niet. Europese aanbestedingen komen bij een gemeente op de schaal van Voerendaal op het gebied van werken overigens bijna nooit voor aangezien de drempel op € 5.225.000,- ligt. Onder de Europese drempel wordt in beginsel conform het inkoopbeleid gehandeld. Mocht hier in voorkomende van worden afgeweken, dan is

Onderwerp
Wijze van aanbesteden

Ons kenmerk
Zaak

Voerendaal
18 december 2017

Paginanummer
5

dit op basis van een besluit van het College of Raad. Dit vindt in unieke en uitzonderlijke situaties plaats welke in het inkoopbeleid zijn benoemd.

Ten aanzien van de specifieke vragen:

- *Er worden geen onderdelen van projecten gesplitst met het oogmerk om de Europese drempelwaarde te omzeilen;*
- *Er doen zich geen juridische risico's voor omdat projecten niet met dit oogmerk worden gesplitst;*
- *Er zijn geen projecten waarbij onderdelen na offerteaanvraag uit de opdracht zijn gehaald om onder Europese aanbesteding uit te komen; een dergelijke werkwijze is ook niet mogelijk omdat de opdracht dan al is aanbesteed. Bij een wezenlijke wijziging van de opdracht moet deze opnieuw worden aanbesteed;*
- *Niet van toepassing;*
- *Er bestaat geen geschreven of ongeschreven zwartboek.*

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VOERENDAAL,
de secretaris, de burgemeester,

H.H.M. Timmermans

W. Houben