

RIB-nummer	2019 –
Datum	16 april 2019
Onderwerp	De Petrustuin
Zaaknummer	Z18 - 202240
Documentnr.	UIT/19 - 297810

1 Inleiding

Naar aanleiding van de motiemonitor is de toezegging gedaan om de huidige stand van zaken met betrekking tot de 'Petrustuin' weer te geven in een raadsinformatiebrief. Aan deze toezegging wordt met deze brief tegemoetgekomen.

2 Voorgeschiedenis

Raadsbesluit van 26 mei 2011. Dit besluit had betrekking op de planvorming voor de Petruskerk. Onderdeel d. van het besluit ging over de invulling van de tuin van de kerk. U heeft over deze tuin als volgt besloten: *'in te stemmen met het openbaar toegankelijk maken van de tuin van de Petruskerk en de bereidheid uit te spreken om positief mee te werken aan het beschikbaar stellen van middelen en dit op te nemen in de begroting voor kosten van inrichting, beheer en onderhoud van de tuin als wij (het College) u daarvoor te zijner tijd een voorstel doen'.*

Op 18 juni 2015 heeft uw raad besloten het standpunt, over de kosten van de inrichting, beheer en onderhoud van de Petrustuin terug te nemen en te vervangen voor een nieuw besluit. Dit omdat er inmiddels, in opdracht van de gemeente, een plan voor de Petrustuin was opgesteld. De financiële uitvoering van dit plan viel hoger uit dan oorspronkelijk was geraamd. Daarnaast bleek, dat het idee, dat de gemeente zorg zou dragen voor het beheer en het periodiek onderhoud, niet praktisch was. Dit omdat de tuin niet in eigendom van de gemeente is. Om deze reden is besloten het standpunt van 26 mei 2011 terug te nemen.

Gelet op de toezeggingen die zijn gedaan aan DePetrus BV en de verwachtingen die zij hieraan mogen ontleen, is er vervolgens door de gemeenteraad op 18 juni 2015 besloten om éénmalig een bedrag van € 75.000,- aan DePetrus BV beschikbaar te stellen. Dit op voorwaarde dat:

- De inrichting van de tuin plaatsvindt conform de inrichtingstekening van het bureau Houtman en Sander d.d. 11 december 2014, laatst gewijzigd 23 april 2015 (zie bijlage 1);
- De tuin openbaar toegankelijk wordt ingericht;
- DePetrus BV zelf zorg draagt voor het onderhoud en beheer van de tuin;
- De inrichting van de Petrustuin per 15 oktober 2015 is voltooid;
- Voor een periode van minimaal 10 jaar is voorzien in het in stand houden van deze tuin. Idem aangaande het onderhoud aan de tuin.

DePetrus BV heeft op 11 augustus 2015 een beschikking ontvangen van dit besluit.

In de raadsvergadering van 21 april 2016 is een motie met betrekking tot de Petrustuin aangenomen. Door middel van deze motie is het College verzocht om de doorgang van de Ploegstraat naar de Heuvel alsnog door DePetrus BV te laten realiseren. Dit is immers onderdeel van het besluit, zie inrichtingstekening (bijlage 1). DePetrus BV is hierover geïnformeerd in een brief d.d. 28 april 2016.

3 Inhoudelijk

Geconstateerd moet worden, dat de Petrustuin niet geheel conform aangeleverde tekening is uitgevoerd.

Meerdere keren is bovenstaande motie onder de aandacht gebracht bij zowel de Petrus BV, als erfpachter, als bij de eigenaar van het naastgelegen pand (de voormalige pastorie). Om de doorgang te realiseren is namelijk medewerking van de eigenaar van belang.

Ter toelichting het volgende: Om een doorgang tussen de tuin en De Heuvel te realiseren, moet een klein gebouw (annex) tussen de kerk en de voormalige pastorie worden afgebroken. Deze annex is nagelvast verbonden aan de pastorie. Daar komt bij dat de eerste 30 cm van de annex, en dus ook de eerste 30 cm van de beoogde doorgang, grenzend aan de voormalige pastorie, eigendom zijn van de eigenaar van de pastorie, en dus niet van DePetrus BV. Het is DePetrus BV niet gelukt om goede en reële afspraken te maken met de eigenaar van de pastorie over de afbraak van de annex. Dit ondanks een bemiddelende rol vanuit de gemeente.

DePetrus BV heeft gezien de bovenstaande situatie besloten de annex te laten staan en voorlopig in gebruik te houden.

4 Standpunt / Besluit college van B en W

Het is helaas niet haalbaar gebleken om een doorgang te realiseren tussen de kerk en de pastorie. Daarbij is het irreëel om te veronderstellen, dat een doorgang kan worden afgedwongen. Gelet op de gepleegde inspanningen zien wij het als onjuist om tot een (gedeeltelijke) terugvordering van de verleende subsidie over te gaan. Wij baseren ons standpunt op de volgende overwegingen:

- De aanleg van de ‘Petrustuin’ heeft DePetrus BV uiteindelijk aantoonbaar € 93.277,- gekost en is daarmee niet oneigenlijk gebruikt. Het onderhoud aan de tuin kost DePetrus BV jaarlijks € 4.060,-. De gemeente heeft hieraan eenmalig een bedrag van € 75.000,- bijgedragen. Het college is daarom van mening dat de gemeente met een eenmalige subsidie voor de inrichting van een tuin een betere afspraak heeft gemaakt dan de oorspronkelijke afspraak uit 2011;
- Daarnaast is het ‘niet doorgaan van de doorgang’ moeilijk te kwantificeren/waarderen in subsidiegeld bij een eventuele terugvordering;
- Het college schat in dat een terugvordering tot een juridische procedure zal leiden. Het college steekt deze energie liever in het in hand houden van de beheers- en energiekosten (deze zijn namelijk structureel);
- Het college ziet momenteel geen mogelijkheden om te bewerkstelligen dat de doorgang alsnog wordt gerealiseerd. Dit gelet op het bereikte resultaat, het feit dat DePetrus BV verder volledig aan de voorwaarden heeft voldaan, de onmogelijkheid om een compromis te bereiken over de sloop van de annex en de door DePetrus BV gedane investeringen;
- Indien de situatie rondom het bouwwerk tussen de kerk en de voormalige pastorie wijzigen, dan zullen wij ons inspannen om de afspraken van juni 2015 na te komen. Dit om alsnog de verbinding te realiseren tussen de Petrustuin en De Heuvel.



Gelet op ons standpunt, gekoppeld aan de opsomming van bovenstaande overwegingen, trekt het college de conclusie om nu geen actie te ondernemen m.b.t. onderhavig onderwerp, wij richten ons liever op de toekomst. DePetrus BV zullen wij in het vervolgtraject nadrukkelijk aanspreken op hun verantwoordelijkheid.

5 Ter inzage gelegde stukken

Inrichtingstekening Petrustuin, bureau voor landschapsarchitectuur Houtman en Sander d.d. 24 november 2014, laatst gewijzigd 23 april 2015.

Burgemeester en wethouders van Vught,
de secretaris, de burgemeester,



drs. H.C. de Visch Eybergen R.J. van de Mortel

