

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 06 – 06– 2019

<p>Aanwezig: Mortel, R.J. van de Collombon, M.J.H.N.</p> <p>Dinther, C.J.W.M. van Doorenbos. B. Doorn, E.P.A. van Dorna, K Elzen, C.H.M. van den Gemert, H. van Maine, M.F.H. du Middelhoff, L. Peijnenburg-van Gemert, B.W. Potters, A.J.F Pullens-Robeerst, N.W.G. Schellekens, E.F.M. Sprik, K. Versteeg, M.E.E Vos, Y. Vossen, A.F.J. van der Waal, J. de Wiegant, G. Wiggen, S. van Zee, S.J.R. van der</p> <p>Heijboer, S.I.S. Pennings, P.F.W.M. Ven, T.O.S. van de Woesik, A.L. van</p>	<p>Voorzitter Griffier</p> <p>VVD VVD Gemeentebelangen PvdA-GroenLinks SP Gemeentebelangen VVD PvdA-GroenLinks Gemeentebelangen D66 VVD D66 PvdA-GroenLinks Gemeentebelangen CDA PvdA-GroenLinks Gemeentebelangen D66 SP Gemeentebelangen</p> <p>Wethouder Wethouder Wethouder Wethouder</p>	<p>Afwezig: Verzandvoort, J.A.W.A.M.</p>	<p>Gemeentebelangen</p>
--	--	---	-------------------------

	OMSCHRIJVING	BESLUIT
1	Opening	De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom op deze bijzondere dag. Vandaag precies 75 jaar geleden startte de operatie Overlord, ook wel D-day genoemd en herdenkt de slachtoffers die hierbij gevallen zijn.
2	Spreekrecht voor het publiek/ trekking stemcijfer	Mevrouw Vet, directeur ad interim, heeft zich aangemeld voor het spreekrecht, over agendapunt 7.5 'uitbreiding openbare basisschool De Koningslinde'. Stemcijfer 6 wordt getrokken: de heer Van Gemert van de fractie Gemeentebelangen mag beginnen met de beraadslagingen.
3.1	Vaststellen agenda	Vanwege een inspreker bij agendapunt 7.5 wordt het agendapunt 'uitbreiding openbare basisschool De Koningslinde' als eerste bespreekpunt behandeld. D66 geeft aan een motie vreemd aan de orde van de dag in te willen dienen inzake verkeerslichten N65. GB geeft aan dat maandag jongstleden een raadsinformatiebrief 'ontwerpbestemmingsplan N65' ontvangen is, waarin meegedeeld wordt dat het ontwerpbestemmingsplan vanaf heden 6 weken ter inzage ligt. Zij vindt deze motie daarom te vroeg en vraagt deze nu niet te agenderen, maar te bewaren wanneer het bestemmingsplan behandeld wordt. CDA wil deze motie wel graag vandaag agenderen, vanwege het te nemen van een definitief besluit door de stuurgroep op 19 juni. De VVD kan zich vinden in de woorden van GB, het plan ligt nu ter inzage. De fractie is voorstander om de inspraak vanuit de omgeving mee te nemen in de besluitvorming van het bestemmingsplan. PvdA-GL deelt de opvattingen van de VVD. Ook de SP sluit zich hierbij aan, waarmee er geen meerderheid is om de motie inzake verkeerslichten N65 te agenderen. D66 reageert op het niet agenderen van deze motie. In het kader van transparantie is deze motie voorafgaand aan de vergadering met de andere fracties gedeeld. Het proces gaat door en er worden vergaande besluiten

OMSCHRIJVING	BESLUIT
	<p>genomen. Het idee ontstaat dat ze afgeschoten worden, omdat de motie vooraf met de andere fracties gedeeld is. Als we het nu laten lopen, gaat er veel tijd verloren om zaken te bespreken. De fractie vindt dit geen prettige manier van werken in de raad.</p> <p>CDA geeft aan motie vreemd aan de orde van de dag inzake de beweegzaal in te willen dienen. Deze motie is opgesteld naar aanleiding van een zitting van de bezwarencommissie een paar weken geleden heeft plaatsgevonden. GB denkt er nog over na of ze deze motie willen agenderen. De SP en PvdA-GL zijn hiermee akkoord. VVD geeft aan dat het makkelijker was geweest als deze motie vooraf gedeeld was en wil de motie wel agenderen. De motie wordt door de bodes uitgedeeld.</p> <p>Er zijn onderwerpen als bespreekstuk geagendeerd die nog niet eerder in een commissievergadering besproken zijn. Voor de VVD zijn de agendapunten 7.6 ‘Verordening Presidium gemeente Vught 2019’ en 7.7 ‘Noodverordening vondst explosieven Fort Isabella 16 mei 2019 gemeente Vught’ geen bespreekstukken, maar hamerstukken. De raad stemt hier unaniem mee in.</p> <p>Daarnaast vraagt de fractie het college bij de mededelingen te reageren op motie inzake Avulo die in de raadsvergadering van 18 april is aangenomen.</p> <p>Met inbegrip van bovenstaande wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.</p>
3.2	<p>Vaststellen van de besluitenlijst 18 april 2019</p> <p>De besluitenlijst van 18 april 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
4	<p>Mededelingen</p> <p>De voorzitter meldt dat de heer Verzandvoort het ziekenhuis verlaten heeft en weer thuis is. We wensen hem veel beterschap en hopen hem snel weer in ons midden te zien.</p> <p>Wethouder Van Woesik is in het ziekenhuis opgenomen. We wensen hem beterschap en een spoedig herstel.</p> <p>Wethouder Van de Ven reageert op de motie inzake Avulo. Deze motie is door de griffie ter kennisgeving aan het bestuur van Avulo gestuurd. Kort daarna heeft de wethouder met het bestuur van Avulo gesproken in het kader van de subsidieverantwoording. De motie is toen ook besproken. Aangeboden is om te bemiddelen in</p>

OMSCHRIJVING	BESLUIT
	<p>gesprek met de vrijwilligers en het bestuur. Bij de bespreking van de cultuurnota vorige week heeft de wethouder nogmaals ditzelfde aanbod gedaan, waarop het bestuur aangegeven heeft nog voor de zomer van het aanbod gebruik van te willen maken. De wethouder wil als bemiddelaar bij dit gesprek aanwezig zijn, maar dit mag ook onder leiding van een externe partij zijn. D66 vraagt of het mogelijk is dat de woordvoerders c.q. fractievoorzitters hierbij aanwezig zijn. Wethouder Van de Ven zal deze suggestie meenemen in het gesprek met het bestuur van Avulo en informeert de raad hier actief over <i>[toezegging]</i>.</p> <p>In het kader van de stukken van de P&C-cyclus deelt wethouder Van de Ven mee dat begin deze week de meicirculaire ontvangen is. Na doorrekening wordt deze gedeeld met de raad, in ieder geval voor behandeling in de gezamenlijke commissie op 20 juni. Conform begroting 2019 zouden de betalingen aan het Rijk voor de N65 en PHS in het 1^e kwartaal gedaan worden. Dit is nog niet gedaan als garantieafkoop voor de toekomst. Er zijn complicaties door de afwikkeling van BTW. Dit wordt nader onderzocht, waarna de betalingen gedaan worden.</p>
5	<p>Lijst ingekomen stukken</p> <p>Naar aanleiding van de nummers 34 en 38 inzake de oversteek Kruishoeweweg, categorie I-A, informeert het CDA of er inmiddels een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de wethouder, de heer Slippens en de ondernemers of waarom het gesprek niet gevoerd gaat worden. Vanwege afwezigheid van wethouder Van Woesik voert de voorzitter het woord. Hij kent wethouder Van Woesik als een man die altijd het gesprek aangaat. Het college heeft dan ook met verbazing kennisgenomen van deze brief van Aelmans Rentmeesters- & Makelaarskantoor BV waarin aangegeven wordt dat de wethouder een gesprek zou weigeren. Wethouder Van Woesik heeft diverse gesprekken gevoerd hebben met de ondernemers. Op een bepaald moment heeft zich iemand gemeld als de advocaat van de heer Slippens voor een gesprek met de wethouder, waarop het college besloten heeft dit te splitsen, omdat het politieke proces in de raad dient plaats te vinden. Het juridische proces dient met juristen plaats te vinden. Hierop heeft wethouder Van Woesik dat gesprek afgehouden. Het gesprek heeft plaatsgevonden met ondernemers ter plaatse. Het college is op de hoogte van de beweegredenen en argumenten, de politieke besluitvorming vindt plaats in de raad, waarna eventueel de juristen met elkaar het gesprek aangaan.</p> <p>CDA verwijst bij categorie I-B naar het ontwerpbestemmingsplan N65, wat vanaf vandaag ter inzage ligt. Gemeentebelangen refereerde hier al eerder aan Op 19 juni wordt door de stuurgroep een definitief besluit</p>

OMSCHRIJVING	BESLUIT
	<p>genomen over viaduct c.q. brug. De fractie vindt dit raar, omdat zienswijzen meegenomen en gewogen moeten worden alvorens een definitief besluit te nemen. Wordt de burger dan serieus genomen? Het CDA wil graag uitleg van de wethouder hierover. Bij afwezigheid van wethouder Van Woestik deelt de voorzitter mee dat hetgeen op 19 juni al dan niet besloten zou worden in verband moet staan met het bestemmingsplan dat de raad wordt vastgesteld. Met andere woorden lijkt het de voorzitter onwaarschijnlijk dat het niet zo kan zijn dat er op 19 juni een definitief besluit genomen wordt, terwijl de hele bestemmingsplanprocedure nog doorlopen moet worden. Mocht dit niet anders zijn, dan informeert de voorzitter de raad morgen direct. <i>[toezegging]</i>.</p> <p>CDA citeert uit de raadsinformatiebrief Continuering Verkeer- en Vervoersplan (VVP) dat binnen het proces van de Omgevingsvisie het VVP integraal tegen het licht gehouden wordt. De conclusie is dat het in oktober 2013 vastgestelde VVP voor de komende 3 tot 5 jaar gecontinueerd wordt. Hebben we het over januari 2020 wanneer de Omgevingswet van kracht is, over de zomer van 2022, of de zomer van 2024? Wethouder Van de Ven geeft aan dat er ruimte gegeven wordt voor continuering met 3 tot 5 jaar van het huidige VVP, dat in 2018 afliep. Omdat er niet met zekerheid gezegd kan worden dat het proces van de Omgevingsvisie in 2021 scherp en definitief is afgerond. Dit is uiteraard wel de ambitie. Maar om te voorkomen dat het college wederom een verlenging van het VVP aan de raad moet voorleggen wordt voorgesteld dit mee te nemen in de Omgevingsvisie. Tot de vaststellen van de Omgevingsvisie geldt de huidige VVP.</p>

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
6.	Hamerstukken		
6.1	Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor Hoevenestraat 23 en 25		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
6.2	Plan van scholen 2020-2023		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en aangenomen. Voor het besluit is Gemeentebelangen (6), VVD (4), PvdA-GroenLinks (4), SP (2) en CDA (1). Tegen het besluit is de D66 -fractie (3).
6.3	Zienswijze deelname aan een coöperatie door GGD Hart voor Brabant		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
6.4	Mandaat indienen zienswijze besluiten gemeente Haaren		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
6.5	Financiële stukken WSD		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
6.6	Beeldkwaliteitsplan Rozenoord		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .

	RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
6.7	Instellen onderzoekscommissie geloofsbrieven toelating raadsleden en burgerlid		De onderzoekscommissie geloofsbrieven toelating raadsleden en burgerlid bestaat uit de heer Versteeg, de heer Middelhoff en mevrouw Wiegant. Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
7.	Bespreekstukken		
7.1	Verslag onderzoekscommissie geloofsbrieven en toelating	De heer Versteeg geeft aan met de onderzoekscommissie bijeen geweest te zijn en de geloofsbrieven van mevrouw K. Dorna, de heer C.H.M. van den Elzen en de heer P.J. van Kampen te hebben onderzocht en in orde bevonden. De commissie constateert dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen en de commissie adviseert tot benoeming als raadslid c.q. burgerlid van de gemeente Vught.	Het raadsbesluit benoeming K. Dorna als tijdelijk raadslid wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen . Het raadsbesluit benoeming C.H.M. van den Elzen als raadslid wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen . Het raadsbesluit benoeming P.J. van Kampen als burgerlid wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
7.2	Beëdiging toegelaten raadsleden en burgerlid	De voorzitter feliciteert de benoemden en nodigt als eerste de heer Van den Elzen uit om de belofte af te leggen, gevolgd door mevrouw Dorna. De heer Van Kampen legt de eed af. De twee raadsleden en	

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		het burgerlid ontvangen uit handen van de voorzitter een bloemetje.	
7.3	Woningbouwprogramma 2019-2028	<p>GB heeft in de commissie Ruimte van 16 mei al aangegeven dat de fractie zich goed kan vinden in het voorliggend woningbouwprogramma.</p> <p>Om de doorstroming op de Vughtse woningmarkt te kunnen realiseren is de 40-40-20 verdeling gehanteerd voor de plannen Molenvan, Rozenoord, Kern Fase 2 Cromvoirt, De Baarzen en de Wieken 1. Voor wat betreft deze laatste locatie vindt de fractie het jammer dat een aantal seniorenwoningen is geschrapt en is toegewezen aan de Misha de Vriesschool, die opgenomen moest worden in het plan van scholen.</p> <p>De fractie hecht veel waarde aan de voorrangregeling voor Vughtenaren en is blij dat het college de mogelijkheden wil onderzoeken binnen de wettelijke kaders. Het college heeft een intentieovereenkomst met Reinier van Arkel gesloten om te komen tot een visie en ontwikkelstrategie. Mooi zou het zijn als een deel van de bestaande zorgvastgoed op korte termijn omgebouwd zou zijn tot woningen, appartementen voor bijvoorbeeld jongeren en statushouders. De fractie is benieuwd hoe het college zal omgaan met instrumenten, zoals vastgelegd in het bestuursakkoord, van maatschappelijk eigendom, erfactconstructies en kettingbedingen.</p> <p>GB vraagt het college te onderzoeken op welke wijze of het mogelijk is om woningen tot de grens van € 200.000 toe te voegen aan het woningbestand en daarbij alle consequenties in beeld te brengen. Door de herindeling dient er na de verkiezingen een actualisatie van het woningbouwprogramma te worden opgesteld.</p> <p>SP: door de huidige regering is aangegeven dat er 25.000 woningen in</p>	<p>Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en aangenomen.</p> <p>Tegen het besluit zijn: SP (2), D66 (3) en CDA (1) .</p> <p>De motie (M1) wordt ingediend door PvdA-GroenLinks, D66 en CDA over de grondprijzen.</p> <p>Voor de motie zijn: PvdA-GroenLinks (4) D66 (3) CDA (1) SP (2)</p> <p>Tegen de motie zijn: VVD (6) Gemeentebelangen (4)</p> <p>Daarmee wordt de motie (M1) aangehouden en geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.</p> <p>Motie (M2) wordt ingediend door PvdA-GroenLinks en D66 over de aanbestedingsvoorwaarden.</p>

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>de sociale sector bijgebouwd moeten worden. De Vughtse coalitie besloot om vooral geen sociale woningen te bouwen en het huidige woonbeleid te continueren. Dat is vreemd omdat er door onderzoeksbureau Kompanen geconstateerd is dat er een tekort van 350 sociale huurwoningen in Vught zijn en Woonwijze geeft een tekort van 485 aan. Als het woonbeleid gebruikt wordt als verdienmodel voor de bekostiging van de nieuwe infrastructuur blijft er weinig ruimte voor goedkope woningen over. Het college verbindt haar doorstromingsbeleid en betaalbaarheid niet met de werkelijke inkomens van bewoners. Lage en middeninkomens zijn al decennia achtergebleven bij de ontwikkeling van de vrije woningmarkt. In voorliggend programma worden diverse projecten beschreven om doorstroming te realiseren, maar laten we niet vergeten dat dit in de vorige periode faalde.</p> <p>PvdA-GL: In het coalitieakkoord is er gekozen voor de 40-40-20-vorm. Dat betekent een verandering in de manier waarop in de afgelopen periode gebouwd is en de manier waarop er in de komende periode gebouwd gaat worden. Dit heeft invloed op de plannen waarover nu nog besluitvorming gaat plaatsvinden. De fractie is blij met de intentieovereenkomst met Reinier van Arkel zodat de bestaande gebouwen geschikt gemaakt kunnen worden voor woningbouw, waarbij ook aandacht is voor snelle en innovatieve oplossingen, zoals Tiny-houses. De fractie dankt de wethouder voor de schriftelijke reactie op hun ideeën, naar aanleiding van de informatieavond over wonen en zijn blij dat het college de mogelijkheden gaat onderzoeken voor een verordening over doelgroepen. Maar zijn wel benieuwd wanneer dit onderzoek klaar kan</p>	<p>Voor de motie zijn: PvdA-GroenLinks (4) D66 (3) CDA (1) SP (2)</p> <p>Tegen de motie zijn: VVD (6) Gemeentebelangen (4)</p> <p>Daarmee wordt ook deze motie (M2) aangehouden en geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.</p> <p>De motie (M3) over Habitat, ingediend door D66 en CDA wordt in stemming gebracht.</p> <p>De heer Van der Vossen, PvdA-GroenLinks neemt niet deel aan de stemming van deze motie.</p> <p>Voor de motie zijn: D66 (3) CDA (1) SP (2)</p>

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>zijn. De fractie heeft ideeën om het goede woningbouwprogramma op een aantal punten nog beter te maken. Eén van deze punten is de grondprijs. De gewoonte in Vught is om gronden aan projectontwikkelaars aan te bieden. Dit levert een onzekerheid op voor ontwikkelaar over de prijsvorming. Om hier verandering in aan te brengen dient de fractie samen met D66 en CDA een motie (M1): ‘verzoekt het college om bij de woningbouwplannen zoals vastgelegd in het Woningbouwprogramma 2019-2028 bij de verkoop van gronden de grond aan te bieden tegen de prijs als vastgesteld op basis van een onafhankelijke taxatie’ en verwijst hierbij naar de overwegingen.</p> <p>PvdA-GL dient samen met D66 nog een motie (M2) in over de aanbestedingsvoorwaarden, waarin het college verzocht wordt ‘de aanbestedingsvoorwaarden voor de plannen in deze periode zodanig aan te passen dat bij de realisatie van die plannen voor de categorieën “betaalbaar” en “middelduur” geldt dat voor tenminste 50% van de woningen geldt dat deze in de markt gezet worden voor een prijs die tenminste 15% lager is dan het maximum van die categorie’.</p> <p>CDA: voorliggend woningbouwprogramma gaat alleen maar over de 40-40-20 vorm. Het CDA ging ervan uit dat er een visie zou komen met een concreet actieprogramma, zodat er een einde zou komen aan het ad-hoc oppakken van locaties zoals Molenven. Iedere keer sneuvelen betaalbare woningen waar in Vught grote behoefte aan is, waarvan de lagere en middeninkomens de dupe van zijn. Een aantal zaken in het voorstel kloppen niet, bijvoorbeeld De Braken en er zou onderzoek gedaan worden naar de Hoevensestraat. Een jaar na dato is er nog geen onderzoek uitgevoerd.</p>	<p>Tegen de motie zijn: Gemeentebelangen (6) VVD (4) PvdA-GroenLinks (3)</p> <p>Daarmee is de motie (M3) verworpen.</p> <p>De motie (M4) over de aanbestedingsvoorwaarden wordt ingediend door PvdA-GroenLinks.</p> <p>Voor de motie zijn: PvdA-GroenLinks (4) Gemeentebelangen (6)</p> <p>Tegen de motie zijn: SP (2) D66 (3) CDA (1) VVD (4)</p> <p>Hiermee is de motie (M4) aangehouden en wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.</p> <p>Motie (M5) - Schoonveld wordt</p>

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Hoe gaat het college het scheef wonen, 1100, aanpakken? De CDA-fractie mist concrete acties om dit vorm te geven. Er komen steeds meer eenpersoonshuishoudens en toch worden overall eengezinswoningen gebouwd. Daarom nogmaals de vraag om kleinere woningen op kleinere kavels te bouwen en geef particuliere initiatieven zoals Habitat een kans. Hiervoor wordt later, door D66, een motie ingediend.</p> <p>We zijn blij met het antispeculatiebeding, dat als er een voorrangsregeling komt die met spoed opgepakt wordt.</p> <p>De fractie ziet graag per direct een locatie waarmee met een erfpachtconstructie gewerkt gaat worden, zodat ook de mensen met lagere inkomens een mooie woning kunnen krijgen. CDA steunt de motie van PvdA-GL en D66 over de aanbestedingsvoorwaarden.</p> <p>VVD: in voorliggend woningbouwprogramma is 40-40-20 het mantra. 147 woningen waar de komende periode de schouders onder gezet gaan worden. De fractie is blij met het antispeculatiebeding en de objectieve woningtoewijzing. Het is een prachtig uitvoeringsprogramma van de woningbouw: 40-40-20.</p> <p>D66: is niet erg enthousiast over voorliggend programma, waarin een missie ontbreekt. We zouden graag een pilot met tiny-houses willen, jongerenwoningen op Voorburg, aanpak van scheefwoners, meer gevarieerde prijzen van nieuwe huur- en koopwoningen, bouw kleiner in plaats van het verhogen van prijzen, anders aanbesteden: daag de markt uit, meer mogelijkheden voor (tijdelijke) woningsplitsing en burgerinitiatieven zoals Habitat. De fractie vindt dit gemiste kansen, wat overblijft is 40-40-20. De praktijk is weerbarstiger, ontwikkelaars</p>	<p>ingediend door D66, CDA en SP.</p> <p>Voor de motie zijn: D66 (3) SP (2) CDA (1)</p> <p>Tegen de motie zijn: Gemeentebelangen (6) PvdA-GroenLinks (4) VVD (4)</p> <p>Hiermee is de motie (M5) verworpen.</p>

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>bouwen niet wat er is afgesproken. Het laatste project ‘Schoonveld – Lunet 5’ is een mooi plan, maar is niet de afspraak. Het uitgangspunt is heel anders dan er nu gebouwd wordt. De appartementen zijn duurder in prijs dan is afgesproken. Waarom wordt er meer voor de appartementen gevraagd dan door de gemeente met de projectontwikkelaar is afgesproken? Waarom staat het college toe dat er meer gevraagd wordt dan is afgesproken.</p> <p>Maar er gebeuren meer rare dingen: Habitat mocht van de gemeente een zestal woningen bouwen op de grond tussen de Martinihal en de Martinilaan. Daarna werd het oorverdovend stil, er was geen capaciteit vanwege de N65 en later moest het aansluiten op het naastgelegen bouwplan.</p> <p>PvdA-GL vraagt of de toezegging aan Habitat om die woningen te mogen bouwen zwart op wit staat. D66 gaat ervan uit dat de wethouder hierop zal reageren.</p> <p>De D66-fractie dient een motie (M3) in over Habitat, samen met CDA, en verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zich aan de eerdere toezegging te houden en dat Habitat, in plaats van een andere ontwikkelaar, de mogelijkheid krijgt om het stuk grond tussen Martinilaan en de Martinihal te ontwikkelen; - dit toe te voegen aan het woningbouwprogramma; - hierover zo snel mogelijk de gesprekken met Habitat te hervatten. 	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Wethouder Pennings geeft aan de uitkomsten van het onderzoek naar doelgroepen, als onderdeel van de Woonvisie, in november inzichtelijk te maken [<i>toezegging</i>].</p> <p>Naar aanleiding van de vragen van D66 over Lunet geeft de wethouder aan dat de aangeboden appartementen onder de afgesproken prijs van € 200.000 - € 250.000 blijven.</p> <p>D66 heeft stukken bij het college opgevraagd waaruit blijkt dat er een nieuwe afspraak is gemaakt met de projectontwikkelaar waarbij de 16 appartementen verkocht mogen worden voor maximaal € 220.000 en de 4 grondgebonden woningen maximaal € 250.000.</p> <p>In de overeenkomst is een opschortende voorwaarde opgenomen: ‘de overeenkomst treedt pas in werking als de gemeenteraad op 9 mei 2018 instemt met de verhoging van de maximale verkoopprijs voor onder meer de locatie Schoonveld’. Daarom stelt de fractie nogmaals de vraag aan de wethouder waarom hij de prijsverhoging toestaat.</p> <p>Wethouder Pennings geeft aan dat in de overeenkomst met de projectontwikkelaar is afgesproken dat de prijsverhoging ten gevolge van de vervallen gasaansluiting doorberekend mag worden in de verkoopprijs van de appartementen. Het college is gehouden aan de overeenkomst met de projectontwikkelaar.</p> <p>CDA geeft aan dat toentertijd de prijscategorieën opgehoogd werden om duurzaamheidsmaatregelen te nemen. Nu lijkt het erop dat het dubbelop is en vraagt om uitleg.</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Wethouder Pennings geeft aan dat het niet dubbelop is. De oorspronkelijke prijs was zonder de vervallen gasaansluiting. D66 vraagt waarom dit niet in een collegebesluit is vastgelegd en waarom het niet als zodanig aan de raad is gemeld.</p> <p>Wethouder Pennings zegt te zijn gehouden aan de overeenkomst met de projectontwikkelaar waarin is vastgelegd bij het vaststellen van de prijs de ruimte voor de gasaansluiting in de vraagprijs van de woning zat.</p> <p>Ook bij de SP begint het te duizelen. Als aan de ene kant staat dat er een afspraak is en er wordt vervolgens een andere afspraak gemaakt die niet bij de raad gemeld wordt. Als er wordt gevraagd hoe het kan dat er een andere afspraak is, dan kunt u daar toch naar verwijzen in uw antwoord.</p> <p>Wethouder Pennings herhaalt de afspraak met de projectontwikkelaar. De afgesproken prijs voor het ontwikkelen van de locatie en de mogelijkheid in geval van het vervallen van de gasaansluiting de prijs verhoogd mocht worden. Deze afspraak is gemaakt voordat bekend werd dat de gasaansluiting kwam te vervallen.</p> <p>De SP-fractie vraagt waarom de wethouder de raad hierover niet heeft geïnformeerd.</p> <p>VVD geeft aan dat de eerder gestelde vragen van D66 al beantwoord zijn waarin letterlijk staat dat er inmiddels juridische bindende regels voor gasloos bouwen gelden. De financiële consequenties die deze</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>regels met zich mee brengen zijn verdisconteerd in het plan.</p> <p>Wethouder Pennings licht toe hoe het plan voor de locatie Martinilaan – Martinihal op tafel is gekomen. Geen onderdeel van de afspraak is de grondprijs, dat dient nog te gebeuren. Er is zeker geen sprake van een andere projectontwikkelaar. Wel is er contact geweest met een partij die namens Habitat een principeplan heeft ingediend. Dat plan wordt onderzocht. Onlangs is er nog contact met deze partij geweest. Voor wat betreft het contact met de gemeente geeft de wethouder aan medio april aanwezig te zijn geweest bij de ledenvergadering van Habitat. Recent heeft de wethouder nog contact gehad met een van de leden van Habitat omdat er ook ideeën waren over andere locaties. Hierbij heeft de wethouder aangegeven eerst te focussen op de locatie Martinilaan, zodat hierover goede afspraken gemaakt kunnen worden. Na het zomerreces vervolgen de gesprekken. Hiermee vindt de wethouder de motie overbodig, omdat Habitat goed in beeld is.</p> <p>Voor wat betreft M2 zijn in het bestuursakkoord afspraken vastgelegd en deze afspraken worden uitgevoerd. Met deze motie zou teruggedaan worden naar het niveau op het moment dat de raad besloot de prijzen aan te passen naar boven (van € 200.000 naar € 250.000). Bovendien geeft de uitvoering van de motie weerslag op de opbrengst van de locatie. Om deze redenen ontraadt de wethouder de motie.</p> <p>PvdA-GL: de raad eerder gaf eerder aan dat het handig zou zijn als er variatie is in de prijzen van de woningen. Het is van belang dat de prijzen niet allemaal tot het maximum bedragen. Ga je voor een</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>maximumprijs van de categorie? Of kiezen we voor variatie zodat er ook woningen voor € 185.000, inclusief de grondprijs, gebouwd kunnen worden. Refereren aan alleen de prijs van de grond is erg dun.</p> <p>Wethouder Pennings reageert op de motie inzake de grondprijzen (M1). De oorspronkelijke calculatie bij het in de markt zetten van de woningen Isabellveld heeft geleid tot een hogere opbrengst dan de oorspronkelijke calculatie. Om deze reden kan de wethouder de motie dan ook niet steunen.</p> <p>De wethouder neemt de raad mee terug in de tijd. In 2016 is een overeenkomst met de projectontwikkelaar gesloten voor 20 woningen Schoonveld voor een prijs van € 200.000. Het oorspronkelijke uitgangspunt waar de raad het college de ruimte gegeven heeft om de woningen te realiseren. In mei 2018 heeft de raad ingestemd met de verhoging in de categorie € 200.000-€ 250.000 en specifiek in dat voorstel de woningen op locatie Schoonveld benoemd. Met betrekking tot de prijsafspraken is in een allongé het bedrag van € 220.000 opgenomen, waarbij er ruimte moest zijn om een prijsophoging te maken tot € 250.000 voor het vervallen van de gasaansluiting. Momenteel zijn de woningen in de verkoop, morgen is de loting. Het college dient nog in te stemmen met de koopovereenkomst.</p> <p>D66: wil graag weten met wie de wethouder besloten heeft om de prijs van € 220.000 te verhogen. De raad heeft een besluit genomen om de kaders van € 200.000 naar € 250.000 vast te stellen. Het college is bevoegd om binnen de kaders te handelen.</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>SP: vindt het niet bewonderingswaardig als een fractie de zwarte piet toegespeeld krijgt, terwijl de verkregen informatie niet juist was.</p> <p>CDA: er was een contract voor € 200.000 wat is opgehoogd naar € 220.000 op voorwaarde dat die categorie opgehoogd werd naar € 250.000. Dat was inclusief de kosten voor het gasloos bouwen. Het blijft voor de fractie een onduidelijk en vreemd verhaal.</p> <p>D66: Kunt u onze fractie uitleggen dat er tot morgen op deze woningen geboden kan worden, terwijl het college nog geen besluit heeft genomen om de prijs van de woningen te verhogen. Hoe kunt u duiden dat de makelaars en de projectontwikkelaar de woningen al in de markt zet.</p> <p>Wethouder Pennings komt terug op het verhaal van € 200.000-€ 220.000. Het kan de raad niet ontgaan zijn dat de projectontwikkelaar in overleg met de omgeving zijn oorspronkelijke plan heeft aangepast. Dat is uiteindelijk de overeenkomst die het college met de projectontwikkelaar heeft gesloten, met daarna de allongé voor de gasvoorziening.</p> <p>SP vraagt waarom de wethouder dat destijds niet gemeld heeft aan de raad.</p> <p>Het college is uitgegaan van de ruimte die de raad geboden heeft om te bewegen binnen de gestelde kaders.</p> <p>CDA vraagt waarom de raad niet op de hoogte is van de verandering van het plan, terwijl er overleg is geweest met omwonenden.</p>	

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Wethouder Pennings geeft aan dat de raad ook is uitgenodigd voor de informatiebijeenkomsten die georganiseerd werden door de projectontwikkelaar..</p> <p>D66: vindt het deelnemen van de raad aan een informatiebijeenkomsten niet hetzelfde als de raad informeren. Wat is de beweegreden als het plan verandert de raad hierover niet te informeren?</p> <p>Wethouder Pennings geeft toe dat communicatie lastig blijft en op dit gebied veel van elkaar kunnen leren.</p> <p>PvdA-GL: de fractie van Gemeentebelangen vroeg naar onderzoek om woningen onder € 200.000 mogelijk te maken. Voordat gestart wordt met de 2^e termijn is het goed het antwoord van de wethouder op deze vraag te krijgen.</p> <p>Wethouder Pennings zegt toe te gaan onderzoeken om woningen onder € 200.000 mogelijk te maken en komt hier bij de raad op terug. In lijn van de beantwoording van de doelgroepen verwacht de wethouder in beeld te hebben welke kansen en mogelijkheden in Vught zijn en op welke wijze dit aangepakt kan worden. <i>[toezegging]</i></p> <p>PvdA-GL dient, na een korte schorsing, een 3^e motie (M4) in over aanbestedingsvoorwaarden, waarbij zij het college verzoekt 'de aanbestedingsvoorwaarden voor de plannen in deze periode zodanig aan te passen dat er in de prijscategorieën meer variatie</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>gerealiseerd wordt’.</p> <p>D66 dient een motie (M5) in over Schoonveld, waarin zij het college verzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de ontwikkelaar en de verkopende makelaars erop te wijzen dat de 16 appartementen niet boven de 220.000 euro en de 4 grondgebonden eengezinswoningen niet boven de 225.000 verkocht mogen worden; - passende maatregelen te nemen tegen de ontwikkelaar als dat onverhoopt wel gebeurt; - de raad hierover spoedig te informeren. <p>2° termijn</p> <p>GB is blij met de toezegging van de wethouder. We stemmen tegen de motie over de grondprijzen (M1), omdat dit de gemeente veel geld kost. Omdat we niet willen dat er getornd wordt aan de 40-40-20 steunen we de motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M2) niet. De motie over Schoonveld (M5), steunen wij niet omdat het college binnen de gestelde kaders handelt. De motie ‘Habitat’ (M3) vinden we overbodig, omdat het college al in gesprek is met Habitat. De motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M4) steunt de GB-fractie.</p> <p>SP: de motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M4) wordt niet gesteund. De andere motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M2) steunen we wel. De motie over grondprijzen (M1) steunen we. De motie over Habitat (M3) steunen we, temeer omdat Schoonveld geen communicatieprijs verdiend. De fractie is mede-indiener van de motie</p>	

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>over het woningbouwprogramma – Schoonveld (M5).</p> <p>PvdA-GL: is blij met de toezegging van de wethouder om op verzoek van GB een onderzoek uit te voeren. De motie over het woningbouwprogramma – Schoonveld (M5) steunt de fractie niet. De motie Habitat (M3) vinden we overbodig. De andere moties worden door de fractie mede-ingediend.</p> <p>CDA: de motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M2) steunen wij. De andere motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M4) wordt niet gesteund. De andere moties worden door de fractie mede-ingediend.</p> <p>VVD: de motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M2) steunen wij niet, evenals de moties over Habitat (M3), grondprijzen (M1), aanbestedingsvoorwaarden (M4) en woningbouwprogramma – Schoonveld (M5).</p> <p>D66: vraagt een reactie van het college op de moties over het woningbouwprogramma – Schoonveld (M5) en de aanbestedingsvoorwaarden (M4). De fractie steunt alle ingediende moties, met uitzondering van de motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M4).</p> <p>Wethouder Pennings geeft aan dat als de motie aangenomen wordt we er zeker van kunnen zijn dat er een schadeclaim volgt en ontraadt daarom de motie. De motie over de aanbestedingsvoorwaarden (M4) ondersteunt de wethouder.</p>	

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>CDA vraagt de wethouder hoe er sprake kan zijn van een schadeclaim, als er nog een nieuwe overeenkomst gesloten moet worden?</p> <p>VVD geeft aan dat als deze motie aangenomen wordt de projectontwikkelaar wellicht onder de overeenkomst uit wil.</p> <p>Wethouder Pennings zegt dat, als deze motie aangenomen wordt, we ons niet houden aan de overeenkomst met de projectontwikkelaar en dan bestaat de kans op een schadeclaim.</p> <p>SP: maar dan spreekt de wethouder zich toch tegen. In het betoog van de wethouder zojuist is aangegeven dat de afspraak nog gemaakt moet worden.</p> <p>Wethouder Pennings: het besluit moet nog genomen worden. Op het moment dat de overeenkomst wijzigt, dan zal de projectontwikkelaar de gemeente aansprakelijk stellen voor het niet nakomen van de gemaakte afspraken. Er ligt een overeenkomst met de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van locatie Schoonveld, die nog moet resulteren in een afnameovereenkomst.</p> <p>SP: hoe moet ik de uitspraak duiden dat het risico voor de ondernemers was?</p> <p>Wethouder Pennings geeft aan dat bij de ontwikkeling van een locatie altijd een risico zit voor de ontwikkelende partij.</p> <p>Na een schorsing dienen de fracties van D66, CDA en SP een motie</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>van wantrouwen in omdat zij geen vertrouwen meer hebben in de wethouder ruimtelijke ordening.</p> <p>Wethouder Van de Ven reageert namens het college op de motie en betreurt de motie van wantrouwen en ontraadt de motie. Het college heeft in 2018 een overeenkomst met de projectontwikkelaar gesloten waarin onder andere de volgende afspraken staan: 1. De woningen mogen tot € 220.000 kosten; 2. Als het gasbesluit van kracht wordt, mogen de extra kosten daarboven op komen. De extra kosten van het gasbesluit zijn in de overeenkomst niet gemaximeerd. Het college heeft, nadat de raad de kaders heeft verhoogd tot € 250.000, opnieuw gesproken met de projectontwikkelaar omdat de woningen maximaal € 250.000 mogen kosten. In definitieve koopovereenkomst, die momenteel door het college gesloten wordt, wordt de maximprijs van € 250.000 opgenomen. Als de raad het college vraagt de prijs te verlagen naar € 220.000, dan houdt de gemeente zich niet aan de gesloten overeenkomst, van mei 2018, met de projectontwikkelaar.</p> <p>GB: de woorden van het college gehoord hebbende, kunnen wij de motie niet steunen.</p> <p>SP: vindt het heel treurig dat afspraken zomaar ineens weer anders kunnen.</p> <p>PvdA-GL: sluit zich aan bij de woorden van GB.</p> <p>CDA: confuus door de toelichting van wethouder Van de Ven. Er kunnen geen goede besluiten genomen worden, als de raad niet juist</p>	

	RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		geïnformeerd wordt. VVD: sluit zich aan bij de woorden van GB. D66: blik terug op een rotavond en sluit zich aan bij de woorden van het CDA.	
7.4	Herindelingsadvies gemeenten Haaren, Oisterwijk, Vught, Boxtel en Tilburg	GB: <i>hamerstuk.</i> SP: <i>hamerstuk.</i> PvdA-GL: <i>hamerstuk.</i> CDA: <i>hamerstuk.</i> VVD: D-day. Historische toevoeging Haaren aan Vught. Voorgaande debatten toekomst Landgoed Beukenhorst, samenwerkingsconvenant. D66: hamerstuk. Wel bij historisch moment stil staan. Ondertussen wordt er achter de schermen hard gewerkt om herindeling te realiseren. Haaren van harte welkom in Vught. Unaniem aangenomen, 1 januari 2021. Laatste gemeente die hierover nog moest besluiten.	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
7.5	Uitbreiding openbare basisschool De Koningslinde	Mevrouw Vet heeft zich aangemeld voor het spreekrecht. GB: dankt de inspreker voor de bevolgen woorden. Bij het beschikbaar stellen van € 832.000 voor de extra tijdelijke huisvesting voor De Koningslinde, was dat niet hetgeen we voor ogen hadden bij opening van de Avonturier. De explosieve groei van De Koningslinde doet vermoeden dat er ook sprake is van een hype. De uitbreiding kan niet opgevangen worden door de andere openbare basisscholen in Vught. Met de tijdelijke extra huisvesting in twee fases wordt het probleem opgelost en voldoen we aan de wettelijke verplichting als	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De motie ingediend door VVD, Gemeentebelangen en PvdA-GroenLinks over de uitbreiding van De Koningslinde wordt in stemming gebracht.

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>gemeente. We kunnen dan ook niet anders dan instemmen met voorliggend voorstel. Maar wel dienen we samen met de VVD en PvdA-GL een motie in, die door de VVD wordt voorgedragen.</p> <p>SP: er is wettelijk weinig om op tegen te zijn. De fractie heeft een verzoek aan het college. Er dient ruim € 800.000 geïnvesteerd te worden in De Koningslinde, terwijl niet zo lang geleden bijna een andere school geweigerd hebben om daar geld aan te geven. Als dan toch alles zo explosief groeit, kun je je afvragen of daar ook niet een hulpmiddel voor te vinden is. Ook al past dat schoolbeleid niet bij dat wij in Vught graag zouden zien. Daar valt altijd nog over te praten. <i>Hamerstuk.</i></p> <p>PvdA-GL: Vught heeft meer jeugd dan verwacht, is een diverse gemeente jong-oud, rijk-arm wat de fractie positief stemt. Hadden we dit niet eerder kunnen voorzien? Hoe kunnen we in de toekomst beter inspelen op deze ontwikkelingen. De fractie dankt inspreker Vet en complimenteert haar hoe De Koningslinde is neergezet. In Nederland is een vrijheid van onderwijskeuze, maar dat betekent niet dat de gemeente op elke locatie dat moet bieden. Dit thema, die later door de VVD wordt toelicht, zouden we graag op de agenda willen zien, om te gaan kijken of de gemeente het overleg met de Leijestroom kan entameren om gezamenlijk te kijken naar een lange termijn visie, 5-10 jaar, waarbij wellicht gekeken kan worden hoe ingespeeld kan worden op de ontwikkeling van groei- krimpwijken worden om optimale onderwijshuisvesting te realiseren. Eventueel in samenwerking met openbaar en bijzonder onderwijs.</p>	<p>Tegen de motie zijn: CDA (1) D66 (3) en daarmee is de motie aangenomen.</p>

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>CDA: dankt de inspreker en complimenteert De Koningslinde voor het denken in mogelijkheden. De school heeft een aansprekend onderwijsconcept op een prachtige locatie, wat niet alleen leerlingen trekt uit Vught zelf, maar ook uit omliggende gemeenten. De fractie vindt het vreemd dat de aantallen in grote mate afwijken van de verwachte aantal leerlingen. Zeker omdat er in het najaar nog gesproken werd dat we een krimpgemeente zouden zijn. Voorliggend voorstel is een forse uitgave, van ruim € 800.000, zeker als er late nog een definitieve oplossing voor moet komen. Helaas kunnen we vanwege de huisvestingsverordening niet anders. Maar dit was toch al eerder bekend? Nu dienen we als gemeenteraad op stel en sprong een besluit te nemen. Inspreker zei al dat dit in januari al bekend was, waarom wordt de raad hierover nu pas geïnformeerd?</p> <p>VVD: excuseert zich omdat de motie die straks wordt ingediend niet eerder is verspreid. Dank aan inspreker Vet. De Koningslinde barst uit haar voegen. De gemeente heeft de wettelijke taak dat er goede huisvesting is voor alle basisscholen in Vught. Vught heeft de komende jaren te maken met onverwachte groei van het aantal leerlingen Waar komen de leerlingen voor De Koningslinde vandaan? Is dat om er in het Stadhouderspark meer kinderen geboren worden dan is voorzien of zijn er andere oorzaken? Voor de fractie lijkt het dat de groei te maken met 3-tal risicofactoren: populariteit van de school in combinatie met het onderwijs dat gegeven wordt, het aantal leerlingen uit omliggende gemeenten is procentueel gezien vrij groot (10%) en De Koningslinde heeft niet echt beleid om het aantal leerlingen in te tomen. De Koningslinde maakt de grootste groei door van alle basisscholen in Vught. De gemeente heeft de wettelijke taak te</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>zorgen voor passende onderwijshuisvesting. De vraag is of deze taak overeind moet blijven als de scholen geen aannamebeleid hebben en leerlingen van omliggende gemeenten toelaten. Welke mogelijkheden zijn er voor de raad, welke voor de schoolbesturen om de beschikbare ruimte van de basisscholen optimaal te benutten. Samen met de fracties van Gemeentebelangen en PvdA-GL dient de VVD een motie in. Met de explosieve groei van De Koningslinde waarbij prognoses van leerlingenaantallen bijna maandelijks naar boven bijgesteld worden, is het maar de vraag over voorliggende uitbreiding voldoende is voor de komende jaren. De fractie beseft dat de uitbreiding met drie leslokalen voor komend schooljaar en drie leslokalen het schooljaar daarna noodzakelijk is.</p> <p>Verzoekt het college om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In overleg te gaan met de besturen van openbaar en bijzonder onderwijs in Vught om de mogelijkheden te verkennen van een optimale benutting van de onderwijshuisvesting in relatie tot het aannamebeleid van scholen; - Daarbij ook specifiek in te zoomen op de behoefte en de invulling per (groei- of krimp-)wijk van Vught; - Hierover te rapporteren aan de raad uiterlijk begin 2020 zodat dit besproken kan worden voordat een nieuw Integraal Huisvestingsplan voor de scholen in Vught wordt opgesteld. <p>D66: Onderwijs verdient een goede en passende huisvesting. Voor goed onderwijs zijn goede gebouwen nodig. Maar waarom zo'n paniekvoorstel? We sluiten aan bij de opmerking van het CDA, want</p>	

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>dat dit nodig was wisten we toch al enige tijd. In 2018 heeft de school hierover al een signaal afgegeven. In de commissievergadering is er een mededeling gedaan over de procedure en het proces en dat er snel begonnen moet worden met voorbereidende werkzaamheden. We willen graag onderstrepen dat er pas gestart mag worden als de benodigde vergunningen zijn verstrekt. D66 pleit voor het ontstaan van een integraal kindcentrum, met alle basisscholen. Op 7 juni 2018 is hierover een motie in de raad aangenomen. Kan de wethouder aangeven hoe dit op deze locatie wordt ingepast? Ligt hier niet een prachtige kans om het gebouw onderdeel te laten zijn van een onderzoek naar passende alternatieven. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Daarnaast willen we meer informatie over de toekomst van de tijdelijkheid van de lokalen. Wat is maximale duur van de tijdelijkheid? En wordt er rekening gehouden met bouwvereisten als de tijdelijkheid omgezet moet worden in definitieve bouw.</p> <p>PvdA-GL reageert op de inbreng van de D66 fractie als het gaat om het paniekvoorstel. Voorafgaand aan deze vergadering heeft het Presidium besloten dit voorstel vandaag te agenderen. Waarom is het dan een paniekvoorstel?</p> <p>D66 is van mening dat dit voorstel al in 2018 voor een commissievergadering geagendeerd had kunnen worden.</p> <p>Wethouder Van de Ven gaat in op het proces voor een voorstel voor een kredietaanvraag. Het klopt dat we al langer weten dat Het Kwartier krap zit in zijn ruimte. De inspreker gaf eerder al aan dat er dit jaar nog een lokaal omgebouwd is om de ruimtebehoefte op te</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>lossen. Wat echter lastig was dat het schoolbestuur en het gemeentebestuur het niet eens waren over de leerlingprognoses. In januari heeft de school een spoedaanvraag ingediend. In maart jl. heeft Pronexus uitleg gegeven aan de schoolbesturen en gemeentebestuur over de totstandkoming van de prognose, wat betekent dat? Hoeveel zekerheden geeft dat? In de stuurgroep van begin april zijn door het schoolbestuur en gemeentebestuur de leerlingprognoses vastgesteld en is voorliggend plan opgesteld. Geeft deze uitbreiding voldoende ruimte voor de komende tijd? Parallel aan dit proces zijn gesprekken gaande met de schoolbesturen voor een definitieve oplossing. Over een periode binnen 5 jaar moet de planvoorbereiding opgestart worden en een daadwerkelijke oplossing gerealiseerd worden. De Koningslinde is blij met de tijdelijke oplossing.</p> <p>Hoe investering bij deze school doen, terwijl andere school geweigerd is? Voor beide scholen wordt gekozen voor eenzelfde oplossing. Noodunits en tijdelijke ruimte voor 't Zuiderbos tegen een aanzienlijk hoger bedrag dan deze units. Daarnaast is besloten tot incidentele oplossingen, zoals een investering in gymonderwijs. Voor deze beide basisscholen, maar ook voor andere scholen in Vught wordt gekeken naar structurele oplossingen voor de komende jaren. Bij de vorige prognose was Vught een krimpgemeente, waarna het economisch tij gekeerd is. Na deze prognose is de woningsamenstelling en karakter van de wijk Stadhouderspark aangepast. Achteraf was het slim geweest om de prognose opnieuw uit te voeren. In de toekomst gaan we veel intensiever monitoren wat er gaat gebeuren, een structureel integraal huisvestingsplan (wordt wettelijke verplichting) opstellen, wat 4 jaar gedetailleerd vooruit kijkt en 16 jaar in de toekomst kijkt naar de</p>	

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>ontwikkelingen.</p> <p>CDA heeft een vraag naar aanleiding van de uitleg over de veranderende woonwijk waardoor er mogelijk meer leerlingen komen. Is dit ook de reden voor het verschil van inzicht voor de prognoses tussen de schoolbesturen en de gemeente?</p> <p>Wethouder Van de Ven geeft aan dat de prognosecijfers niet overeen kwamen met het daadwerkelijk aantal inschrijvingen op de korte termijn. Door Pronexus is uitgelegd hoe zo'n prognose wordt opgesteld. Maar dat binnen een gemeente, binnen een bepaald gebied, het cijfer onder de streep een redelijk hard getal is, maar dat tussen scholen onderling nog verschuivingen kunnen plaats vinden.</p> <p>D66 vraagt de wethouder iets specifieker te zijn over wanneer de permanente oplossing voorhanden moet zijn.</p> <p>Wethouder Van de Ven geeft aan dat gestreefd wordt om dit binnen 5 jaar opgelost te hebben. De wethouder steunt de motie. Naar aanleiding van de motie is de wethouder graag bereid om inzicht te geven in hetgeen wat verzocht wordt in de motie.</p> <p>D66 vraagt aan de wethouder of hij deze motie nodig heeft om te komen tot een goed integraal huisvestingsplan voor de komende 16 jaar.</p> <p>Wethouder Van de Ven geeft aan dat er sowieso een integraal huisvestingsplan opgesteld gaat worden, in samenwerking met de</p>	

	RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		<p>scholen, maar daarin is het sturen op het leerlingenaantal niet opgenomen. Indien de motie wordt aangenomen, wordt dit wel meegenomen.</p> <p>2^e termijn</p> <p>PvdA-GL: steunt voorliggend voorstel en ziet graag de uitvoering van de motie tegemoet.</p> <p>CDA: is verbaasd dat de prognoses onder de streep gelijk blijven. Hoe kan het dan dat op meerdere plekken extra leslokalen nodig hebben? De fractie steunt de motie niet, omdat je niet aan het aannamebeleid moet tornen.</p> <p>D66: Vught heeft altijd een goede relatie gehad met het onderwijs. De motie raakt aan kwaliteit van onderwijs gedreven door financiële uitgangspunten , dat is voor de D66-fractie no way. Kwaliteit en vrijheid van onderwijs is belangrijk en daarom steunt de fractie de motie niet.</p>	
7.6	Verordening Presidium gemeente Vught 2019		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
7.7	Noodverordening vondst explosieven Fort Isabella 16 mei 2019 gemeente Vught		Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen .
8.	Moties vreemd aan de orde van de dag		

RAADSVORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT	
8.1	Bewegzaal bij basisschool de Springplank	<p>CDA geeft aan een motie van afkeuring in te dienen naar aanleiding van een zitting van de bezwaarschriftencommissie op 14 mei jl. waarin omwonenden en ouders nogmaals hun ontevredenheid uitten over het proces en totstandkoming van de bewegzaal.</p> <p>Spreekt zijn afkeuring uit over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het resultaat; - Het doorlopen proces, waaronder de manier waarop de gemeente met omwonenden, ouders en de school is omgegaan. <p>D66 is niet trots op de uitstraling van de rode blokkendoos en past niet bij het historisch gebouw van de school. In november 2018 heeft de fractie al vragen gesteld over de procedures die niet helder waren. Ouders en omwonenden zijn teleurgesteld over het proces en de behandeling van het door hen aangereikte alternatieve plan.</p> <p>SP noemt het proces dieptreurig.</p> <p>Wethouder Van de Ven geeft aan dat de raad in november 2018 ingestemd heeft met extra krediet voor de bewegzaal. In april jl. is een alternatief plan door ouders ingediend, waarna het college gekeken heeft.</p> <p>Momenteel zijn er gesprekken gaande met de school en ouders over de inrichting van het schoolplein en de parkeerplaats.</p>	<p>De motie, ingediend door CDA, D66 en SP, wordt in stemming gebracht:</p> <p>Tegen de motie zijn: PvdA-GroenLinks (4) VVD (4) Gemeentebelangen (6) en daarmee is de motie verworpen.</p>

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>D66 vraagt de wethouder of hij ook in gesprek is met omwonenden.</p> <p>Vanuit de ouders van de school is een plan voor de inrichting van de speelplaats en parkeerplaats ingediend. De wethouder is met de werkgroep hierover in gesprek. Bij de verdere inrichting van de parkeerplaats zullen omwonenden te zijner tijd betrokken worden.</p> <p>GB vindt het goed te horen dat de wethouder in gesprek met ouders is en in een later stadium met omwonenden gaat. De fractie vindt het resultaat prima: kinderen kunnen gymmen en bewegen, zonder in een bus vervoerd te worden. Het doorlopen proces is al uitgebreid besproken. De fractie zal de motie niet steunen.</p> <p>SP: vindt dat dit het zoveelste proces is wat niet goed gelopen is.</p> <p>PvdA-GL: eerder is in dit proces een motie van wantrouwen ingediend die geen steun kreeg van de fractie. Ook steunt de fractie deze motie van afkeuring niet.</p> <p>VVD: er is uitgevoerd waarmee de meerderheid van de raad in november heeft ingestemd. De fractie steunt de motie van afkeuring niet.</p>	
9.	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 00:38 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 juni 2019,

de griffier,

drs. M.J.H.N. Collombon

de voorzitter,

R.J. van de Mortel