

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk		Datum	22 november 2016
Ons kenmerk	B en W/	Verzonden	
Behandeld door			
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie SP d.d. 02 november 2016 met betrekking tot inz. Facilitering versus subsidie		

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie SP zijn op 02 november 2016 vragen gesteld met betrekking tot Facilitering versus subsidie.

De burgemeester heeft eerder aangegeven de kwestie van de subsidieregeling aan het presidium voor te willen leggen. De burgemeester geeft aan dat het college niet helder heeft wat de raad heeft besloten over het faciliteren van evenementen. De fracties dachten daar totaal verschillend over. In het presidium is aangegeven dat heel duidelijk is wat de raad besloten heeft over het doorberekenen van kosten, dit is namelijk opgenomen in de nota Kaders Subsidiebeleid die is vastgesteld door de raad conform het voorstel van het college. De burgemeester stelt voor dat het college op papier zet hoe zij denken dat de raad wil omgaan met het faciliteren van evenementen.

De burgemeester heeft een memo uit doen gaan gericht aan het presidium met als onderwerp "facilitering vanuit gemeente in relatie tot subsidieregelingen". Deze memo stelt enerzijds dat het college in lijn met dat wat is besloten door de gemeenteraad op 14 juni j.l. de kosten in rekening blijft brengen van bijvoorbeeld leges, dranghekken en huur accommodaties. Uw college deed dat al en blijft dat doen. Maar anderzijds stelt deze memo dat uw college in de praktijk in een aantal situaties anders handelt en gesubsidieerde organisaties wel (deels) kosteloos faciliteert.

Hierover heeft de als SP fractie de volgende vragen:

1. Ziet het college tegenstrijdigheid met haar handelswijze in de praktijk en de subsidiekaders zoals met de raad overeengekomen op 14 juni j.l.? Zijn deze kaders naar uw oordeel op dit punt sinds 14 juni j.l. anders dan voorheen? Zo ja, wilt u de verschillen in de opeenvolgende beleidskaders in de beantwoording overleggen en uw interpretatie daarvan toelichten?
2. De memo stelt dat uw college activiteiten (deels) kosteloos faciliteert vanwege het grote belang van deze activiteiten voor Vught en haar inwoners. Hoe beoordeelt uw college of activiteiten

van gesubsidieerde instellingen van groot belang zijn voor Vught of haar inwoners?

3. Kunt u de SP fractie een volledig overzicht geven van de gesubsidieerde organisaties die in 2015 en in 2016 (deels) kosteloos door uw college zijn gefaciliteerd, alsmede de datum en gronden waarop het college in de individuele gevallen tot deze vorm van facilitering heeft besloten?
4. Waarom komt u achteraf, ruim 4 maanden nadat daarover in de raad besluitvorming heeft plaatsgevonden, met de strijdigheid op de proppen van de door u beoogde handelswijze met het eerdere besluit van de raad? Waarom is deze handelswijze van uw college niet betrokken bij die beraadslagingen op 14 juni j.l.?
5. De memo is gericht aan het presidium en vraagt om aan te geven hoe het presidium vanaf 1 januari 2017 met de huidige ondersteuning/facilitering van deze specifieke activiteiten wil omgaan. In uw voorstellen amendeert u feitelijk het door de gemeenteraad aangenomen beleidskader. Vindt u met de SP fractie dat wijzigingen in beleidskaders behoren tot de kaderstellende taken van de gemeenteraad en dat het presidium daarin slechts een agenderende rol speelt? Zo ja, waarom verzoekt de burgemeester dan het presidium om daar een uitspraak over te doen? Zo nee, op welke gronden meent u beleidskaders ook buiten de gemeenteraad om te kunnen aanpassen.
6. Is het college voornemens om het onderwerp binnenkort voor te leggen aan de raad? Zo ja wanneer? Zo nee waarom niet?

Graag beantwoordt het college uw vragen in de geest van de politieke discussie zoals die in uw raad heeft plaatsgevonden.

Allereerst willen we u mededelen dat de kaders van het subsidiebeleid zoals uw raad die heeft vastgesteld voor het college op geen enkele manier ter discussie staan.

Uw vraag richt zich specifiek op het uitgangspunt: "De gemeente blijft de kosten zoals huur gemeentelijke accommodaties, belastingen en leges etc. doorberekenen aan gesubsidieerde organisaties". In de voorbereidingen bij de totstandkoming van de kaders heeft de raad dit onderwerp uitgebreid besproken. Het idee was om de kosten van bijvoorbeeld huur van accommodaties, belastingen of leges, die we altijd bij de gesubsidieerde organisaties in rekeningen brengen, niet meer door te berekenen maar in mindering te brengen op hun subsidie. De raad heeft hier van afgezien en besloten deze kosten door te blijven berekenen. Dit is ook als zodanig als uitgangspunt benoemd. We deden dat en we blijven dat doen.

Wat we ook altijd al deden was, bij een aantal activiteiten, kosteloos ondersteuning bieden. Dit omdat het activiteiten betreft die in het belang zijn van de gemeente Vught, het (cultuur-historische) volksfeesten zijn of dat de ondersteuning noodzakelijk is vanwege openbare orde en veiligheid

Nadat de raad de kaders Subsidiebeleid had vastgesteld ontvingen wij signalen dat deze vorm van ondersteuning wellicht aangemerkt kan worden als strijdig met de kaders subsidiebeleid die de raad heeft vastgesteld.

Daarom hebben we, in het kader van onze actieve informatieplicht, het memo opgesteld. We hebben de actualiteit toegelicht en we hebben de ondersteuning die we altijd geboden hebben beschreven.

We hebben het presidium uitgenodigd om, indien zij daartoe aanleiding zien, dit vraagstuk in de publieke politieke arena van de raad te agenderen.

We hopen hiermee uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught,

de secretaris,

drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,

R.J. van de Mortel