



Bezwaarschriftencommissie

GEMEENTE VUGHT

Werkproces:

ontv.: 8 JAN. 2019

Post in nr.:

afd.: kopie:

Het college van burgemeester en wethouders
Aan de heer R. Compagne, afdeling Ontwikkeling

Uw kenmerk Z18-195640

Datum 8 januari 2019

Ons kenmerk 18.051

Verzonden 8 januari 2019

Behandeld door R.P. Randewijk

Onderwerp Bezwaarschriften van Stichting Theater De Speeldoos

Geacht college,

Uw college heeft de commissie advies gevraagd over drie bezwaarschriften van stichting Theater De Speeldoos (hierna: de Speeldoos). Het betreft:

1. Een bezwaarschrift, ontvangen op 26 januari 2018, gericht tegen het besluit van uw college, verzonden op 19 december 2017, waarin u aan de Speeldoos subsidie hebt verleend voor het eerste kwartaal van 2018.
2. Een bezwaarschrift, ontvangen op 20 juli 2018, gericht tegen het besluit van uw college, verzonden op 3 juli 2018, waarin u aan de Speeldoos subsidie hebt verleend voor het derde en vierde kwartaal van 2018 en waarin u hebt geschreven dat u de subsidie aan de Speeldoos wilt gaan afbouwen.
3. Een bezwaarschrift, ontvangen op 29 oktober 2018, tegen het besluit van uw college, verzonden op 20 september 2018, waarin u aan de Speeldoos subsidie hebt verleend voor het eerste en tweede kwartaal van 2019 en de subsidie met ingang van 1 juli 2019 beëindigt.

De aanvullende gronden van het bezwaarschrift van 20 juli 2018 en het bezwaarschrift dat is ontvangen op 29 oktober 2018 zijn namens de Speeldoos ingediend door mevrouw mr. M.B.Ph. Geeraedts van Geeraedts Van den Dungen advocaten te 's-Hertogenbosch.

Onderwerp van bezwaar

De bezwaren zijn gericht tegen enerzijds de verlening van subsidie over het subsidiejaar 2018 en anderzijds de beëindiging van de subsidie vanaf 1 juli 2019. De commissie zal dit onderscheid in haar advies laten terugkomen.

Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn binnen de wettelijke termijn ingekomen en voldoen aan de vereisten die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt.

Volgens uw college dient het bezwaarschrift van 20 juli 2018 niet-ontvankelijk te worden verklaard, voor zover het is gericht tegen de aankondiging om per 1 januari 2019 tot een afbouw naar nihil te komen. Naar uw mening is sprake van een feitelijke mededeling.

De commissie deelt dit standpunt niet. U hebt aan de Speeldoos geschreven dat u per 1 januari 2019 tot een afbouw van de subsidie naar nihil wilt komen. Op grond van deze bewoordingen is de commissie van oordeel dat dit als een aankondiging als bedoeld in artikel 4:51 van de Awb dient te worden beschouwd. Een dergelijke aankondiging is een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1507).

Hoorzitting

De commissie heeft de bezwaarschriften behandeld tijdens een hoorzitting op 27 november 2018. Namens de Speeldoos waren haar gemachtigde, mevrouw Geeraedts, en mr. H.J. van Amerongen (kantoorgenoot) aanwezig en de bestuursvoorzitter van de Speeldoos, de heer M. Wouters. Uw college werd vertegenwoordigd door de heer mr. R. Benhadi, advocaat bij Hekkelman advocaten, en de heer R. Compagne, werkzaam bij de afdeling Ontwikkeling.

Het schriftelijk verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Overwegingen op grondslag van het bezwaar

De verlening van subsidie over 2018

Uw college heeft in drie afzonderlijke besluiten subsidie verleend voor het jaar 2018. In uw besluit van 19 december 2017 hebt u subsidie verleend voor het eerste kwartaal, in uw (niet bestreden) besluit van 27 maart 2018 hebt u subsidie verleend voor het tweede kwartaal en in uw besluit van 3 juli 2018 hebt u subsidie verleend voor het derde en vierde kwartaal.

De Speeldoos heeft in haar bezwaarschrift van 26 januari 2018 onder andere bezwaar gemaakt tegen de voorwaarde dat de jaarrekening moet worden voorzien van een beoordelingsverklaring. In een reactie op dit bezwaarschrift van 27 maart 2018 hebt u deze voorwaarde gewijzigd. U hebt de voorwaarde opgelegd dat de Speeldoos aan haar accountant verzoekt een onderzoek te doen naar de juiste, volledige en rechtmatige besteding van de door de gemeente verstrekte subsidiegelden. De werkzaamheden van de accountant dienen plaats te vinden conform NBA standaard 4400.

Op grond van artikel 6:19 Awb heeft een bezwaar van rechtswege mede betrekking op een besluit tot vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben. De commissie komt tot het oordeel dat dit het geval is. De commissie leidt dit af uit de omstandigheid dat genoemde voorwaarde ook is opgelegd in het besluit tot subsidieverlening voor het tweede kwartaal en in het besluit tot subsidieverlening voor het derde en vierde kwartaal. De Speeldoos heeft hiertegen geen zelfstandig bezwaar gemaakt, zodat de voorwaarde daarmee onherroepelijk



geldt. Verder heeft de Speeldoos bezwaar gemaakt tegen de tarieven die zij in rekening mag brengen aan de amateurkunst en de sociaal culturele organisaties. Volgens de Speeldoos zijn deze tarieven, verhoogd met de subsidiecomponent, te laag om de kostprijs te dekken. Dit zal tot een exploitatietekort leiden op de activiteiten die hieraan ten grondslag liggen.

De vertegenwoordiger van uw college heeft er tijdens de hoorzitting op gewezen dat de tariefstelling al enige jaren onderdeel uitmaakt van de subsidieverstreking aan de Speeldoos. Daarin is in 2018 niets gewijzigd ten opzichte van eerdere jaren.

De commissie oordeelt als volgt. Uw college heeft beleidsvrijheid bij het toekennen van subsidies. Het opleggen van maximale tarieven voor gebruik van de Speeldoos door bepaalde doelgroepen valt binnen die beleidsvrijheid. Hiermee maakt u het voor die doelgroepen financieel mogelijk de Speeldoos te gebruiken voor de uitoefening van hun activiteiten.

De Speeldoos heeft niet bestreden dat deze handelwijze in 2018 niet anders was dan in de jaren daarvoor. De commissie stelt daarmee vast dat uw college bestaand beleid heeft voortgezet. Dit is naar het oordeel van de commissie in beginsel aanvaardbaar, mede gelet op de beleidsvrijheid die u op dit punt hebt. Uw college dient hierop slechts een uitzondering te maken, indien sprake is van een zodanige wijziging van omstandigheden dat niet langer van de Speeldoos kan worden verwacht dat zij haar accommodatie voor die tarieven ter beschikking stelt. Daarbij overweegt de commissie dat van een professionele subsidieontvanger als de Speeldoos mag worden verlangd dat zij inspeelt op de subsidie die zij al meerdere jaren ontvangt. Het ligt op haar weg om haar bedrijfsvoering zo in te richten dat zij tot een sluitende exploitatie komt.

Naar het oordeel van de commissie heeft de Speeldoos niet aangetoond waarom uw college uw bestaande beleid in redelijkheid niet mocht voortzetten.

De beëindiging van de subsidie per 1 juli 2019

Uw college heeft in het besluit van 3 juli 2018 aangekondigd dat u per 1 januari 2019 tot een afbouw van de subsidie tot nihil wilde komen. In uw besluit van 18 september 2018 hebt u de subsidie vervolgens met ingang van 1 juli 2019 beëindigd en subsidie verleend voor de eerste twee kwartalen van 2019. De Speeldoos heeft tegen beide besluiten bezwaar gemaakt.

Niet in geschil is dat artikel 4:51 Awb van toepassing is. Op grond van dit artikel mag uw college een subsidie, die voor drie of meer achtereenvolgende jaren is verstrekt voor dezelfde voortdurende activiteiten, voor een daarop aansluitend tijdvak geheel of gedeeltelijk weigeren op de grond, dat gewijzigde inzichten zich tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van de subsidie verzetten. Verder schrijft dit artikel voor dat uw college een redelijke termijn in acht neemt bij het beëindigen van de subsidierelatie.

Uw college wil de subsidiëring van de Vughtse amateurkunst op een andere wijze vormgeven. Daarbij hoort volgens u een andere subsidiesystematiek, waarbij het beschikbare subsidiebudget niet langer aan de Speeldoos wordt verstrekt. Als gevolg daarvan beëindigt u de subsidie van de Speeldoos met ingang van 1 juli 2019.

De Speeldoos ontkent niet dat een voorgenomen wijziging van de subsidiesystematiek kan worden aangemerkt als een gewijzigd inzicht, zoals bedoeld in artikel 4:51 Awb. De wens tot wijziging van de subsidiesystematiek komt volgens de Speeldoos echter voort uit het onjuiste standpunt dat de Speeldoos gemeentelijke subsidie gebruikt voor de professionele kunsten. Dit is volgens de Speeldoos niet het geval. Het besluit tot beëindiging van de subsidie is hier wel op gebaseerd, waarmee dit besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen.

De commissie overweegt dat aan uw college een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van uw subsidiebeleid. Het voornemen de subsidies voor amateurkunst in de toekomst niet meer aan de Speeldoos te verlenen, maar rechtstreeks aan de verenigingen zelf, valt binnen die beleidsvrijheid. Ook als tussen partijen vast zou staan dat de Speeldoos de subsidie niet aanwendt voor professionele kunsten, blijft uw college bevoegd uw beleid te wijzigen. Volgens de commissie is het dan ook niet relevant of uw college met gegronde reden twijfels heeft bij de juiste besteding van de subsidie door de Speeldoos.

De voorgenomen wijziging van de subsidiesystematiek betreft volgens de commissie een gewijzigd inzicht, zoals bedoeld in artikel 4:51 Awb. Op basis hiervan is uw college bevoegd tot beëindiging van de subsidie.

De toepassing van een redelijke termijn

Artikel 4:51 Awb schrijft voor dat bij beëindiging van een subsidie een redelijke termijn in acht wordt genomen. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State houdt een redelijke termijn in dat een subsidieontvanger voldoende tijd krijgt om lopende verplichtingen af te ronden en te anticiperen op het verlies van de subsidie.

Uw college stelt zich op het standpunt dat de redelijke termijn is gestart op de dag van verzending van het besluit, waarin u de subsidie aan de Speeldoos met ingang van 1 juli 2019 hebt beëindigd. Dit besluit is verzonden op 20 september 2018. Uitgaande van die datum als aanvangsdatum van de redelijke termijn, heeft uw college de Speeldoos ruim negen maanden de tijd geboden om langlopende verplichtingen op zorgvuldige wijze af te wikkelen. Naar het oordeel van de commissie is dit een redelijke termijn. De commissie overweegt hierbij dat een periode van negen maanden voldoende moet worden geacht om de bestaande verplichtingen te kunnen afhandelen en personeel rechtmatig te kunnen ontslaan. Verder overweegt de commissie dat de Speeldoos ervan heeft afgezien om met u in gesprek te gaan over de afbouw van de subsidie. De Speeldoos heeft zodoende geen feiten en omstandigheden gesteld, die een langere termijn rechtvaardigen.

Conclusie

Zowel de bezwaren tegen de besluiten tot subsidieverlening voor 2018 als de bezwaren tegen de beëindiging van de subsidie per 1 juli 2019 zijn ongegrond. De aangevallen besluiten kunnen in stand blijven. Om die reden dient het verzoek om vergoeding van proceskosten te worden afgewezen.



Advies

De commissie adviseert u de bestreden besluiten in stand te laten en om het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

De Bezwaarschriftencommissie,
de secretaris,

mr. R.P. Randewijk

de voorzitter,

mr. drs. B.E.M.A. Jong - Miltenburg