

Van: Schulpen, Theo

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 10:08

Aan: 'Deniz Kansu'

CC: postbus GRIF

Onderwerp: RE: Rubbergranulaat sportvelden tav College van B&W en gemeenteraad/Ingekomen stuk

Geachte mevrouw Kansu,

In reactie op uw vervolgvragen delen wij u het volgende mede.

2.

De kunstgrasvelden zijn geheel conform de eisen van NOC*NSF (en daarmee de richtlijn van de VACO) aangelegd. In de bijlagen treft u het bestek aan waaruit blijkt dat hierin de eisen van NOC*NSF opgenomen zijn (blz 56, punt 71 11 02).

Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat de toegepaste materialen voldoen aan de gestelde eisen.

4.

We hebben uw vragen met de aannemer besproken. De aannemer heeft ons verzekerd dat het veld voldoet aan de actuele eisen, zie hieronder zijn schriftelijke reactie:

Het 'zorgplicht' document, opgesteld door VACO, is ons bekend en dateert van 2009.

Het kunstgrasveld bij Zwaluw VFC voldoet hier zeer zeker aan. Er is een fundatie van ca. 38 cm funderingsdrainzand aangelegd, een 100% lavafundatie van ca. 8 cm (zonder bijmenging van rubber) en een kunstgrastoplaag van ca. 6 cm (vezellengte) met 1 cm instrooizand en 3 cm SBR-granulaat (Max. 15 kg/m²).

De drainage is gescheiden van het rioolstelsel en het water wordt separaat opgevangen in een infiltratieput. Deze put is voorzien van lavagesteente waar eventueel zink zich aan kan binden. De ervaring leert dat het drainagewater (als het al loopt i.v.m. lokaal lage grondwaterstanden en een zanderige bodemstructuur) niet vervuילend is en/of hoge concentraties zink zal bevatten. Dit baseren wij op ervaringen die o.a. in Gemeente Oosterhout worden opgedaan met een kunstgras voetbalveld voorzien van SBR-granulaat in een waterwingebied. Uit de analyses van het drainagewater blijkt dat er aldaar geen gevaren voor het milieu zijn.

Terug naar Vught; het nieuw toegepaste SBR-granulaat voldoet aan de laatste normen zoals opgesteld door VACO/RecyBem/BSNC en kunstgras Nederland naar aanleiding van de uitzendingen ZEMBLA.

Het nieuwe kunstgrasveld is voorzien van 2 dubbele grote spelerspoorten op de lange zijde ter hoogte van de middenlijn. Voor deze poorten zijn schoonloopmatten en roosters geplaatst. In deze constructie is een opvangbak (onder de matten en roosters) voorzien voor de opvang van het SBR-granulaat wat aan schoenen blijft kleven. De dubbele poort op de hoek van het kunstgrasveld nabij de kantine is bedoeld als onderhoudspoort. Deze dient dus gesloten te zijn voor spelers. Rondom het veld zijn enkele sluisjes gecreëerd. Hier is echter geen schoonloop (constructie) voorzien. Rondom het kunstgrasveld hangen diverse instructieborden waarom staat gemeld dat men voeten dient te vegen. Het is zaak dat spelers en trainers hierop geattendeerd worden.

Jullie spraken over 'kantplanken' om uitstroom/uitloop van SBR-granulaat te voorkomen; hiermee zijn wij niet bekend. Het is niet gebruikelijk dat deze bij voetbalvelden worden toegepast. Bij mijn weten zijn hier wel testen mee gaande in Gemeente Amsterdam.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn verwijs ik jullie graag naar de BSNC (Branchevereniging Sport en Cultuurtechniek) waar de commissie kunstgras zich over deze onderwerpen buigt. Er zijn ook diverse documenten op de website te downloaden.

De volgende links kunnen wellicht interessant zijn voor jullie;

<https://www.bsnc.nl/>

<https://www.bsnc.nl/heeft-de-branche-behoefte-aan-een-compleet-en-gedragen-zorgplichtdocument-voor-kunstgrasvelden/>

<https://www.bsnc.nl/werkgroep-zorgplicht-van-start/>

<https://www.bsnc.nl/dossier-verspreiding-infill/>

<https://www.bsnc.nl/dossier-gezondheidsrisicos-sbr/>

Vertrouwende jullie hiermede van dienst te zijn geweest.

5.

Zie hiervoor de reactie van de aannemer.

Met vriendelijke groet,

Theo Schulpen

Beleidsmedewerker Milieu
Gemeente Vught
T. 14073

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught