

Technische vragen Programmabegroting 2019		
Pagina / onderdeel	Vraag	Antwoord
1. Begroting 2019	Het aantal programma's is teruggebracht naar 4. Graag een aansluitingstabel met de begroting 2018, want daar is nog sprake van 9 programma's. Het is nu onmogelijk om een vergelijking over de jaren te maken. En waarom worden in de tabellen "Wat mag het kosten" niet de totale lasten opgenomen? Er staat nu alleen het saldo van de baten en lasten van het Programma. Anders gezegd, er staan alleen die lasten genoemd die niet worden gedekt door de eigen baten. Met andere woorden, de tabellen geven een onjuist want onvolledig beeld van de kosten van een programma. Tenslotte, waarom worden de tabellen "Mutaties Programmabegroting 2019" niet getotaliseerd? Moeten we als Raad zelf de optelsom maken om te zien wat de totale mutatie 2019 per programma is?	Door de toepassing van andere programma's én taakvelden is deze vergelijking niet te maken. Alle onderliggende grootboekrekeningen zijn opnieuw gekoppeld aan de nieuwe taakvelden én programma's. Dit resulteert in een herschikking, ook voor de cijfers uit de begroting 2018 en de jaarrekening 2017. Op totaalniveau sluit deze weer aan. In de bijlage bij deze technische beantwoording treft u een specificatie aan van alle jaren. Let op: de kolom begroting 2018 is inmiddels aangepast op de mutaties van Burap II 2018. Evenals voorgaande jaren, is er voor gekozen op het programma het saldo te presenteren. De lasten en baten per programma zijn gepresenteerd in bijlage 6 van de Programmabegroting. Met de toelichting van de mutaties per programma en de toelichting op de aanpassingen in bijlage 2 is gemeend voldoende inzicht te geven. Het niet opnemen van een totaalstelling staat los van de veronderstelling in de gestelde vraag.
2. Pagina 7	De betaling ineens van € 28 mln. voor de Rijksinfra maakt de risico's voor rente en inflatie beter beheersbaar. Er is dus nog steeds sprake van een rente en inflatie risico? Hoe hoog schat u beide risico in? En uitgedrukt in Euro's, over welk bedragen	Het renterisico is aanwezig tot de tijd dat de leningen daadwerkelijk gesloten worden. Omdat de tijdsperiode van nu (met lage rentestanden) en het daadwerkelijk afsluiten van de leningen wordt verkort door betaling

Uiterlijke aanlevertermijn dinsdag 16 oktober 12.00 uur
Beantwoording volgt op maandag 22 oktober 14.00 uur



	spreken we dan? En kunnen we in de toekomst dus nog opwaartse bijstellingen van de kosten van de Rijksinfra verwachten?	ineens achten wij dit risico kleiner. Ten aanzien van de inflatie geldt dat deze na betaling ineens niet meer wordt doorgerekend aan de gemeente. De indexering wordt door het ministerie overgenomen. Door de keuze voor de betaling ineens is er geen indexering meer voor de gemeente. Wat wel blijft is het risico van de marktontwikkeling. Dit moet straks bij de aanbesteding blijken.
3. Pagina 12 en 65	De Vughtse regeling wordt begroot op € 0,6 mln.. In de risico-paragraaf op pag. 65 wordt in totaal € 3,5 mln. voor Infra opgenomen, waarvan € 0,5 mln. voor de Vughtse regeling (zie begroting 2018, pag. 119). In totaal dus € 1,1 mln. Wethouder van Woesik heeft op 4 oktober ten overstaan van de Commissie Bestuur en Ruimte gesteld dat voor de Vughtse regeling in totaal € 10 mln in de begroting is opgenomen. Dat is een verschil van € 9 mln. Waar staan die in de begroting 2019?	In de Raad van 15 juni 2017 is de Aankoopregeling vastgesteld. Hier is besloten om een lening van €10 miljoen beschikbaar te stellen aan de Stichting voor de uitvoering van de regeling. Dit is een lening en zijn geen lasten in onze begroting 2019. De overige bedragen hebben niet hierop betrekking maar de op intern gemaakte en nog te maken kosten bij de voorbereiding en ondersteuning van de regeling. En er bestaat een risico dat uiteindelijk niet alle leningen afgelost worden. Hiermee is in de risico paragraaf rekening gehouden.
4. Pag. 12	De nieuwe prognose van de jaarlijkse dotatie Bestemmingsreserve Rijksinfra laat een stijging zien van maar liefst € 4,5 mln. Waarom? Wordt hier een buffer gecreëerd voor tegenvallers? Worden er nieuwe risico's voorzien? Is de raad hierover al eerder geïnformeerd?	De bijstelling van de prognose is veroorzaakt door enerzijds de verlenging van de looptijd met 3 jaar (€1,5miljoen) en anderzijds een extra storting van jaarlijks € 1 miljoen in de jaren 2020-2022.
5. Pag. 12	Op pag. 28 en op pag. 126 wordt gesproken over de zogeheten optimalisatiekosten van de N65. In totaal gaat het om € 3 mln. Waarom zijn deze kosten niet opgenomen in het overzicht van de projectkosten Rijksinfra (kosten PHS en VKA N65)? En zijn de totale uitgaven Rijksinfra dan dus niet de € 42, 7 mln. (pag. 12) maar € 45,7 mln.?	Het is niet opgenomen in de projectkosten omdat de gesprekken hierover met onze partners Provincie Noord-Brabant, gemeenten Haaren en Den Bosch en Rijkswaterstaat nog niet zijn afgerond. Gepland is een extra storting in de bestemmingsreserve

	En waarom staan deze uitgaven gepland voor 2020 t/m 2022, en niet voor 2019? Het onderzoek naar de optimalisaties is toch volop aan de gang?	Rijkinfra in de jaren 2020 t/m 2022. Dit is niet hetzelfde als de daadwerkelijke uitgave.																	
6. Pag. 13	Op pag. 13 wordt gesproken over het BTW voordeel PHS. Wat is de grootte van dit eventuele voordeel? En wat is het aandeel van de gemeente Vught in dit voordeel?	Het gaat hier om het voordeel wat ontstaat wanneer de BTW gecompenseerd kan worden. Dit heeft alleen betrekking op de BTW in de bijdragen van regionale partijen (gemeente Vught en Provincie). Het gaat daarbij om BTW bedragen van respectievelijk €2,93mln en €19,73mln)																	
7. Pag. 14	Op pagina 14 wordt gesteld dat t/m 2017 € 23,6 mln. aan bestemmingsreserve Rijksinfra is gerealiseerd. De Jaarrekening 2017 (goedgekeurd door accountant en gemeenteraad) laat een bestemmingsreserve Rijksinfra van € 22,4 mln. (Jaarrekening 2017, bldz. 19). Waar komt dat verschil van € 1,2 mln. vandaan?	De stand van de bestemmingsreserve is inderdaad €22,4 miljoen. Vermoedelijk is hier een typefout gemaakt. In bijlage 3 Staat van Reserves staat wel het juiste bedrag.																	
8. Pag. 27	Als een van de indicatoren van het Wonen en Bouwen wordt de Toevoeging van nieuwe woningen genoemd. Daar staat echter niets. Kunt u deze indicator kwantificeren?	<table><tr><td>Indicatoren</td><td colspan="2">realisatie</td><td colspan="2">Begroot *)</td></tr><tr><td rowspan="2">Toevoegingen van nieuwe woningen</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018 *)</td><td>2019 *)</td></tr><tr><td>130</td><td>121</td><td>85-90</td><td>110-120</td></tr></table> *) betreft een <u>raming</u> (okt. 2018) van aantal woningen dat in 2018 resp. 2019 <i>opgeleverd</i> gaat worden, afgeleid van beschikbare cijfers van het aantal woningen dat in de voorgaande periode <i>in aanbouw</i> is genomen.				Indicatoren	realisatie		Begroot *)		Toevoegingen van nieuwe woningen	2016	2017	2018 *)	2019 *)	130	121	85-90	110-120
Indicatoren	realisatie		Begroot *)																
Toevoegingen van nieuwe woningen	2016	2017	2018 *)	2019 *)															
	130	121	85-90	110-120															
9. Pag. 55	In de tabel Algemene Dekkingsmiddelen staan alle bedragen negatief vermeld. Dit zijn toch ontvangsten en geen kosten? Ik verwijs naar de begroting 2018, pag. 104. Dus waarom niet met een plusteken?	Dat klopt. De cijfers zijn ontleend uit het geautomatiseerde systeem. Deze gebruikt voor de geraamde opbrengsten een minteken. Voor de geraamde kosten is dit omgekeerd.																	



10. Pag. 55 en 56	In de tabel Algemene dekkingsmiddelen staat de Uitkering gemeentefonds 2022 opgenomen voor € 39.387. Op pag. 56 staat diezelfde Uitkering gemeentefonds opgenomen voor € 39.031, een verschil van € 0,35 mln. Waar komt dat verschil vandaan?	Op bladzijde 56 is de optelling niet juist overgenomen.
11. Pag. 116 en 117	De tabel “Meerjarenraming gecompriëerde balans per einde van het jaar” op pag. 116 laat andere bedragen zien voor de Algemene reserve dan de tabel “Stand van de reserves” op pag. 117. Wat is nu het juiste bedrag voor de jaren 2019 – 2022? Is dat de € 10.620 op pagina 116 of de € 10.420 op pag. 117 ?	Het juiste bedrag is € 10.420. Het verschil van € 200K is veroorzaakt door de onttrekking uit de Algemene Reserve voor de turborotonde. Raadsbesluit van 11 oktober jl.
12. Pag. 116 en 117/118	De tabel “Meerjarenraming gecompriëerde balans per einde van het jaar” op pag. 116 laat heel andere bedragen voor de Bestemmingsreserves zien dan de tabel “Stand van de reserves” op pag. 117/118. Totaliseren we de Bestemmingsreserves in de tabel “Stand van de reserves” dan zien we voor 2019 t/m 2022 de volgende bedragen: €6.599 resp. € 9.340 resp. € 9.975 en €10.468. Terwijl op pag. 116 staat: € 6.619 resp. € 7.752 resp. € 7.252 en € 6.948 Wat is nu correct? De tabel op pag. 116 of de tabel op pag. 117/118?	De tabel op bladzijde 117 is correct.
Pag. 12	Is de constatering terecht dat, ondanks de betaling ineens van € 28 mln. in 2019, de kosten van de financiering Rijksinfra toch hoger (€ 2,8 mln) zijn dan eerder geraamd? In antwoord op de technische vraag (inzake Kadernota) van de CDA-fractie of de renteverwachting niet naar boven diende bijgesteld, antwoordde u afgelopen zomer dat het door u gehanteerde rentepercentage van 2,1% realistisch was. En dat een verhoging dus niet nodig was. En nu dus wel? Wat is er veranderd in uw redenering?	De geraamde uitgaven zijn bijgesteld van € 41,2 mln naar € 42,7 mln. Een verhoging van € 1,5 mln (zie tabel blz 12). Voornaamste oorzaak is de bijstelling van de financieringslasten. De verhoging van de lasten is toegelicht op blz 13. De stijging van de lasten kent met name andere oorzaken dan het rentepercentage.