

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 11 – 10 – 2018

Aanwezig: Mortel, R.J. van de Collombon, M.J.H.N.	Voorzitter Griffier	Afwezig: Bink-Bongaarts, F d.C. Yacoub, M.S.	PvdA-GroenLinks SP
Dinther, C.J.W.M. van Doorenbos, B. Doorn, E.P.A. van Gemert, H. van Maine, M.F.H. du Middelhoff, L. Peijnenburg-van Gemert, B.W. Potters, A.J.F Sprik, K. Pullens-Robeerst, N.W.G. Schellekens, E.F.M. Verzandvoort, J.A.W.A.M. Versteeg, M.E.E Vos, Y. Vossen, A.F.J. van der Waal, J. de Wiegant, G. Wiggen, S. van Zee, S.J.R. van der	VVD VVD Gemeentebelangen Gemeentebelangen VVD PvdA-GroenLinks Gemeentebelangen D66 PvdA-GroenLinks VVD D66 Gemeentebelangen Gemeentebelangen CDA PvdA-GroenLinks Gemeentebelangen D66 SP Gemeentebelangen		
Heijboer, S.I.S. Pennings, P.F.W.M. Ven, T.O.S. van de Woesik, A.L. van	Wethouder Wethouder Wethouder Wethouder		

	OMSCHRIJVING	BESLUIT
1	Opening.	De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.
2	Trekking stemcijfer	Stemcijfer 21 wordt getrokken: De heer Van der Zee. De fractie GB mag beginnen met de beraadslagingen.
3.1	Vaststellen agenda	De fracties D66, CDA en SP kondigen ieder een motie vreemd aan de orde van de dag aan. De voorzitter constateert dat de raad akkoord gaat met plaatsing van deze moties op de agenda; zij zullen in volgorde van indiening worden behandeld bij agendapunt 8. Met inachtneming van deze toevoeging wordt de agenda vastgesteld.
3.2	Vaststellen van de besluitenlijst	De besluitenlijst van 13 september 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld.
4	Mededelingen	Er is een bericht van verhindering van de heer Yacoub en mevrouw Bink.
5	Lijst ingekomen stukken	De raad heeft kennisgenomen van de ingekomen stukken categorie I en II.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
6.0	Hamerstukken		
6.1	Rijksinfra - PHS - Fietstunnel Spoor-N65	Hamerstuk	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
6.2	Normen- en toetsingskader 2018-2021	Hamerstuk	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
6.3	Benoemen plaatsvervangend griffier	Hamerstuk	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
7.0	Bespreekstukken		
7.1	Realiseren zonne-installatie op dak sporthal bij Elzenburg en De Avonturier	GB: Hamerstuk. SP zegt dat de financiële consequenties, de opbrengst en het eigenaarschap niet duidelijk zijn. SP is wel voorstander van zonnepanelen, maar is het niet eens met het voorstel zoals het voorligt. PvdA/GL is een groot voorstander van zonnepanelen. De opbrengsten zijn goed in te schatten. De fractie wil dat zaken administratief netjes worden afgehandeld. CDA zegt dat er nog vraagtekens zijn bij het stuk, met name over het eigenaarschap en de opbrengsten, maar is groot voorstander van zonnepanelen. VVD is voor economische duurzaamheid. De terugverdientijd valt ruim binnen de tien jaar. De fractie gaat akkoord met het voorstel. D66 is een groot voorstander van zonnepanelen en wil dat de gemeente zo snel mogelijk energieneutraal is. De gemeente moet prioriteit geven aan de eigen energiehuishouding en kan, als er ruimte	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		op daken over is, deze ook beschikbaar stellen voor lokale initiatieven om het inwoners mogelijk te maken om hun energiebehoefte te verduurzamen. De organisatie van dit soort initiatieven ligt bij de burgers. Het is belangrijk goede afspraken te maken over het gebruik van de energie. Het is goed dat het voorstel is aangevuld. Wethouder Van de Ven licht toe dat degene die de stroom afneemt, deze ook betaalt. De zonnepanelen blijven allemaal in eigendom van de gemeente. Er wordt meer energie opgewekt dan wat voor de locatie noodzakelijk is. Voor een deel kan daarmee het stroomverbruik van de gemeentelijke organisatie worden gedekt en voor een deel zou een postcoderoos een interessant idee kunnen zijn.	
7.2	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor de aanleg regionale waterkering Esschestroom – Beukenhorst	GB: Hamerstuk. De motie (M1) met het aangepaste dictum wordt gesteund. SP: Hamerstuk. De motie (M1) met het aangepaste dictum wordt gesteund. PvdA/GL: Hamerstuk. De originele ingediende motie is overbodig omdat het waterschap in overleg met de gemeente een beslissing heeft genomen over de locatie waar de bomen worden gecompenseerd. De motie (M1) met het aangepaste dictum wordt gesteund. CDA gaat akkoord met het voorstel, maar vindt het vreemd dat de compensatie niet in Vught zelf kan worden gevonden. De motie van D66 wordt gesteund. VVD: Hamerstuk. De motie van D66 wordt gesteund. Spreker vraagt de wethouder te bekijken of er mogelijkheden zijn om een bomenkap in de toekomst in een andere gemeente binnen het beheersgebied van het waterschap, binnen Vught te compenseren.	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De motie (M1) met het aangepaste dictum wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		D66 zegt dat nut en noodzaak van de waterkering niet ter discussie staan, maar is het niet eens met de kap van 270 bomen in Vught. Over de compensatie van de bomen is geen overleg geweest tussen de gemeente en het waterschap. D66 dient, mede namens de VVD, een motie (M1) in, waarin het college wordt verzocht het gesprek met het waterschap aan te gaan om de gekapte bomen in de gemeente Vught te compenseren en de raad hierover te informeren. D66 steunt het verzoek van de VVD en past het dictum van de motie aan. In de motie M1 met aangepast dictum wordt het college verzocht het gesprek met het waterschap aan te gaan om de gemeente Vught nadrukkelijk te betrekken bij toekomstige compensatieopgaven. Wethouder Pennings zegt dat er in de nabijheid van de kap geen geschikt compensatieterrein aanwezig is. Het waterschap is daarom uitgeweken naar een vervangende, geschikte locatie. Hierover is overleg gevoerd met de provincie. Het college kan de motie van D66 en VVD met aangepast dictum (M1) steunen.	
7.3	Aanvraag bijdrage turborotonde Postweg	GB zegt dat de gemeente Vught ook een belang heeft bij de turborotonde. Voor het autoverkeer is de rotonde een verbetering, maar de oplossing is voor fietsers niet optimaal. De projecten moeten niet nog verder worden vertraagd, maar om de veiligheid van de fietsers te optimaliseren zou het goed zijn om te onderzoeken of het mogelijk is om een tweede fietsbrug te realiseren. Hiertoe wordt door de VVD een motie ingediend (M3). GB kan instemmen met het gevraagde krediet voor de turborotonde. GB wil de motie ongewijzigd handhaven. SP vindt dat de turborotonde niet nodig is voor Vught. Er zijn geen berekeningen waaruit blijkt dat het verkeer op die locatie zal	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en aangenomen, met tegenstem van de fracties CDA, SP en D66. De motie (M2) met het aangepaste dictum van VVD en PvdA/GL wordt in stemming gebracht en aangenomen, met tegenstem van de fractie GB. De originele motie (M3) ingediend

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		toenemen. Het plan moet in zijn geheel bekeken worden. Het is een slecht voorstel, mede omdat er in het verleden al geld in is gestoken en er toen is gezegd dat er niets meer bij zou komen. SP vindt dat de gemeente zich daaraan moet houden. Het is niet duidelijk waarom de gemeente Den Bosch de kostenpost voor een voorziening voor het fietsverkeer niet voor zijn rekening neemt. PvdA/GL zegt dat de rotonde een belangrijke schakel is in de Ringweg die gaat komen en kan zich vinden in het voorstel. De situatie voor fietsverkeer moet worden verbeterd. De motie van de VVD roept op tot een behoorlijke ontsluiting voor het fietsverkeer. PvdA/GL gaat akkoord met aanpassing van de motie (M2). PvdA/GL steunt ook de originele motie (M3). CDA zegt dat de rotonde tijdens de spits druk is en dat de drukte op andere tijden meevalt. Het voorstel anticipeert op de plannen in verband met de verbouwing van de N65 terwijl er geen goed ontwerp is en nog niet duidelijk is wat er nodig is. De vraag is of er gekeken is naar het welzijn en de verkeersveiligheid van fietsers of alleen naar de doorstroming van het autoverkeer op de rotonde naar Den Bosch. CDA is groot voorstander van doelmatig gebruik van de middelen. Er moet spaarzaam worden omgegaan met de algemene reserve. In februari is besloten om 375.000 euro beschikbaar te stellen voor een goede oplossing voor het fietsverkeer. De ligging van de fietsbrug was toen nog niet bekend. CDA stemt niet in met het voorstel. VVD zegt dat het een drukke weg wordt en dat er echt iets aan moet worden gedaan. De drukte op de rotonde zal alleen nog maar toenemen. Het handhaven van de huidige situatie is geen oplossing. VVD vindt het niet verstandig het besluit uit te stellen, maar heeft vraagtekens bij de fietsveiligheid. VVD dient, mede namens GB en	door VVD, PvdA/GL en GB hoeft niet meer in stemming te worden gebracht omdat de meest verstrekkende motie met betrekking tot dit onderwerp al is aangenomen.

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	PvdA/GL een motie (M3) in, waarin het college wordt verzocht op zeer korte termijn te onderzoeken hoe een tweede fietsbrug ingepast kan worden. Deze fietsbrug zou een oplossing bieden voor de oostkant van de rotonde. De veiligheid van de fietsers is belangrijker dan het geld dat een tweede fietsbrug kost. VVD gaat er ook mee akkoord als het college met een andere oplossing komt, zolang deze maar de veiligheid van de fietsers garandeert. De eerste bullet van de originele motie wordt hierop aangepast. In de motie met aangepast dictum (M2) wordt het college verzocht om op zeer korte termijn te onderzoeken hoe een tweede fietsbrug, of een andere optimale oplossing, ingepast kan worden. VVD steunt ook de originele motie. D66 is van mening dat de gemeente niet zomaar moet bijdragen aan de turborotonde, omdat deze vooral een verkeersprobleem van de gemeente Den Bosch oplost. Er is een streep getrokken voor de bijdragen die de gemeente Vught geeft voor deze locatie. Het is vooral voor fietsers een onveilige situatie. Vanuit het perspectief van Vught is de rotonde wel een verbetering van de doorstroming, maar deze is niet urgent. De bijdrage die van Vught wordt gevraagd is verhoudingsgewijs veel te hoog. In het voorjaar is er een bedrag van 375.000 euro beschikbaar gesteld voor een goede oplossing voor het fietsverkeer. De discussie was nog niet afgelopen, maar het was al wel duidelijk dat het geen twee luxe fietsbruggen zouden worden. D66 ziet de meerwaarde van de turborotonde niet en wil daar geen extra geld aan uitgeven. D66 ziet wel meerwaarde in het investeren in een goede fietsverbinding. De motie (M3) gaat rechtlijnig over één oplossing en is daarom moeilijk te steunen. De motie (M2) met aangepast dictum krijgt wel de steun van D66.	

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		Wethouder Van de Ven legt uit dat er met de turborotonde wel een Vughts probleem wordt opgelost. Tijdens de tijdelijke afsluiting van de N65 zal ook Vught-Noord ontsloten moeten worden. Er worden nu al investeringen gedaan in de ontsluitingsroutes die op dit moment nader uitgewerkt worden. De turborotonde is een van die investeringen. Als de Loonsebaan is afgesloten voor autoverkeer zal de rotonde voor Vught-Noord ook van belang zijn. De hele infrastructuur wordt aangepast op de rotonde. Het is doorgerekend dat er zelfs als de fietsers van de rotonde worden weggehaald, een doorstroomprobleem is. Het is daarom goed om te investeren in de turborotonde. Het is wel nodig dat er voor fietsers ook een goede oplossing komt. Dat gaat dan wel extra geld kosten. De motie wordt gezien als een inspanningsverplichting van het college om een tweede fietsbrug te realiseren. Het college kan de motie (zowel M2 als M3) steunen.	
7.4	Vaststellen bestemmingsplan Vijverbosweg	GB: Hamerstuk. SP: Hamerstuk. PvdA/GL: Hamerstuk. CDA sluit zich aan bij de motie van D66. VVD dient samen met D66 en het CDA een motie (M4) in. D66: Hamerstuk. In het gebied liggen heel veel kavels die gesplitst zijn en nooit bebouwd zijn en dat is zonde. D66 dient, mede namens de fracties CDA en VVD een motie (M4) in, waarin het college wordt verzocht het gemeentelijke beleid aan te passen zodat voortaan aan toekomstige kavelsplitsing een bouwplicht wordt gekoppeld. Wethouder Pennings zegt dat het college de motie kan steunen als de strekking daarvan is dat het college de ruimte krijgt om in beeld te brengen of het kan en wat de consequenties zijn.	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De motie (M4), ingediend door de fracties D66, VVD en CDA wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
7.5	Beheer en exploitatie Jeugd- en Jongerencentrum Elzenburg	GB: Hamerstuk. GB wil dat Elzenburg aan de gang kan gaan met scenario 2. De tweede motie (M6) is totaal overbodig omdat er voldoende ondersteuning is door de gemeente. GB steunt de beide moties (M5 en M6) van D66 niet. SP: Hamerstuk. SP steunt de beide moties van D66 niet omdat ze beide niet zinvol zijn. PvdA/GL: Hamerstuk. De gemeente ondersteunt Elzenburg al. De motie met betrekking tot de btw-constructies loopt voor de muziek uit. PvdA/GL steunt beide moties van D66 niet. CDA: Hamerstuk. CDA steunt de motie van D66 met betrekking tot de btw-constructies wel (M5) en de motie met betrekking tot het bieden van ondersteuning (M6) niet. Er wordt al ondersteuning geboden en de raad wordt geïnformeerd over de resultaten. VVD: Hamerstuk. De VVD wil dat de huurprijs van de sporthal Elzenburg meegenomen wordt in de toekomstige huurharmonisatie bij binnensportaccommodaties. Er is een maatregel genomen met ingang van 1-1-2019 waardoor sportinstellingen zijn vrijgesteld van btw. Het businessplan is helder en de motie betreffende ondersteuning is overbodig. VVD steunt beide moties van D66 niet. D66 zegt dat er knelpunten zitten in het raadsvoorstel en dient twee moties in. In de motie (M5) met betrekking tot de btw-constructie wordt het college verzocht te onderzoeken wat de afkoop van de btw-constructie kost en samen met het bestuur van Jeugd- en Jongerencentrum Elzenburg in kaart te brengen welke kansen er zijn als de btw-constructie eindigt en de resultaten voor te leggen aan de gemeenteraad. In de motie (M6) met betrekking tot de ondersteuning van het bestuursorgaan wordt het college verzocht het stichtingsbestuursorgaan Elzenburg en de partners te helpen om tot	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en met tegenstem van de fractie D66 aangenomen. De motie (M5) met betrekking tot de btw-constructies ingediend door D66 wordt in stemming gebracht en, met tegenstem van de fracties VVD, PvdA/GL, SP en GB en stemmen vóór van de fracties D66 en CDA verworpen. De motie (M6) met betrekking tot ondersteuning van het bestuursorgaan ingediend door D66 wordt in stemming gebracht en, met tegenstem van VVD, CDA, PvdA/GL, SP en GB en stemmen voor van de fractie D66 verworpen.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		een goede samenwerking te komen, ondersteuning te bieden die niet gericht is op omzet, maar ook een bruisende samenwerking tussen alle partners en de raad jaarlijks te informeren over de behaalde resultaten op het gebied van samenwerking. Wethouder Pennings zegt dat er, met instemming van de raad een afspraak is gemaakt met de fiscus, om te opteren voor de btw-af trek. Er is geen signaal gekomen van het bestuur van Elzenburg dat er aanleiding is om met de nieuwe opzet de gemaakte btw-afspraken te herzien. Namens het college ontraadt de wethouder de motie (M5). Het is een onderdeel van het businessplan om het bestuur te ondersteunen en dat wordt inmiddels uitgevoerd. Er is regelmatig overleg en Elzenburg heeft aangegeven dat dit helpt om het businessplan uit te voeren. De motie (M6) is overbodig en wordt ontraden.	
7.6	Evaluatie beleidsplan Jeugd 2015-2018	GB: Hamerstuk. GB is mede-indiener van de motie. SP: Hamerstuk. SP is ook mede-indiener van de motie. PvdA/GL: Hamerstuk. PvdA/GL is ook mede-indiener van de motie. CDA: Hamerstuk. CDA is ook mede-indiener van de motie. VVD: Hamerstuk. VVD dient, mede namens alle andere fracties, een motie (M7) in waarin het college wordt verzocht om in het nieuwe 'Beleidsplan Jeugd 2020 en verder' te streven naar een meer resultaatgerichte financiering, waarbij de zorgvraag van de Vughtse jeugdigen centraal staat. D66: Hamerstuk. D66 is mede-indiener van de motie over resultaatgericht werken. Wethouder Heijboer zegt dat de raadsbrede motie een prima	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De motie, ingediend door alle fracties in de raad, over het beleidsplan Jeugd 2020 en verder wordt in stemming gebracht en unaniem aanvaard.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		uitgangspunt is om mee te nemen naar de regionale overleggen en de gesprekken met de raad over input voor het nieuwe beleidsplan en de inkoop vanaf 2020.	
8	Motie vreemd aan de orde van de dag behoud beuk Maurickplein – D66	D66 dient een motie (M8.1) in, waarin het college wordt verzocht het plan van de Natuur- en Milieugroep Vught (NMV) over herinrichting van het Maurickplein door een onafhankelijk bureau op zijn uitvoerbaarheid te laten toetsen en de resultaten hiervan te delen met de gemeenteraad. Het plan van de NMV was een jaar geleden nog niet bekend bij de raad. D66 vraagt een onafhankelijk onderzoek, specifiek naar het voorstel van de NMV. De boomeffectanalyse (BEA) was gericht op het plan zoals de gemeente had voorliggen en niet op het plan van de NMV. Er ligt een ultieme kans om een beeldbepalende boom te redden. GB zegt dat de uitspraak van de rechter moet worden afgewacht en steunt de motie niet. SP steunt de motie van D66 wel. De gemeente had haar huiswerk bij de rechtszaak beter moeten doen. SP wil weten of het plan van de NMV is onderzocht. PvdA/GL vindt het jammer dat de motie niet een jaar geleden aan de orde is gesteld. PvdA/GL is voorstander van behoud van de beuk. PvdA/GL vraagt de wethouder aan te geven of er meerdere alternatieven aan de orde zijn geweest met betrekking tot de herinrichting van het Maurickplein en welke afwegingen daarbij zijn gemaakt. PvdA/GL heeft geen behoefte aan het herhalen van het juridische verhaal en wacht de reactie van de rechter af. CDA is voorstander van behoud van bomen en steunt de motie. VVD steunt de motie niet. Wethouder Van de Ven zegt dat een dag voor de zitting bij de	De motie vreemd aan de orde van de dag (M8.1) ingediend door D66 over behoud beuk Maurickplein wordt in stemming gebracht en met tegenstem van de fracties SP, PvdA/GL, VVD en GB en stemmen vóór van de fracties D66 en CDA verworpen. PvdA/GL legt een stemverklaring af.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		rechtbank nieuwe bezwaren naar voren zijn gebracht. Het college wil dat er aanvullende informatie naar de rechtbank gaat en dat er een volledig dossier ligt, zodat de rechter een goede overweging kan maken. Er zijn alternatieve scenario's geschetst en het college heeft daarop keuzen gemaakt. In de BEA is ook gekeken naar het plan van de NMV. Het is niet duidelijk welk onafhankelijk bureau nog een onderzoek kan doen. De wethouder geeft aan dat hij van mening is dat hij de opdracht in de motie al heeft uitgevoerd en vind de motie daarmee overbodig. Namens het college ontraadt de wethouder de motie (M8.1).	
8.2	Moties vreemd aan de orde van de dag:- Weggeven bouwtitels - CDA	CDA heeft zijn verbazing uitgesproken over het initiatiefvoorstel dat aan bewoners is gepresenteerd over het appartementencomplex op het landgoed Roucouleur. CDA dient een motie (M8.2) in met als titel 'Weggeven van bouwtitels', waarin het college wordt verzocht geen bouwtitels meer weg te geven zonder dit voor te leggen aan de gemeenteraad en een inventarisatie te maken van potentiële woningbouwlocaties in de gemeente en op basis daarvan een visie te ontwikkelen voor welke doelgroep waar gebouwd zou kunnen worden. Het gaat niet om het uitgeven van zaken die binnen het bestemmingsplan zijn vastgelegd, maar om ad-hoc zaken. De raad moet op de hoogte zijn van mogelijke ontwikkelingen. Na een korte schorsing wordt door CDA het dictum van de motie (M8.2) gewijzigd bij de eerste bullet: Het college wordt verzocht geen bouwtitels, waarvoor een aanpassing van het bestemmingsplan nodig is meer weg te geven zonder daar de raad tijdig over te informeren. De	De motie vreemd aan de orde van de dag (M8.2), met een aangepast dictum ingediend door het CDA wordt in stemming gebracht en met tegenstem van de fracties VVD en GB en stemmen vóór van de fracties CDA, D66, PvdA/GL en SP verworpen.

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		tweede bullet van de motie blijft ongewijzigd. Wethouder Pennings kan zich er niet in vinden dat het college bouwtitels heeft weggeven. Er is duidelijk aangegeven dat het een richting is hoe er met een dergelijk landschappelijke ontwikkeling wordt omgegaan. Er is onderzocht en bevestigd dat er aan de brief aan Reiner van Arkel geen juridische effecten te ontleen zijn. Er ligt nog geen plan. Er wordt in beeld gebracht wat de mogelijkheden in Vught zijn en de raad zal hierin worden meegenomen. GB zegt dat er geen plan ligt of een aanvraag voor vergunning. De motie van CDA zal niet worden gesteund. SP zegt dat de brief aan Reiner van Arkel sturend was. Het idee bestaat dat er nu een plan al bijna klaar lag voordat de raad op de hoogte werd gesteld en dat is geen goede zaak. SP steunt de motie. PvdA/GL steunt de motie niet omdat het niet gepast is om iedere bouwtitel die door de gemeente binnen de grenzen van het bestemmingsplan wordt verleend aan de raad ter besluitvorming voor te dragen. Als er een plek komt waar ontwikkeling zou kunnen plaatsvinden, is de juiste weg dat het college daarover een visie formuleert en die communiceert met de raad en met betrokkenen. VVD zegt dat het uitgeven van bouwtitels een bevoegdheid van het college is. VVD steunt de motie niet. D66 steunt de motie. Het is goed om ook transparantie te hebben bij bouwtitels. Het is een goede route om een visie te formuleren en die voor te leggen aan de raad.	
8.3	Motie vreemd aan de orde van de dag – kinderpardon SP en PvdA/GL	SP zegt dat de raad er middels een ingekomen brief van Unicef op is gewezen dat er een beweging gaande is in Nederland waarbij gemeenten aangeven niet mee te willen werken aan het uitzetten van	De motie (M8.3) vreemd aan de orde van de dag, ingediend door SP en PvdA/GL over het kinderpardon

	RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		kinderen die hier al lange tijd verblijven en uitgewezen worden omdat ze niet willen meewerken aan hun terugkeer naar het land van herkomst. Er worden door het IND vaak onmogelijke voorwaarden gesteld aan het verlenen van een verblijfsvergunning. SP dient, mede namens PvdA/GL een motie (M8.3) in, waarin het college wordt verzocht om bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een oplossing voor de in de motie genoemde groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het kinderpardon. PvdA/GL sluit zich aan bij de toelichting door de SP. GB vindt dat deze rol niet bij de gemeenteraad hoort te liggen omdat het een landelijk probleem is. De motie wordt niet gesteund. Als het om een Vughts probleem gaat, zal het zeker in de raad worden besproken. CDA vindt de oproep in de motie om te pleiten voor een oplossing humaan. De motie wordt ondersteund. VVD steunt de motie niet. Het debat hoort thuis in de Tweede Kamer en niet bij de gemeenten. D66 vindt het een mooi democratisch gebaar om een humaan signaal af te geven aan het ministerie en steunt de motie. De voorzitter geeft aan dat in het college is afgewogen dat er door het college geen advies wordt gegeven op deze motie.	wordt in stemming gebracht en met tegenstem van de fractie VVD en zes leden van de fractie GB verworpen. De fracties SP, PvdA, D66, CDA en heer Van Doorn (GB) stemmen vóór de motie.
9	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.	

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8 november 2018,

de raadsgriffier,

de voorzitter,

drs. M.J.H.N. Collombon

R.J. van de Mortel