

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk	Z18-205997 / UIT / 18-280861	Datum	22 november 2018
Ons kenmerk	B en W/	Verzonden	
Behandeld door	A. van den Braak		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie D66 d.d. 15 november 2018 betreffende aanbesteding beweegzaal De Springplank.		

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie D66 zijn op 15 november 2018 schriftelijke vragen gesteld inzake de aanbesteding van de beweegzaal welke gebouwd gaat worden op het schoolplein van de basisschool De Springplank in Vught.

Onderstaand geven wij u per gestelde vraag antwoord, waarbij vraag 1 t/m 3 door Bizob (Bureau Inkoop en Aanbestedingen Zuidoost-Brabant) beantwoord zijn vanwege de betrokkenheid tot de te volgen inkoopstrategie voor het project.

Vraag 1:

Is het college ervan op de hoogte dat inhoudelijke bijstellingen zowel naar boven als naar beneden van de aanbestedingen boven een bepaald percentage conform de Aanbestedingswet opnieuw moeten worden aanbesteed? Om welk percentage gaat dat dan en waarom is dit wel of niet van toepassing op de aanbesteding?

Antwoord vraag 1:

Het college is op de hoogte van de inhoud van de aanbestedingswet. Het percentage waar de vraagsteller op doelt, is het percentage waarbij er van een wezenlijke wijziging wordt gesproken. De wetgever heeft omschreven dat bij afwijking op de opdracht van 10% (levering en diensten) 15% (werken), er sprake kan zijn van een wezenlijke wijziging met de daarbij behorende gevolgen. In deze wet wordt duidelijk beschreven wanneer er sprake is van een wezenlijke wijziging met de daarbij behorende gevolgen zoals in de vraag benoemd. De meest belangrijke voorwaarde om van een wezenlijke wijziging te kunnen spreken is dat er een aanbestedingsprocedure is doorlopen en er sprake is van een daaruit voortkomende opdracht (omdat deze 100% is ten opzichte waarvan de afwijking bepaald kan worden).

Van een opdracht is nog geen sprake omdat er onderhandelingen gaande zijn met één partij, nadat alle andere partijen zijn afgehaakt. Deze onderhandelingen worden gevoerd op basis van een afstandsverklaring en de wederzijdse intentie een overeenkomst aan te willen gaan voor het

realiseren van de beweegzaal. Er is nog geen opdracht derhalve ook geen 100% op basis waarvan afwijkingen worden gemeten.

Vraag 2:

Is de bijstelling van het krediet door het versoberen van het bouwplan en de daaruit volgende gewijzigde aanbesteding door de gemeente juridisch getoetst aan de Aanbestedingswet? Zo ja, wat was daarvan het resultaat? Zo nee, wat was de reden om deze toets niet uit te voeren?

Antwoord vraag 2:

De keuze om een enkelvoudige aanbestedingsprocedure voor te stellen is gebaseerd op de huidige marktsituatie, de tijdsdruk die op het project ligt en de mogelijkheden binnen de Aanbestedingswet 2012 waarbij in de uitvraag de samenwerking om te komen tot een definitief ontwerp voorop stond. De inkoopbegeleiding van het project is gebaseerd op het continue toetsen van de werkelijkheid versus wat er in de inkoopstrategie is opgeschreven. De huidige werkwijze, onderhandeling met de beoogde opdrachtnemer, volgt de inkoopstrategie. De aanpassing in de opdrachtwaarde is geen aanleiding geweest om een andere strategie te (moeten) volgen.

Vraag 3:

Heeft de gemeente de bouwbedrijven die zich hebben teruggetrokken op de hoogte gesteld van het gewijzigde bouwplan en hen gevraagd een offerte aan te leveren voor het gewijzigde bouwplan? Bestond hier interesse voor? Bestaat er de kans schadeclaims van andere bouwbedrijven, die ook graag de sobere variant hadden willen bouwen tegen de financiële voorwaarden die nu door de raad zijn besloten.

Antwoord vraag 3:

De vraagsteller gaat er nu van uit dat er door potentiële marktpartijen anders zou zijn beslist op basis van het huidige (versoberde) bouwplan. Maar de keuze van de partijen is niet op basis van de hen beschikbare calculatie en bouwcapaciteit gemaakt. Dit versoberde bouwplan is niet zodanig anders geworden dat hun keuze nu anders zou uitvallen. De partijen opnieuw deze vraag voorleggen is niet conform de procedure die nu wordt doorlopen in een enkelvoudige aanbesteding. Hierin ligt immers de intentie om samen tot een overeenkomst te komen. De afstandsverklaring houdt in dat de partij waarmee wordt gesproken, in geval er geen overeenstemming wordt bereikt, geen enkele aanspraak meer heeft op de opdracht. De gemeente in deze situatie moet zich houden aan goed opdrachtgeverschap en gedurende de onderhandelingen geen andere marktpartijen meer te benaderen. Dat zou ook pas weer mogen nadat blijkt dat er geen overeenstemming bereikt is en dit ook door beide partijen vastligt. De kans op schadeclaims is nooit 0% maar in deze situatie zeer klein te noemen. De basis mist waarop deze partijen dit zouden kunnen doen en gemeente Vught handelt binnen de mogelijkheden van de Aanbestedingswet, waardoor bezwaar met een beroep op de procedurekeuze voor de voorliggende opdracht niet waarschijnlijk lijkt.

Vraag 4:

Is de welstandscommissie betrokken geweest bij de aanpassing van de buitenkant van de beweegzaal? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst? Zo nee, wat is de reden om de sobere variant niet voor te leggen? Wat voor risico ligt hier voor vertraging en nieuwe kostenposten omdat de sobere versie mogelijk niet wordt geaccepteerd?

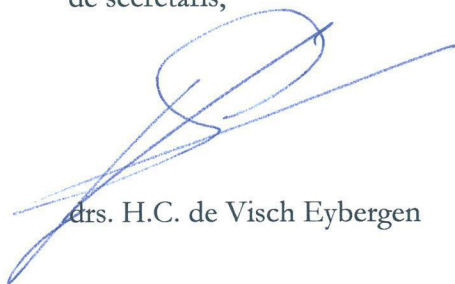
Antwoord vraag 4:

De welstandscommissie is op diverse momenten dit jaar betrokken geweest bij de totstandkoming van het oorspronkelijke ontwerp, dit was akkoord bevonden. Het ontwerp van de uiteindelijke sobere variant heeft nog niet voorgelegd, dit gaat

gebeuren in de vergadering van 5 december aanstaande. Feedback komende uit dit overleg zal voorgelegd worden aan het college. Het college heeft vervolgens de keuze om dit advies over te nemen, dan wel (beargumenteerd) naast zich neer te leggen.

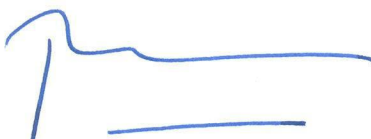
Burgemeester en wethouders van Vught,

de secretaris,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, loopy initial 'H' followed by a long horizontal stroke and a final flourish.

drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, featuring a vertical stroke on the left, a horizontal stroke across the middle, and a long horizontal tail on the right.

R.J. van de Mortel