

ADVIESLIJST GEZAMENLIJKE COMMISSIE 24 januari 2019

Aanwezig:	
M.E.E. Versteeg	Commissievoorzitter
M.J.H.N. Collombon	Griffier
Dinther, C.J.W.M. van	VVD
Doorenbos, B.	VVD
Doorn, E.P.A. van	Gemeentebelangen
Dorna, K.	PvdA-GroenLinks
Gemert, H. van	Gemeentebelangen
Jans, R.J.E.J.	CDA
Maine, M.F.H. du	VVD
Meuwissen, D.H.	D66
Middelhoff, L.A.J.M.	PvdA-GroenLinks
Peijnenburg-van Gemert, B.W.	Gemeentebelangen
Potters, A.J.F.	D66
Schellekens, E.F.M.	D66
Sprik, K.	PvdA-GroenLinks
Vos, Y.	CDA
Vossen, A.F.J. van der	PvdA-GroenLinks
Wiegant, G.	D66
Wiggen, S. van	SP
Yacoub, M.S.	SP
Zee, S.J.R. van der	Gemeentebelangen
Mortel, R.J. van de	Burgemeester
Heijboer, S.I.S.	Wethouder
Pennings, P.F.W.M.	Wethouder (vanaf agendapunt 6.1)
Ven, T.O.S. van de	Wethouder
Woesik, A.L. van	Wethouder

	OMSCHRIJVING/ NUMMER RAADSVOORSTEL	BESLUIT
1	Opening	De voorzitter opent de vergadering.
2	Spreekrecht voor het publiek	De volgende personen meldden zich voor het insprekrecht: 1. Mevrouw Van Aken namens Bewoners Ploegveld bij agendapunt 5.1 “Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO fractie SP ontwikkeling Centrumplan Oost”; 2. De heer Wijffels namens Boom & Bosch bij agendapunt 6.2 “Procedure vaststellen beeldkwaliteitsplan ‘De Hagen deelgebied fase 1 Isabellaveld’”.
3.1	Vaststellen agenda	De beraadslagingen beginnen bij Gemeentebelangen. De voorzitter stelt voor om agendapunt 6.2 als agendapunt 6.1 te behandelen in verband met een inspreker bij dit agendapunt. Vanwege de gewenste aanwezigheid van wethouder Pennings bij de bewonersavond over het Centrumplan Oost, wordt bij agendapunt 6.2 bekeken welke agendapunten van wethouder Pennings later op de agenda behandeld kunnen worden. De commissie stemt hiermee in. De agenda wordt conform bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

3.2	Vaststellen advieslijsten / actualiseren voortgangslijst	De advieslijst van de commissie Ruimte van 29 november 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld. De advieslijst van de commissie Bestuur en Samenleving van 6 december 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld. De voortgangslijst wordt geactualiseerd. Wethouder Van de Ven - Het grootonderhoud aan accommodatie Real Lunet: de renovatie is gerealiseerd. Alleen de afwerking van het dak en de goot zijn later i.v.m. langere levertijd. <i>Dit zal zo snel mogelijk afgerond worden</i>[Toezegging]; - Centrale plek maquette Waterschap: <i>Wordt meegenomen in de bewonersavonden. Ook wordt toegezegd voor 1 maart a.s. de maquette – met het oog op de Waterschapverkiezingen - in de centrale hal van het gemeentehuis te plaatsen</i>[Toezegging]; - Turborotonde: de subsidie van het Rijk wordt niet verlengd. De deadline voor het project levert daardoor een probleem op. Er is intensief overleg met de Provincie en de gemeente Den Bosch. Met de gemeente Den Bosch wordt bekeken of de optimalisatie (binnen de door de raad vastgestelde kaders) in een keer gerealiseerd kan worden <i>Naar verwachting ontvangt de raad voor het eind van het 1^e kwartaal 2019 een update</i> [Toezegging]; - Burgerparticipatie: <i>Komt hierover terug bij de raad in het eerste kwartaal 2019</i>[Toezegging]; - Natuurspeeltuin: <i>Er volgt een raadsinformatiebrief in het 1^e kwartaal 2019</i>[Toezegging]. De speelvoorzieningen zijn met Move besproken; - Verkeersstromen Moleneindplein (metingen én afscheidingen); de eerste metingen zijn uitgevoerd. <i>De raad ontvangt de analyse uit de metingen zo snel mogelijk; uiterlijk 31 maart worden deze resultaten met de buurt besproken</i> [Toezegging]. Afscheidingen: het aanbrengen van afscheidingen bij de verkeerplaatsen is niet mogelijk vanwege (markt)activiteiten; - Startnotitie regionale energiestrategie; de startnotitie is in de regionale stuurgroep besproken. Op 6 februari vindt hierover een regionale informatieavond plaats waarin de raad meegenomen wordt in het proces over de regionale strategie; - Actieve communicatie afvalscheiding: de nodige acties zijn in behandeling (o.a. over de afvalstromen) De suggestie om breder te communiceren met een sticker, wordt verder ontwikkeld. <i>Voor 1 maart 2019 worden de acties zichtbaar voor de raad</i> [Toezegging]; - Extra ledigingen afval zomerperiode: het is veel duurder, dus is geen rekening mee gehouden bij de Verordening. Wordt afgevoerd van de lijst.
-----	--	--

	- Magnolia: In het kennismakingsgesprek voor de kerst is de eigen bijdrage besproken en de visie van de raad hierop. De leerlingenaantallen zijn een verplichting en in die zin niet bespreekbaar. De toezegging kan in zijn geheel daarom van de lijst afgevoerd worden. Wethouder Pennings (bij afwezigheid beantwoord door burgemeester Van de Mortel) - Bestemmingsplan Vugherstede (locatie Merpatistraat): <i>Er volgt schriftelijk antwoord op de vraag op de stand van zaken (is het perspectief definitief) en of de herijking van het woningbouwprogramma in het tweede kwartaal door de raad vastgesteld kan worden.</i> [toezegging burgemeester van de Mortel bij afwezigheid Pennings]; - Centrumplan Oost: De raad is vanavond bijgepraat over de ontwikkelingen van het Centrumplan Oost. De toezegging kan van de lijst afgevoerd worden. - Wethouder van Woesik: Groenstrook Ruimte voor Ruimte (Schotsenbergdreef): <i>de raad ontvangt eind februari 2019 de onderhoudskosten voor het plan</i> [Toezegging]; - Kampeerplaatsen ontwikkelen in de buurt van het centrum: <i>Komt de wethouder op terug</i> [Toezegging]; - Doorstroom woningbouw (middeldure woningen): er wordt inzichtelijk gemaakt welke categorie mensen in aanmerking komen voor doorstroming naar andere woningen in Vught. Maandagochtend wordt dit in het portefeuillehoudersoverleg besproken. <i>Volgende week wordt geprobeerd het antwoord te sturen aan de raad. Lukt dit niet binnen een week dan hoort de raad waarom niet</i> [Toezegging]. - Huurwoningen compenseren Molenven: Er is geen sprake van 1 op 1 compensatie op die ene locatie. Woonwijzer had geen belangstelling. In het 2^e kwartaal wordt het woningbouwprogramma voorgelegd aan de raad. Daar komt de discussie over 40-40-20 aan de orde en daar vindt de discussie over compensatie plaats. Wethouder Van Woesik vult aan dat is gezegd te kijken “hoe we met tijdelijke woningen een compensatie konden vinden voor de woningen die weg zijn. Er zijn al 2 woningen gecompenseerd (Van Voorst tot Voorststraat/gezondheidscentrum) in de tijdelijke situatie. Het punt wordt afgevoerd. <i>In het 2^e kwartaal volgt een update van de woningbouwprognose (alle te verwachten plannen met het aantal, de verdeling en soort woningen), waar de raad een oordeel over kan vellen</i> [Toezegging]. - Doorgang naar de Petruskerk: Dit wordt nagevraagd bij de wethouder. <i>De raad wordt schriftelijk geïnformeerd door wethouder Pennings.</i> [Toezegging];
--	---

		Wethouder Heijboer - Het koppelen van de kwijtschelding en financieel paspoort is op dit moment nog niet mogelijk. De toezegging wordt afgevoerd van de lijst; - Hogere vaccinatiegraad: <i>In het eerste kwartaal 2019 verwacht de wethouder hierop antwoord te geven.</i> [Toezegging]. Burgemeester Van de Mortel: - De raad wordt over de nieuwe manier van meten van de veiligheid geïnformeerd. <i>De burgemeester komt daar in de volgende vergadering op terug.</i> [Toezegging]; - <i>De raad wordt voor 1 juli 2019 geïnformeerd over het communicatieplan integraal veiligheidsbeleid</i> [Toezegging]. De voorzitter spreekt zijn zorgen uit over de voortgangslijst en doet de oproep om toezeggingen steeds van concrete data te voorzien. <i>De burgemeester zegt toe de voortgangslijst te agenderen in het college en daar waar mogelijk een datum aan de toezegging gehangen wordt</i> [Toezegging].
4	Mededelingen vanuit de commissie	Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.
4.1	Mededelingen vanuit het college	Wethouder Van de Ven - Deze week is een nieuw interim-bestuur voor de Speeldoos aangetreden. Het interim-bestuur gaat een “foto” maken van de stand van zaken (organisatie, gebouw) bij de Speeldoos. Het interim-bestuur gaat op basis van deze informatie aan de slag met toekomstscenario's. - <i>De realisatie van een Cruiff-Court (of een soortgelijk veld) wordt in de kadernota 2020 meegenomen en niet zoals - als streven in het bestuursakkoord aangegeven – in het 3^e kwartaal 2019</i> [Toezegging]. Er worden wel verschillende beweegroutes geoptimaliseerd / gerealiseerd.

	Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
5	Ter opiniëring/trekking stemcijfer		
5.1	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO fractie SP ontwikkeling Centrumplan Oost	Mevrouw Van Aken spreekt in namens Bewoners Ploegveld. <i>De inspreektekst is als bijlage A toegevoegd.</i> 1^e termijn De SP licht hun oplegnotitie toe. Het gaat erom dat inwoners zich gehoord voelen en vragen niet goed beantwoord worden door de gemeente. Het gaat niet over de inhoud van het plan. De commissie wordt gevraagd hun opvattingen kenbaar te maken over de communicatie van de gemeente bij de ontwikkeling Centrumplan Oost. GB dankt de inspreker en is bijzonder blij met het zojuist gepresenteerde plan voor het Centrumplan Oost. Dit geldt ook voor de wensen. Die zijn voor een groot deel verwerkt. Jammer dat de SP een wetenschappelijke benadering volgt om te vragen of de communicatie goed verlopen is. De fractie is van mening dat het college goed heeft geluisterd en de bewoners voldoende heeft betrokken en geïnformeerd. Er is een verschil tussen luisteren en iedereen zijn zin geven. GB snapt ook dat er onzekerheid is geweest bij de inwoners over hun inbreng; het kost tijd om alle wensen en informatie/informatieavonden te verwerken tot een plan. Iedereen is goed op de hoogte gehouden en er is altijd wel wat te verbeteren in communicatie in zijn algemeenheid. Het is een particulier plan, daar kan de gemeente weinig mee als de ontwikkelaar binnen de gestelde kaders blijft. Bij de inrichting van de openbare ruimte heeft de gemeente rekening te houden met alle belangen. Duidelijk is dat er inspraak is geweest en de communicatie in dit plan goed is geweest. VVD: Verschillende zaken lopen door elkaar. Dit vertroebelt de discussie. Bij particuliere	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	ontwikkelingen is inspraak van de bewoners lastiger dan bij reguliere plannen. Het plan is binnen de door de raad gestelde kaders opgepakt. Gezien de commotie gaat de VVD op de vraag van de SP in. De feitelijke communicatie is goed geweest en dit staat voor de fractie voorop. Ook is duidelijk dat er stappen gemaakt moeten worden. Dit kost tijd en goede communicatie is niet hetzelfde als alle wensen inwilligen. Daar moet je dan wel goed over communiceren naar de inwoners en dat kan beter en moet aan gewerkt worden. CDA: Als burgerparticipatie niet mogelijk is bij inspraakprocedures, waar dan wel? De fractie dankt de spreker voor de bijdrage. De fractie is het eens met SP over de beantwoording van de schriftelijke vragen van het college naar de bewoners en de raad (respectloos, denigrerend en doet geen recht aan de vraag). Burgerparticipatie is niet aan de orde, maar wordt gelijk afgekap. Het CDA wil hier verandering in zien. PvdA-GL: Het kan niet zo zijn dat alleen geluisterd wordt als naar bewoners als zij voor de rechtbank staan. Bij het nu gepresenteerde plan is geluisterd. Dit doet echter niet af dat de bewoners zich niet gehoord voelen. Verbetering kan zeker en daarom is burgerparticipatie in het bestuursakkoord als thema opgenomen. Het is aan het college om hier serieus werk van te maken bij de komende plannen. De fractie spreekt de hoop uit dat er met de bewoners van het Ploegveld wordt gesproken. D66: Dankt de insprekers. Sluit zich aan bij de woorden van het CDA en PvdA-GL. De communicatie is niet goed gegaan; kijk daarom ook verder dan communicatie. Het gaat om burgerparticipatie, waar nog geen duidelijk beleid op is. Bewoners moeten het gevoel hebben serieus bij de besluitvorming betrokken te zijn geweest. Daarom werkt de fractie aan een notitie over burgerparticipatie. D66 <i>komt in het Presidium terug op de notitie burgerparticipatie [Toezegging]</i>. De fractie spreekt de hoop uit dat er een reparatieslag komt richting de bewoners van het Ploegveld en het college hierover in gesprek gaat.	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	Burgemeester Van de Mortel (bij afwezigheid van wethouder Pennings): Het is geen opzet dat de bewonersavond op dit moment plaatsvindt. Op 20 december is de bewonersavond gecommuniceerd en op 10 januari is de agendering door SP aangekondigd. Burgerparticipatie bij particuliere initiatieven is een ander vraagstuk dan bij reguliere trajecten. Het is een goed voorstel van D66 om met een notitie te komen en ook als raad hier een avond met elkaar over door te praten. Een ander punt is dat als inwoners zich niet goed gehoord voelen, het nodig is om daarover verder te praten. Niet zozeer om terug te kijken op de inhoud, maar in gesprek te gaan over de uitwerking zoals de fasering, planning en aanvoer routes. Wel is het zo dat ook het college in deze afhankelijk was van de eigenaar en de planvorming. Alle bezwaren waren bekend. In de stuurgroep is vanuit de beperkte rol van de gemeente is hier steeds continue aandacht voor gevraagd. <i>Hij zegt toe om met de inwoners (en ander bewoners) in gesprek te gaan over de uitwerking van het plan en terug te blikken wat daarin te leren is voor andere trajecten richting de toekomst [Toezegging].</i> Vragen vanuit de raad moeten naar behoren beantwoord worden. Is de raad ontevreden hierover, dan trekt de raad aan de bel. 2^e termijn VVD stelt voor om in het Presidium te spreken over de beantwoording en de burgerparticipatie. PvdA-GL: Er wordt veel juridische taal gebruikt in de antwoorden van het college. Ook in de communicatie wordt naar mening van de fractie wordt wel eens badinerend gesproken naar de inwoners. Kan de afdeling communicatie geen ondersteunende rol vervullen? Doet graag mee aan de notitie burgerparticipatie van D66. D66: Neemt initiatief richting de fracties en komt daarop terug in het Presidium. Burgemeester Van de Mortel geeft aan dat de beantwoording van vragen een politieke verantwoordelijkheid is van het college. Het college stelt de antwoorden vast en is daarop	

	Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		aanspreekbaar. De voorzitter concludeert dat conform suggestie van de VVD de punten over de beantwoording en burgerparticipatie in het Presidium terug te laten komen.	
6	Ter advisering		
6.1	Procedure vast te stellen Beeldkwaliteitsplan 'De Hagen deelgebied fase 1 Isabellaveld'	De heer Wijffels spreekt in namens Boom & Bosch. <i>De inspreektekst met onderliggende stukken is toegevoegd.</i> 1^e termijn SP: Wij weten nog niet of we dit een hamerstuk vinden. We moeten het nog intern bespreken. Dus voor ons een <i>bespreekstuk</i>. VVD: Goed dat de bomen zoveel mogelijk behouden zijn. Het plan is prima. <i>Hamerstuk</i> CDA: Het beeldkwaliteitsplan benadrukt de groene kwaliteit. Er is aan een groot deel van de zienswijze tegemoetgekomen. We moeten wel onze eigen regels volgen met betrekking tot de bomen. <i>Hamerstuk</i> PvdA-GL: De twee vragen van de spreker zijn duidelijk voor ons. De gemeente moet uiteraard eigen richtlijnen volgen. Complimenten voor de wijzigingen. <i>Hamerstuk</i>. D66: Het beeldkwaliteitsplan ziet er goed uit en geeft contouren voor de toekomst. Er lijkt ons ruimte om te experimenteren met bijvoorbeeld Tiny Houses. Wij hebben grote zorgen over de kosten. De grond is voor veel geld verkocht. Goed voor de gemeentekas, maar kunnen er nog wel betaalbare huizen komen? De grondprijs is nu heel hoog. Daarbij moet er ook gasloos gebouwd worden, dat is ook duurder. Zijn de prijsafspraken nog wel haalbaar? En komen er nu voor de maximumprijzen niet een soort cascohuizen te staan? Of huizen die uiteindelijk meer kosten dan afgesproken voor sociale koopwoningen? GB: Complimenten voor het plan. We horen graag meer over de bomen en het beleid	<i>Bespreekstuk</i> (Raadsvergadering 31-01-2019)

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	van de gemeente. <i>Hamerstuk</i> Wethouder Pennings: De inschrijving is op basis geweest van het bestek, daar zijn de biedingen op gebaseerd. De bouwer heeft ons meegenomen in de plannen. Het gasloos bouwen past binnen het plan. De bouwer heeft ervaring om deze huizen te bouwen binnen de randvoorwaarden en de prijs die zijn afgesproken. Wethouder Van de Ven: is blij met de beoordeling van Boom & Bosch. Bij de bescherming van de bomen tijdens de uitvoering volgen wij uiteraard onze eigen afspraken. Er zijn ook afspraken gemaakt met de aannemer en er worden maatregelen genomen. Bij de hekken komt bijvoorbeeld een slot. 2^e termijn PvdA-GL: Is het mogelijk om ten zuiden van de L sneller te kunnen bouwen, gezien de ontwikkelingen in de huizenmarkt? Die extra inspanning maken wij graag mogelijk. D66: We verwachten een stormloop op de huizen. Wij denken dat de woningen de maximumprijs krijgen en dat er huizen komen zonder keuken of badkamer. Dan zijn het alsnog dure woningen. De fractie houdt deze zorgen, maar is wel voor het beeldkwaliteitsplan. Daarom <i>hamerstuk</i>. Wethouder Pennings: Er is ruimte om sneller te bouwen. Technisch is er ruimte. Dan moet de raad wel een beslissing nemen. We zijn uitgegaan van de kaders van de raad. We moeten wel kijken naar de ontwikkelingen bij het spoor. Technisch is er ruimte om het plan te versnellen. Dit is echter ook afhankelijk van ontwikkelingen bij het spoor en afspraken ruimte voor Prorail. <i>De wethouder gaat na of een technische versnelling mogelijk is en komt hierover terug bij de raad [Toezegging].</i>	

	Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
6.2	Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een woning aan de Hoevensestraat 21a	1^e termijn VVD: Hamerstuk. We wachten de zienswijzen af. Als er geen zienswijzen zijn dan kan het college een definitieve verklaring afgeven. <i>Hamerstuk</i> CDA: Is er overleg geweest met de bezwaarmaker door de gemeente of initiatiefnemer? Wij zijn niet tegen dit initiatief maar waar baseert de wethouder de milieuoverlast op die in het stuk wordt vermeld? Er zit namelijk een fotostudio, die geeft weinig overlast. In het stuk staat dat de raad een verklaring moet geven en de fractie is het niet eens met de toonzetting in het stuk. Goedkeuring klopt, maar wel als we het eens zijn. De fractie ziet graag in het vervolg een andere toonzetting. <i>Hamerstuk</i>. PvdA-GL: <i>Hamerstuk</i> D66: <i>Hamerstuk</i>, plan past bij plek. GB: <i>Hamerstuk</i> SP: In hoeverre is deze omzetting naar een woning mogelijk in het buitengebied? Formaliseert het college nu iets wat niet mag? <i>Hamerstuk</i> Wethouder Pennings: De raad keurde in 2013 een bestemmingsplan goed waardoor deze transformatie mogelijk is. De raad heeft deze ontwikkeling in een eerder besluit geformaliseerd. De aangepaste perceelgrens is een afwijking. Daarover is contact geweest met de bezwaarmaker. Het milieu aspect zorgt ervoor dat een ongewenste ontwikkeling niet mogelijk is en niet zozeer de fotograaf.	<i>Hamerstuk</i> (Raadsvergadering 31-01-2019)
6.3	Subsidiebeschikking PHS Vught	1^e termijn CDA: De gemeente betaalt dit jaar 28 miljoen aan het Rijk. Dit is een aanbetaling voor de 53 miljoen die we in totaal betalen. Het CDA heeft herhaaldelijk haar zorgen geuit over de financiën. Deze aanbetaling neemt niet de risico's van stijgende bouwkosten en marktontwikkeling weg. Het lijkt erop dat de Rijksinfra meer gaat kosten dan 53 miljoen. Het is een grote druk op de voorzieningen en schuldenlast. Die druk neemt de komende jaren alleen maar toe. Het lijkt nu alsof alles moet wijken voor de Rijksinfra. Onze	<i>Hamerstuk</i> (Raadsvergadering 31-01-2019)

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	schuldpositie is nu erg hoog. Voor eventuele tegenvallers is geen ruimte. We lopen het risico om onder curatele te komen staan. Het lijkt erop dat Rijksinfra een molensteen wordt voor Vught. PvdA-GL: Het gaat nu over een subsidiebeschikking, de techniek; de discussie over de inhoud van het project is op een ander moment aan de orde geweest. Het is opvallend dat de gemeente een subsidie geeft aan het Rijk. Dat komt niet vaak voor. Goed dat de rente nu lager is. <i>Hamerstuk.</i> D66: Dit voorstel volgt op een eerdere beslissing. Wij zijn positief en hopen dat hiermee de risico's worden beperkt voor de solvabiliteit. Omdat het een groot bedrag, willen wij meer weten over de context. Welke voordelen geeft deze manier van betalen? Is onze onderhandelingspositie nog goed als we in één keer betalen? GB: De beslissing is al eerder genomen. De discussie over de financiële zorgen blijft ook in de toekomst terugkomen. Wij houden de vinger aan de pols. <i>Hamerstuk</i> SP: <i>Hamerstuk</i>, maar het is geen blanco cheque. Wij moeten wel de regie houden, ook als de kosten stijgen. Stel dat onze solvabiliteit nog meer verslechterd? VVD: We betalen in één keer. Dat doen we voor de inflatie en rente. De rente is nu gunstig is; voor de toekomst is dit niet zeker. <i>Hamerstuk.</i> Wethouder Van Woesik: Deelt de zorgen over de financiën. Tot 2028 is alles goed dicht geregeld. We moeten nog kijken hoe we uit het vastgoed middelen kunnen halen en komt terug op de financiële consequenties en de onderbouwing bij de Kadernota 2020 goed toelichten. De bouwkosten zijn een grove raming van ProRail. Die kostenraming wordt steeds reëler als we dichterbij de uitvoering komen. In april 2019 komt er een herrekening. Wij vinden het geen molensteen voor Vught. Er is aandacht voor de financiën. Het geven van een subsidie is de makkelijkste manier. De gemeente mag geen afspraken maken met ProRail. De bouwkosten kunnen tegenvallen. Dan moeten we praten met Provincie en het Rijk. We vinden het belangrijk om aan tafel te zitten om mee te praten. De gemeente doet voor 3 procent mee. Er is natuurlijk wel een grens aan wat	

	Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		Vught kan bijdragen. We kunnen niet met alles mee als kleine gemeente. Het is geen blanco cheque, er ligt een kader van de raad en die volgen we. De bijdrage van Vught wordt zeer gewaardeerd door de andere partijen. Wethouder Van de Ven: Het is niet zo dat alles moet wijken voor Rijksinfra. We doen in Vught veel investeringen en dat blijven we doen. Wij treffen een lening bij de provincie tegen een lage rent. Dus de rente is niet gedaald, maar we hebben een goede deal. Het lijkt erop dat de rente gaat stijgen. 2^e termijn CDA: Goed dat de wethouder de vinger aan de pols houdt. We hopen dat we als raad blijvend geïnformeerd worden. We zien graag dat meevallers in de toekomst vermeld worden. <i>Hamerstuk</i> PvdA-GL: Het prijspeil wordt bepaald in 2019 of op 1-1-2019. Gaat dat dan 300.000 meer kosten? D66: Het gaat over een groot bedrag voor meerdere jaren. Dat houden we graag in de gaten de komende tijd. <i>Hamerstuk</i> Wethouder Van Woessik: merkt op dat ten aanzien van het prijspeil, het geen tonnen gaat schelen.	
6.4	Gewijzigde gemeenschappelijke regeling ODBN	1^e termijn PvdA-GL: <i>Hamerstuk</i> D66: <i>Hamerstuk</i> GB: <i>Hamerstuk</i> SP: <i>Hamerstuk</i> VVD: <i>Hamerstuk</i> CDA: Er wordt gesproken over nieuwe taken, de zogenaamde collectieve taken. De	<i>Besprekingsstuk</i> (Raadsvergadering 31-01-2019)

	Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
		gemeente is blijkbaar verplicht om deze taak in te brengen. Ook als we het zelfstandig willen doen. Wat betekent dat voor de gemeente? <i>Bespreekstuk</i> Wethouder Pennings: Deze discussie speelt ook in andere gemeenten. De ODBN stemt zijn organisatie af op de nieuwe wet- en regelgeving. <i>Wethouder Pennings zoekt uit hoe het zit met de verplichting om collectieve taken in te brengen en mogelijke financiële consequenties voor de gemeente. Het antwoord ontvangt de raad schriftelijk voor de raad van 31 januari a.s. [Toezegging].</i>	
6.5	Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2014	PvdA-GL: De straatnamen in Vught en Nederland zijn vaak naar mannen vernoemd. Dat is historisch logisch, maar nu leven we in andere tijden. Er zijn genoeg thema's waar vrouwen veel van betekenis zijn geweest. Volgende keer zien we graag thema's waar vrouwen wel genoemd kunnen worden. <i>Hamerstuk.</i> Wethouder Van Woesik (portefeuille burgemeester Van de Mortel): <i>zeft toe om het verzoek om meer straatnamen te vernoemen naar vrouwen in te brengen bij de Straatnaamgevingscommissie. Na de commissie komt het college hierop terug [Toezegging].</i>	<i>Hamerstuk</i> (Raadsvergadering 31-01-2019)
6.6	Reglement van Orde gemeenteraad 2019 en Verordening raadscommissies Vught 2019	1^e termijn GB: Kan grotendeels instemmen met de wijzigingen, maar kan zich niet vinden in de aanpassing van de rol van een burgerlid. Hier brengen wij in de raad een amendement voor in om terug te gaan naar de tekst van 2014. Een raadslid moet bij een burgerlid aanwezig zijn. De steun voor kleinere partijen snapt de fractie; maar burgerleden zijn geen democratisch gekozen leden en daarom kunnen zij niet de plaats vervangen van een raadslid. SP: Gemeentebelangen was in het verleden voor het uitbreiden van de mogelijkheden voor burgerleden. Het is jammer dat burgerleden raadsleden niet mogen vervangen. Natuurlijk blijft de fractie politiek verantwoordelijk. Dat blijft, maar een burgerlid staat ook op de lijst en die kunnen ook het partijstandpunt verdedigen. Wij ondersteunen het	<i>Bespreekpunt</i> (Raadsvergadering 29-01-2019)

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	amendement van GB niet. VVD: Er is geen consensus over de samenstelling van de commissie met burgerleden. Wij dienen graag het amendement mee in. CDA: is blij met voorliggende Reglement van Orde. Kleinere partijen hebben de mogelijkheid om hun geluid te laten horen. Jammer dat de grote partijen de kleine partijen geen ruimte geven om hun geluid te laten horen. Dat is ouderwetse politiek. Een burgerlid had ook een raadslid kunnen zijn. Burgerleden staan ook op de lijst en vervangen ook raadsleden als die uitvallen. Een partij moet toch ook bij ziekte gehoord worden. PvdA-GL: Wij zijn blij met de veranderingen voor burgerleden. Goed dat andere geluiden dan ook gehoord kunnen worden in de commissie zonder aanwezigheid van raadslid. Kleine partijen kunnen niet altijd aanwezig zijn, die hebben geen vervanging. Bij de omliggende gemeenten is de mogelijkheid voor vervanging er wel. Dus waarom niet hier? <i>Hamerstuk.</i> D66: Wij staan achter de wijzigingen. Hoe breder de expertise, hoe beter. Goed dat eed en belofte ook worden afgelegd. Nu kunnen burgerleden ook vragen gaan stellen. Wat zijn de inhoudelijke argumenten om burgerleden niet alleen toe te laten in de commissie? In heel Nederland is dit wel mogelijk, dus waarom niet in Vught. Anders kunnen we burgerleden wel thuis laten.	
7	Rondvraag en sluiting	PvdA-GL: Kan de wethouder kijken naar de herindicatie bij de Wmo? En kan de wethouder nogmaals onder de aandacht brengen dat de locatiekeuze altijd aan de cliënt is? Wethouder Heijboer: De locatiekeuze is ons beleid. Het is onze handelswijze. Het is heel waardevol om na 1 jaar de indicatie te bekijken. Vaak veranderen er zaken en soms geven we meer hulp na de herindicatie. <i>Wethouder Heijboer bespreekt met Wegwijs+ en checkt de vragen van PvdA-GL over de herindicatie na 1 jaar bij de WMO (in geval van stabiele situaties) en</i>

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<i>de locatie (vrijheid klant om locatie te kiezen) en komt hier voor 1 maart 2019 bij de raad op terug [Toezegging].</i> D66: heeft de wens om geïnformeerd te worden over de verkeerstromen, en in het bijzonder de getallen, bij de Jagersboschlaan. SP: komen in het Presidium van 7 februari terug op de ingekomen brief van de Jagersboschlaan om deze te agenderen voor de volgende commissie. Wethouder Van de Ven: <i>de raad ontvangt binnen 2 weken (voor het Presidium) de antwoorden op de brieven van de Jagerboschlaan, gelijktijdig met de opvatting van het college over het kiezen van de optie Jagerboschlaan. [Toezegging]. In overleg met wethouder Van Woesik en de afdeling zal hij bekijken wat hij kan doen om aan de informatiebehoefte tegemoet te komen [Toezegging].</i> De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.	

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte van 14 februari 2019

de griffier,

de voorzitter,

drs. M.J.H.N. Collombon

M.E.E. Versteeg