

Inspreker S.L.C. Ceulen

Tijdens de publiekspresentatie afgelopen december waar de aangepaste plannen werden gepresenteerd, is het publiek met verkeerde argumentatie naar huis gestuurd.

Letterlijk werd gezegd: bij Craaijensstein zijn de plannen geoptimaliseerd door een tweetal rotondes toe te voegen.

Men had het beter deze manier kunnen verwoorden:

Vanwege het ondoordachte besluit om de afrit rembrandlaan toch open te houden, werd de Lekkerbeetjenlaan automatisch opgewaardeerd tot afrit van de N65. Daardoor is er een extra weg nodig, om het verkeer op de afrit, zoveel als mogelijk te scheiden van het gebruikelijke verkeer in de lekkerbeetjenlaan.

De extra ingetekende rotonde is er uitsluitend vanwege de mooie zichtlijn naar Craaijensstein, dit kost veel extra bomenkap. De ontwerpende partij heeft de omwonende niet betrokken bij de rotonde plannen.

VERZOEK 1.

Wij zien het VKA+ graag aangepast door de afrit van de rembrandlaan alsnog af te sluiten.

In onze straat willen wij géén vrachtverkeer, géén sluipverkeer en géén landbouwvoertuigen die de N65 niet meer op mogen. Het beste voor de Lekkerbeetjenlaan is het alsnog sluiten van de afrit van de Rembrandlaan. Wij doen dit verzoek met klem, omdat als u nu akkoord gaat er géén *weg* meer terug lijkt te zijn. Wij leggen een 7-tal andere verzoeken aan u voor, mocht de afrit er toch komen.

VERZOEK 2.

De extra weg om de lekkerbeetjenlaan te ontlasten is dan goed, maar laat deze niet afbuigen door het bos, leg deze tot het einde tegen de N65 aan. Houdt het verkeer bij het verkeer.

VERZOEK 3.

De eventuele gewenste zichtlijnen op Craaijensstijn binnen het ontwerp VKA+, worden nu middels de extra weg voorzien, deze zijn ook op een andere wijze in het landschap te realiseren, denk aan bomen-/plantenrij, of aanleg vijver.

VERZOEK 4.

Ontwerp deze deels extra weg niet als 50km/u, maar 30km/u per uur. 30km tot en met het kruispunt helvoirtseweg/JFKennedeylaan. Het classificeren van de kruising als 30km/u biedt kansen om de aansluitingen minder groot te dimensioneren.

VERZOEK 5.

De toegevoegde rotonde is niet noodzakelijk. Sluit de extra weg aan op het gekozen VoorKeursAlternatief, zo dicht mogelijk bij de overgang naar helvoirtseweg. Qua verkeersintensiteit kan dat op een veilige manier. Houdt het verkeer bij het verkeer.

VERZOEK 6.

De rotonde neemt meer ruimte in beslag dan een kruising. Voor de aanleg moeten er veel bomen gekapt worden. Laat het groen het groen.

VERZOEK 7.

De voorgestelde positie van de rotonde komt veel te dicht bij de lekkerbeetjenlaan te liggen. Bewoners zullen daar veel last van ervaren. Denk aan openbare verlichting, verlichting van auto's en extra geluidsoverlast. Schuif de rotonde op de N65 of op zijn minst er tegen aan, houdt het verkeer bij het verkeer. Onnodige bomenkap wordt daardoor voorkomen, zodat het groen, groen blijft.

VERZOEK 8.

Wij willen in de komende bestemmingsplannen niet terug zien dat de geluidsbelasting van onze gevels wordt opgehoogd zodat wij meer geluid moeten gaan incasieren.

Lekkerbeetjenlaan bewoners 2-46 worden tussen spoor, N65 en John F Kennedeylaan driehoeksgewijs ingesloten.

Wij zien het VKA+ graag aangepast op bovengenoemde punten en vragen u niet zo maar akkoord te gaan met het VKA+ ontwerp.

Een tweetal variant-schetsen zijn toegevoegd.

Variant A waarin de "afrit van de N65" een aansluiting krijgt op de weg zoals die is ontworpen in het voorkeursbesluit.

Variant B waarin de rotonde verplaatst wordt, en een fietspad aan de oost zijde door het park, zodat deze een veilige aansluiting krijgt op de lekkerbeetjenlaan. Een fietspad aan de westzijde blijft onwenselijk vanwege de aansluiting op het kruispunt lekkerbeetjenlaan - J.F.Kennedeylaan

Ons straatdeel, goed vertegenwoordigd op deze commissievergadering is kritisch en gelijk ook positief ingesteld als u deze argumentatie wilt meenemen in uw besluitvorming en ook de ontwerpende partijen aanstuurt op het aanpassen van de plannen.

Ontwerp VKA+ met opmerkingen



Variant 1:



Variant 2:



