

Biomassa Centrales (Voorbeeld Diemen)

De problemen in NL met biomassa vraagt op een proactieve opstelling. Plannen voor biomassa moeten op het moment van aanvraag van de vergunning vergezeld moeten gaan door een impactanalyse en monitoring van luchtkwaliteit zoals onlangs in Diemen..door het bureau Mobilisation is gedaan. Ondanks burgerlijke en politieke weerstand worden ze toch gebouwd. Toont het verhaal van Diemen aan.

Nog beter zou zijn geen biomassa:

Nederland moet versneld inzetten op echte schone innovatie bijv. warmte koude opslag (lokaal), verbeterde isolatie, rollout zonnepanelen. Biomassa is zo en zo al achterhaald qua duurzaamheid. 15% meer CO2 dan steenkool.

Om de stadswarmte van o.a. Amsterdam, Diemen en Almere te “verduurzamen”, werkt Nuon/Vattenfall aan een geraffineerde campagne om de warmte uit hun fossiele bronnen in een nieuw jasje te steken. Biomassa is helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing om (met subsidie!) massaal bossen te kappen en op te stoken om, zo is het idee (houtstook geeft dubbele Co2 uitstoot tov gas), de klimaatdoelstellingen te bereiken. **Deze centrale zal op jaarbasis 18.000 voetbalvelden bos verbranden en dat wordt gesubsidieerd met €200 tot €300 miljoen. Het verbranden van hout heeft een zeer negatieve impact op het klimaat, natuur en luchtkwaliteit volgens vooraanstaande wetenschappers, het RIVM en het Longfonds.** Nuon/Vattenfall wil nog niet aangeven wie de leverancier gaat zijn van de ‘duurzame’ biomassa. Maar internationaal onderzoek van o.a. de Universiteit van Maryland, Dogwood Alliance, Global Forest Organisation en Zembla laat zien dat er buiten Nederland geen duurzame biomassa gegarandeerd kan worden.

“Uit onafhankelijk onderzoek blijkt dat emissies van de toekomstige biomassacentrale veel hoger zijn dan tot nu toe werd aangenomen. Het gaat om hoge concentraties fijnstof, maar ook om Zeer Zorgwekkende Stoffen zoals kwik, cadmium en dioxines en furanen.

Adviseur Johan Vollenbroek van Mobilisation, een NGO gespecialiseerd in klimaatverandering en biodiversiteit, stelt zelfs dat een afvalverbrandingsinstallatie de voorkeur zou verdienen boven deze biomassacentrale van Nuon/Vattenfall”

Zorgwekkende Vervuiling (Voorbeeld Diemen)

Samenvatting van de effecten van vervanging van een deel van de gasstook door houtstook:
1. Klimaatverandering wordt versterkt c.q. een negatief effect opwarming van de aarde.
2. Er wordt een groot scala aan luchtverontreinigende stoffen via de schoorsteen naar buiten geblazen zoals stikstofoxiden, zwaveloxiden, zoutzuur, waterstofzuur, ammoniak, kwik, cadmium en thallium, zware metalen overig en dioxines en furanen, waaronder ook Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS)-stoffen waarvoor de minimalisatieverplichting geldt met uiteindelijk een nulmissie.
3. Depositie van stikstof, zwaveloxiden, zoutzuur, waterstofzuur, ammoniak, kwik, cadmium en thallium, zware metalen overig en dioxines en furanen op natuurgebieden zoals het Naardermeer en andere natuurgebieden is niet onderkend.
4. De emissies van bovengenoemde vrachten zijn voor een aantal componenten hoger dan de Europese/Nederlandse eisen aan afvalverbrandingsinstallaties. Meer dan 20 jaar oude afvalverbrandingsinstallaties zoals HVC Alkmaar en ARN Nijmegen laten veel lagere emissies zien dan hier in voorschrift 2.1 wordt vergund.
5. De vergunde emissies in voorschrift 2.1 kunnen veel scherper, soms wel met een factor 10 lager zoals voor fijnstof.
6. Voor de burger van Diemen zou qua luchtverontreiniging een afvalverbrandingsinstallatie de voorkeur verdienen boven een biomassacentrale van NUON.

Tabel 1: Vergunde vrachten in kg/jaar

Verontreinigende stof	Vergunde vracht in kg/jaar	Opmerking
CO2/Koolstofdioxide/broeikas gas	Onbeperkt	Emissie bijna het dubbele van stoken op aardgas
Fijn stof	7.000 uit de schoorsteen exclusief overige emissiepunten	Emissie treedt niet op bij aardgas stook
NOx/Stikstofoxiden	111.000	Emissie hoger dan bij stoken op aardgas
CO/Koolmonoxide	139.000	
SO2/Zwaveloxiden	41.600	Emissies treden niet op bij stook op aardgas
HCl/Zoutzuur	11.000	
HF/Waterstofzuur	1.400	
NH3/Ammoniak	5.500	