

Aan de leden van de raad

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie SP zijn op 23 juli 2019 vragen gesteld ex art.42 RvO inzake de puinverharding Cromvoirtsepad 23-07-2019.

Geachte leden van het college,

Afgelopen vrijdag heeft de gemeente Vught een onderzoek laten verrichten naar het puin waarmee het Cromvoirtsepad onlangs is verhard. Uit dat onderzoek blijkt dat het puin asbest bevat, volgens diverse media. De berichtgeving meldt dat een woordvoerder van de gemeente heeft laten weten dat het puin granulaat bestond uit gebroken bouwpuin en dat de leverancier een productcertificaat heeft overlegd waardoor er geen aanleiding was om de kwaliteit in twijfel te trekken. Inmiddels is blijkbaar geconstateerd dat er inderdaad asbest ligt en dat er momenteel gewacht wordt op het advies van de Omgevingsdienst.

De SP-fractie maakt zich ernstig zorgen over de ontstane situatie. Niet alleen vanwege het asbest en de mogelijke gevaren ervan maar zeker ook over hetgeen het gestorte puin nog meer bevat. Wij begrijpen dat er scherpe voorwerpen in het puin voorkomen die in ieder geval voor autobanden een gevaar zijn maar wat gebeurt er wanneer een fietser of wandelaar op dit pad ten val komt?

Wij hebben de volgende vragen.

1. Klopt het dat de leverancier verkeerd puin heeft geleverd wat is gebruikt ter verharding van het Cromvoirtsepad.

Antw: Nee, er is gecertificeerd puin geleverd.

2. Klopt het dat dit puin asbest bevat?

Antw: Ja, door ambtenaren van de gemeente is vrijdag één asbest verdacht stukje materiaal aangetroffen. Dit hebben we vrijdag onmiddellijk naar een laboratorium gebracht. Op maandag bleek uit de laboratoriumuitslag dat het daadwerkelijk asbesthoudend materiaal betrof.

3. Klopt het dat dit puin ook ander materiaal bevat met scherpe randen, punten enz.

Antw: Ja.

4. Indien de antwoorden op vraag 2 en/of 3 'ja' zijn, waarom wacht de gemeente dan op een advies van de omgevingsdienst?

Antw: Nadat maandag het laboratoriumonderzoek bekend werd, is, om een zorgvuldige afweging te kunnen maken, direct de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) verzocht om diezelfde dag nog een controle uit te voeren en ons te adviseren. De controleur van de ODBN heeft geen asbestverdacht materiaal meer aangetroffen. Het advies van de ODBN luidde, kort samengevat, dat het gebruikte puingranulaat voldoet aan de wettelijk gestelde eisen aan dit soort materiaal. De aanwezigheid van asbest en/of andere bijmengingen leidt niet automatisch tot normoverschrijding. Ondanks dat het aangebrachte puingranulaat aan de wettelijk gestelde normen voldeed hebben wij, nadat we het advies van de ODBN ontvingen, direct opdracht gegeven het toegepaste materiaal te verwijderen en te vervangen door een nieuwe (half)verharding.

5. Mocht het puin inderdaad scherpe voorwerpen bevatten, moet dan niet in alle gevallen de weg worden 'schoongemaakt' en opnieuw worden verhard?

Antw: Zie het antwoord op vraag 4.

6. Wie is er uiteindelijk verantwoordelijk voor de totale kosten? Daarmee bedoelen we zowel de herstellkosten, de afvoer inclusief de verwerking van het verkeerd ingebrachte materiaal. Maar ook de eventuele herstellkosten die door derden zijn gemaakt i.v.m. beschadigingen.

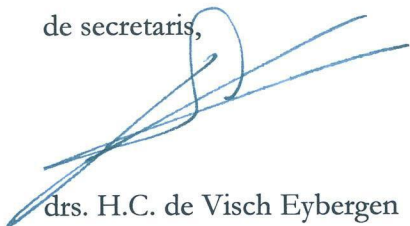
Antw: De aannemer is verantwoordelijk voor de herstellkosten alsook de door derden geleden schade.

7. Hoe wordt het e.e.a. met de omwonenden gecommuniceerd?

Antw: De aanwonenden zijn persoonlijk geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,



drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,



R.J. van de Mortel