

Reactie Linc naar Zorg (zorgaanbieder)

Dank je wel voor het opsturen van de regiovisie.
Fijn om er zo bij betrokken te worden en mee te mogen lezen.
In de bijlage staan onze vragen/opmerkingen.

Regiovisie BW/ MO 's-Hertogenbosch sept 2019

- 'zo licht, passend en dichtbij als mogelijk':

Door deze formulering lijkt het vooral kosten gedreven

- Ambitie integrale ondersteuning: 'Ontwikkelen en stimuleren van flexibiliteit in het op- en afschalen van zorg' hoe verhoudt dit zich met de stap dat juist meer casussen zonder regie vanuit SWT gevoerd gaat worden?

- Netwerk opvang toegang en wonen:

'de route naar woonruimte is versnipperd': om wat voor woonruimte gaat het dan?

Woningbouwcorporatie, BW-plekken?

'Regionale afspraken over regiovoering bij mensen die niet worden toegelaten tot MO (of BW).' is het realistisch dat dit regionale afspraken worden? Of dat er duidelijke afspraken per gemeente komen?

- Beschermd wonen

'De verschuiving van intramuraal (BW AI) naar extramuraal (BW T/B) gaat in de gewenste richting'. Door wie en welke gewenste richting is dit?

'Toename complexe problematiek, vaak combinatie van lvb, psychiatrie en verslaving'.

Welke aanpak komt er hiervoor?

- Wonen

'Scheiden van wonen en zorg: geen verhuur door zorgaanbieder, tenzij...'

geclusterd beschermd wonen?

Hoe realiseren toezicht en nabijheid?

Ambitie: Aanbod ontwikkelen voor groep kwetsbare mensen die niet (goed) in de wijk passen. Deze ambitie is voorzichtig geformuleerd. Wij zouden pleiten voor: Ambitie: in 2024 is er voor iedereen een geschikt aanbod

- Bemoezorg:

'de verantwoordelijkheid voor casuïstiek op het snijvlak van zorg en veiligheid is belegd'.

Wordt hiermee ook bedoeld dat duidelijk is waar de regie ligt?

Reactie Labyrint Zorg & Werk (zorgaanbieders)

Tot mijn grote schrik kom ik erachter dat ik helemaal vergeten ben om te reageren.
Ik hoop dat mijn opmerking (het is er maar één) nog meegenomen kan worden.
Deze heb ik als opmerking ingevoegd in bijgevoegd document.
Document is helder opgebouwd!

Producten BW zijn niet eenduidig geformuleerd waardoor onduidelijk is wat er wel/niet verwacht kan worden vanuit het product.

Reactie Verdihuis (zorgaanbieder)

Ben heel positief over de mooie visie en doelen. Denk dat het een treffende weergave is van het besprokene eind juni.
Ik heb geen aanvullingen. Mijn complimenten.

Reactie Springplank (zorgaanbieder)

We hebben het stuk hier goed gelezen en vanuit Springplank een paar vragen/ opmerkingen die vooral gericht zijn op ons vakgebied: Maatschappelijk Opvang.

1. Is het helder hoe de doelgroep verdeling is in de maatschappelijk opvang? Hoe wordt in kaart gebracht welke persoon bv. economisch dakloos is en een kortere aanpak nodig heeft of dat er dusdanig veel problemen zijn dat SMO of Novadic moet instappen.
2. Hoe wordt onafhankelijk of in samenwerking beoordeeld welke route het meest passend is voor de burger en de gemeente? Via toegang opvang, maar worden daar alle casussen straks in besproken?

In Eindhoven beoordelen wij dit in samenwerking met de maatschappelijke opvang en gemeente. Hiermee wordt voorkomen dat er werkende mensen in de nachtopvang zitten. Die gaan via de kortere en goedkopere Springplankroute. In Eindhoven gaat dit zo ver dat er vanaf 2020 een pilot gestart wordt met een scheiding van de nachtopvang en er een speciale opvang wordt ingericht voor 'economisch daklozen' die binnen maximaal 2 a 3 weken uit die opvang doorstromen naar een andere vorm van huisvesting en een traject naar werk.

3. We missen sowieso de rol van 'werk' in de aanpak van dak- en thuisloosheid.

Verder kan ik me helemaal vinden in de grote lijn van de visie zoals die omschreven is