4 maart 2020

Onderwerp: ontwikkelingen rondom IJzeren Man

Geacht college

In het overleg van Natuurlijk Vught, waarin Natuur en Milieugroep, Stichting Vughts Landschap, Stichting Jeugdnatuurwacht en de weidevogelgroep van Stichting Duinboeren is vertegenwoordigd hebben wij onze zorgen besproken mbt de ontwikkelingen rondom de IJzeren Man.

De IJzeren Man (YM) is een geliefd wandelgebied en een plaats voor een koffiemomentje is dan natuurlijk mooi meegenomen. Dat de huidige eigenaar er iets moois van wil maken is duidelijk. De vraag is alleen; passen zijn doelen in deze omgeving?

In het voorjaar van 2019 is aan het strand en nieuwe vlonder geplaatst en een nieuwe glijbaan. Bij navraag dmv een WOB verzoek blijkt er een omgevingsvergunning te zijn verleend. Heel vreemd is echter dat in de omgevingsvergunning van 12 febr. 2019 voor de drijvende steiger (die dus de onderwaterbodem niet aantast) zowel een schets als een gedetailleerde technische tekening is opgenomen en voor de plaatsing van de glijbaan -die volgens ons in de bodem is verankerd- geen technische tekening wordt gevraagd. Een schets voldoet blijkbaar aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het risico dat de leemlagen onherstelbaar beschadigd raken en de YM lek raakt is dan ook aanwezig. Heel vreemd dat hiervoor vergunning wordt verleend zonder technische detailtekening en aanvullende eisen m,b,t, plaatsing (behalve de archeologische en cultuurhistorische eisen). In de vergunning wordt in eerste instantie de glijbaan ook niet genoemd. Alleen in de bijgaande aangeleverde stukken blijkt één regel te staan over de schets van de glijbaan!! Wij zijn niet tegen het plaatsen van een glijbaan, maar hier is een risico inschatting geweest die volstrekt onvoldoende is. Een bodemkundig vooronderzoek was wel het minste wat de gemeente van de vergunningvrager had kunnen eisen naast een toezichthouder bij de plaatsing. Daarnaast is hieraan voorafgaande, met een kraan vanuit een platform, grond uit gegraven voor verdieping? Was hiervoor een vergunning nodig? Hier is toch een toezichthoudende functie van de gemeente op zijn plaats.

Daarbij valt het ons op dat -de op WOB opgevraagde gegevens- vergunningen verleend zijn aan de vorige eigenaar; Fit outdoor!!. Heeft de huidige eigenaar geen nieuwe vergunningen nodig? Gaan vergunningen over van Fit outdoor automatisch en zonder bijstelling over naar de huidige eigenaar? Hoeft deze eigenaar geen 0-meting van de waterkwaliteit uit te voeren? Mag de eigenaar een houten beschoeiing zomaar verwijderen? Het waterdeel van de YM is toch van de gemeente? Zijn alle concessieovereenkomsten van de vorige eigenaar ook overeenkomsten met deze nieuwe eigenaar? Zo nee, waarom worden deze gegevens dan niet volgens het verzoek van WOB verstrekt?

Mag de eigenaar in en naast het terrein van het restaurant bomen laten verwijderen?

Heeft de gemeente zich gerealiseerd dat deze ambitieuze ondernemer een eigentijds restaurant met bijbehorende voorzieningen wil realiseren? Dat gezien de omvang van het aantal zitplaatsen daar ook een parkeervoorziening bij hoort die aansluit bij het aantal gasten? Dat het niveau van voorzieningen inhoud dat dit ook gevolgen heeft voor de omgeving?

Dat het verwijderen van de bodembedekkers en de hagen een eerste stap is? Deze schade onomkeerbaar is! Verharde parkeerplaatsen de waterinfiltratie behoorlijk in de weg staan? Al deze kleine aantastingen invloed hebben op de omgevingskwaliteit?

Dat een haag van laurierstruiken -om auto's uit het zicht te houden- totaal niet past in deze bosgemeenschap? Dat dit ook geen enkele aanvulling is voor de biodiversiteit?

Dat door het weghalen van hagen nu auto's kunnen parkeren tot aan de ingang van het strandbad! Auto's nu ook parkeren langs het beide kanten van het pad naast de fietsenstalling en dan uitrijden via het fietspad? Het is dus nodig dat een gereguleerd wordt!!

Mag de eigenaar puin storten om de parkeerplaatsen gedeeltelijk te verharden?

Dat het aantal bewegingen van motorvoertuigen zorgt voor extra stikstof uitstoot, lichtvervuiling in de donkere perioden lichtvervuiling? In de structuurvisie zijn voor verschillende zones ecologische doelstellingen beschreven. Komen deze nu in het geding?

Direct naast het strandband beschermde vogelsoorten broeden? Heeft de gemeente daar weet van en wordt daarna gehandeld?

Als de ondernemer het plan van FIT outdoor uitvoert gaan de bezoekersaantallen van 40.000 naar meer dan 150.000! Is de ondernemer van plan om de concessieovereenkomst (bijlage III) uit te voeren? Zo nee, wat zijn dan de toekomstplannen?

Heeft de raad nagedacht over de consequenties van al die veranderingen? Zo nee. Wat gaat de gemeente doen? Gaat de gemeente bufferzones c.q. stiltezones inrichten? Monitort de gemeente de waterkwaliteit (door de ingrepen die zijn gepleegd afgelopen zomer is het evenwicht aardig verstoord geraakt. Lange tijd was het water troebel wat consequenties heeft voor het zuiverend vermogen. In het najaar groeiden er flink algenbollen onder water)? Door een intensiever gebruik kan het ecologisch evenwicht verstoord worden.