Geachte college,

De fractie van D66 is geschrokken van de antwoorden op verschillende technische vragen over een woningsplitsing aan de Willem van Beuningenlaan. De uitvoering betrof geen woningsplitsing, maar nieuwbouw van twee geschakelde bungalows. Volgens het geldende bestemmingsplan had hierover de gemeenteraad moeten besluiten. De raad werd echter gepasseerd, alsmede het zittende college van B en W.

In 2016 werd bij de gemeente de aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het splitsen van de woning Willem van Beuningenlaan 1. In het geldende bestemmingsplan Centrum e.o. is de mogelijkheid om binnenplans af te wijken en per bestaande woning één extra woning te realiseren.

Een dergelijk splitsingsverzoek moet aan veel voorwaarden voldoen. Uit antwoorden op technische vragen bleek dat het college in 2017 had besloten tot woningsplitsing. Achteraf bleek dit besluit op een onvolledig ambtelijk advies te zijn gebaseerd. Met het juist toepassen van het bestemmingsplan zou het advies anders luiden: de vergunning zou dan niet verleend zijn. Het oordeel zou nu zijn dat een splitsing ongewenst is vanwege het belang om het groene karakter van de wijk met vrijstaande woningen op ruime percelen te behouden. Op grond van deze stedenbouwkundige motivering werd hierna een soortgelijk verzoek geweigerd.

Hierna heeft D66 het collegebesluit opgevraagd over de woningsplitsing. Het antwoord was: ‘er is geen officieel collegebesluit’.

In een nieuwe serie vragen gaf de ambtelijke organisatie bij de beantwoording aan dat de afdeling meerdere besluiten genomen had bij mandaat en dat had niet gemogen omdat dit mandaat er niet was. De hele gang van zaken werd op meerdere punten betreurd. D66 waardeert het eerlijke antwoord van de organisatie. Het tekent de loyaliteit naar het college en de verantwoordelijk wethouder, omdat de suggestie gewekt wordt dat deze van niets wist. Toch bevreemdt dit ons, omdat deze zaken regulier via de wethouder lopen.

De fouten die gemaakt zijn in dit dossier zijn niet gemeld aan de gemeenteraad. Dat had het college volgens de fractie van D66 meteen moeten doen op het moment dat ze aan het licht kwamen. De maanden erna was ook nog de tijd om dit aan de raad te melden, maar ook dat is niet gebeurd.

Graag ontvangen wij van het college een reflectie op het gelopen proces richting de gemeenteraad die gepasseerd is en niet werd geïnformeerd. Ook ontvangen we graag een reflectie op het gegeven dat niet het hele college is meegenomen in deze woningsplitsing, terwijl het een gevoelig onderwerp was.

Naast de twee reflecties ontvangen we graag de antwoorden op de volgende vragen:

- Op welke momenten is dit plan besproken met (een of meer leden van) het college?
- Waarom is het plan niet op een reguliere wijze geagendeerd in het college?
- Hoe gaat het college de raad alsnog informeren over wat er gebeurd is?
- Zijn er meer vergunningen verleend die achteraf niet afgegeven hadden moeten worden en zo ja, welke?
- Kan het college de raad informeren over de stappen die door het college ondernomen zijn om herhaling van een vergelijkbare casus te voorkomen en hoe dit in de werkprocessen vastgelegd?

Vught

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk		**Datum**	10 maart 2020
Ons kenmerk	OW/ Z20 – 221037/UIT/20 -	**Verzonden**	
Behandeld door	M.J.M. Verhulst		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de D66-fractie inzake woningsplitsing Willem van Beuningenlaan 1		

Geachte heer, mevrouw,

In haar brief van 18 februari 2020 stelt de D66-fractie vragen over een woningsplitsing aan de Willem van Beuningenlaan 1.
Hieronder nemen wij de brief integraal over. Bij elke vraag geven we cursief ons antwoord weer.

Brief
De fractie van D66 is geschrokken van de antwoorden op verschillende technische vragen over een woningsplitsing aan de Willem van Beuningenlaan. De uitvoering betrof geen woningsplitsing, maar nieuwbouw van twee geschakelde bungalows. Volgens het geldende bestemmingsplan had hierover de gemeenteraad moeten besluiten. De raad werd echter gepasseerd, alsmede het zittende college van B en W.

In 2016 werd bij de gemeente de aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het splitsen van de woning Willem van Beuningenlaan 1. In het geldende bestemmingsplan Centrum e.o. is de mogelijkheid om binnenplans af te wijken en per bestaande woning één extra woning te realiseren.

Een dergelijk splitsingsverzoek moet aan veel voorwaarden voldoen. Uit antwoorden op technische vragen bleek dat het college in 2017 had besloten tot woningsplitsing. Achteraf bleek dit besluit op een onvolledig ambtelijk advies te zijn gebaseerd. Met het juist toepassen van het bestemmingsplan zou het advies anders luiden: de vergunning zou dan niet verleend zijn. Het oordeel zou nu zijn dat een splitsing ongewenst is vanwege het belang om het groene karakter van de wijk met vrijstaande woningen op ruime percelen te behouden. Op grond van deze stedenbouwkundige motivering werd hierna een soortgelijk verzoek geweigerd.

Hierna heeft D66 het collegebesluit opgevraagd over de woningsplitsing. Het antwoord was: 'er is geen officieel collegebesluit'.

In een nieuwe serie vragen gaf de ambtelijke organisatie bij de beantwoording aan dat de afdeling meerdere besluiten genomen had bij mandaat en dat had niet gemogen omdat dit mandaat er niet was. De hele gang van zaken werd op meerdere punten betreurd. D66 waardeert het eerlijke antwoord van de organisatie. Het tekent de loyaliteit naar het college en de verantwoordelijk wethouder, omdat de suggestie gewekt wordt dat deze van niets wist. Toch bevreemdt dit ons, omdat deze zaken regulier via de wethouder lopen.

De fouten die gemaakt zijn in dit dossier zijn niet gemeld aan de gemeenteraad. Dat had het college volgens de fractie van D66 meteen moeten doen op het moment dat ze aan het licht kwamen. De maanden erna was ook nog de tijd om dit aan de raad te melden, maar ook dat is niet gebeurd.

Graag ontvangen wij van het college een reflectie op het gelopen proces richting de gemeenteraad die gepasseerd is en niet werd geïnformeerd. Ook ontvangen we graag een reflectie op het gegeven dat niet het hele college is meegenomen in deze woningsplitsing, terwijl het een gevoelig onderwerp was.

Naast de twee reflecties ontvangen we graag de antwoorden op de volgende vragen:

Antwoord m.b.t. de reflecties:
De gevraagde reflectie op het gelopen proces richting de gemeenteraad treft u bij de beantwoording van vraag 3.
De reflectie op behandeling in college treft u bij de beantwoording van de vragen 1 en 5.

1. *Op welke momenten is dit plan besproken met (een of meer leden van) het college?*
   Antwoord:

   Het college was niet betrokken bij de beoordeling van het plan.
   Naar aanleiding van eerdere technische vragen van de D66-fractie heeft de gemeentelijke organisatie het dossier doorgelicht. Zoals eerder aan u aangegeven, is hieruit geconcludeerd dat bij het verlenen van de omgevingsvergunning door de gemeentelijke organisatie fouten zijn gemaakt.

   In 2015 is een verzoek om vooroverleg ingekomen om het kavel Van Beuningenlaan 1 te splitsen van 1 naar 2 percelen. Hierop is – onder mandaat namens het college – geantwoord dat geen bereidheid bestaat tot medewerking van het splitsen van het kavel. Initiatiefnemer is gewezen op de regels van het bestemmingsplan.

   In 2016 is – bij mandaat namens het college –ingestemd met een principeverzoek om de bestaande woning te mogen splitsen en uit te breiden. Hierna is een formele aanvraag om een vergunning binnengekomen. Door de organisatie is niet goed opgemerkt dat deze formele aanvraag afweek van het eerder ingediende principeverzoek. In de formele aanvraag werd namelijk niet meer uitgegaan van de bestaande woning, maar van het grotendeels slopen van de bestaande woning en het realiseren van twee nieuwe woningen. De vergunning is vervolgens in 2017 bij mandaat namens het college verleend, in de verkeerde veronderstelling dat het bouwplan binnen de voorwaarden van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid bleef.

De bevoegdheid, namens het college, te beslissen op principeverzoeken en aanvragen om omgevingsvergunningen is gemandateerd aan de gemeentelijke organisatie. Dit geldt ook bij het afwijken van het bestemmingsplan. Hierbij is de afspraak dat grotere afwijkingen van het bestemmingsplan worden voorgelegd aan de betrokken portefeuillehouder(s) / het college. Omdat het principeverzoek betrekking had op de toepassing van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid – waarbij uw raad de kaders van de bevoegdheid in het bestemmingsplan heeft opgenomen – is afgesproken dat dergelijke verzoeken niet voorgesproken hoeven te worden, mits passend binnen de voorwaarden van de bevoegdheid.

Omdat de gemeentelijke organisatie in de verkeerde veronderstelling was dat het plan binnen de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid – en dus binnen het mandaat – bleef, is geen van onze leden betrokken geweest bij de beslissing op het principeverzoek van 2016 of de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning van 2017. Wel is het negatieve antwoord op het eerste verzoek om vooroverleg uit 2015 voor het splitsen van het perceel aan de betrokken portefeuillehouder voorgelegd en is conform ambtelijk advies besloten geen medewerking te verlenen aan een perceelsplitsing.

2. *Waarom is het plan niet op een reguliere wijze geagendeerd in het college?*
Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

3. *Hoe gaat het college de raad alsnog informeren over wat er gebeurd is?*
Antwoord:

Primair is de aandacht uitgegaan naar herstel van de fout. Het is niet gebruikelijk dat bij elke fout de raad wordt geïnformeerd. Alleen bij fouten met een groot politiek of maatschappelijk belang wordt de raad actief geïnformeerd.
De D66-fractie heeft hier technische vragen over gesteld en een gesprek over gevoerd met de ambtelijke organisatie. Voor het college was dat geen aanleiding om alsnog de raad te informeren, aangezien de gemaakte fout daarmee niet opeens alsnog een groot politiek of maatschappelijk belang betreft. Voor het college was de zaak met de beantwoording aan D66 afgehandeld.
Nu wordt middels de beantwoording van de schriftelijke vragen alsnog de raad eveneens geïnformeerd.

4. *Zijn er meer vergunningen verleend die achteraf niet afgegeven hadden moeten worden en zo ja, welke?*
Antwoord:

Er zijn ons en de gemeentelijke organisatie geen andere gevallen bekend waarin een vergunning achteraf niet verleend had moeten worden zoals hier aan de orde is geweest.

5. *Kan het college de raad informeren over de stappen die door het college ondernomen zijn om herhaling van een vergelijkbare casus te voorkomen en hoe dit in de werkprocessen vastgelegd?*

Vught

Antwoord:

Wij vinden het vervelend dat in 2017 een fout in de beoordeling is gemaakt. Zoals de gemeentelijke organisatie ook in de beantwoording van uw technische vragen heeft aangegeven zijn er al veranderingen binnen de organisatie doorgevoerd om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen:

- Sinds oktober 2018 is een nieuw "Team Plancoördinatie" samengesteld, waarin de RO-ers en de vergunningverleners samen zitten. Voorheen vielen deze medewerkers onder verschillende afdelingen. We zien dat het samenvoegen de afstemming en integraliteit ten goede komt;
- Er zijn nieuwe procesafspraken gemaakt om de integraliteit bij de beoordeling van principeverzoeken te borgen. Bovendien is afgesproken dat principeverzoeken (met grotere afwijkingen) altijd in het college behandeld worden.
- Het college heeft in zijn vergadering van 19 februari 2019 een nieuwe leidraad vastgesteld voor het toepassen van beleidsregels voor het splitsen van percelen en/of woningen. Hierdoor kan er in de toekomst geen twijfel (meer) bestaan over toepassing van de regels.

De gemeentelijke organisatie heeft voorts aangegeven periodiek een lijst van de bij mandaat verleende vergunningen, ter informatie aan ons toe te zenden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris, de burgemeester,

drs. H.C. de Visch Eybergen R.J. van de Mortel