

Vereniging VughtParticipeert
T.a.v. de secretaris, de heer A.P.M. Helmer
Raadhuisstraat 3001
5261 EH VUGHT

Uw kenmerk		Datum	19 maart 2020
Ons kenmerk	OW/PE / Z16 - 180912 / UIT/20 - 353102	Verzonden	
Behandeld door	P.M. van der Elst/ (073) 6580739		
Onderwerp	Reactie op gestelde vragen volgens mail van 8 februari 2020		

Geachte heer Helmer,

In uw mail van 8 februari jongstleden stelt u een aantal vragen. Onderstaand herhalen wij uw vragen. Onze reactie treft u, in cursief, aan.

1. Wanneer zou de gemeente hebben besloten, tot belevering in het bevoorradingshof Raadhuisstraat en door welk orgaan van de gemeente zou dat zijn besloten?

Deze vraag is al eerder beantwoord in onze brief van 13 januari 2020, verzonden 15 januari 2020. In de 7^e alinea staat vermeld, dat de gemeente nooit heeft aangestuurd op bevoorrading van het hof. Hier zijn geen besluiten over genomen. De gemeente, of welk gemeentelijke orgaan dan ook, heeft nimmer aangedrongen op een keuze voor een bevoorradingshof.

In voornoemde brief van 13 januari 2020 is bij de beantwoording van vragen 1 en 3 overigens expliciet ingegaan op de keuze van de ontwikkelende partij voor het bevoorradingshof.

Samenvattend: Het College besluit niet over de opzet van een plan. Het ontwerp en de inrichting van Centrumplan Oost is aan de ontwikkelende partij. Vanuit onze publiekrechtelijke rol beoordelen wij de aanvraag.

2. U stelt de vraag waarom zou zijn bevestigd, dat de opties voor de belevingsroute openstonden terwijl op 28 augustus 2017 een Raam- en Realisatie-overeenkomst is aangaan, waar naar uw mening de belevering in het bevoorradingshof contractueel is vastgelegd.

Paragraaf 3.3 van de Raam- en Realisatie-overeenkomst van 21 augustus 2017 bevat inderdaad een opmerking over de belevering in het bevoorradingshof. Het mag echter duidelijk zijn, dat u deze opmerking moet lezen binnen het gehele artikel 3. Dit artikel bevat immers een algehele beschrijving van de uitwerking van de ontwikkeling.

Onze brief van 13 januari 2020 bevat een verslag. Uit dit verslag blijkt, dat meerdere beleveringsroutes zijn besproken. De ontwikkelende partij heeft hier geen vervolg aan gegeven. Zij hebben hierna een keuze gemaakt voor een bevoorradingsroute door de Raadhuisstraat naar het bevoorradingshof.

3. U bent van mening, dat geen antwoord is ontvangen op de vraag waarom pas op 5 september 2019 een concept onderzoeksvraag voor het verkeersveiligheidsonderzoek is opgesteld met verkeersmetingen, terwijl op dat moment de ombouw van het Ploegveld al in gang was gezet en de verkeersmetingen daarmee in feite nutteloos zouden zijn.

De stelling, dat de verkeerstellingen nutteloos zouden zijn, delen wij niet. Bij de werkzaamheden, die binnen het parkeerterrein Ploegveld (thans Baron van Hövellplein genaamd) zijn uitgevoerd, bleef het parkeerterrein bereikbaar. Idem als het gaat om de toegankelijkheid van de Raadhuisstraat.

4. U stelt, dat geen antwoord is ontvangen op de vraag waarom niet eerst de verkeersveiligheid en routing van de bevoorrading zijn onderzocht, welke resultaten als uitgangspunten voor het ontwerp zouden kunnen worden gebruikt?

De Raadhuisstraat is een openbaar toegankelijke weg. Deze weg is in de wegenlegger en in het bestemmingsplan opgenomen. Het gaat om een doorgaande route, waar ook in de bestaande situatie het vrachtverkeer gebruik van maakt.

Omdat een aantal omwonenden zorgen had over de verkeersveiligheid bevoorradingsroute Raadhuisstraat en bevoorradingshof is een onafhankelijk onderzoek toegezegd. Uw suggestie, dat het onderzoek zou kunnen dienen om uitgangspunten te formuleren voor het ontwerp Centrumplan Oost, doet daarmee geen recht aan de doelstelling van het onderzoek.

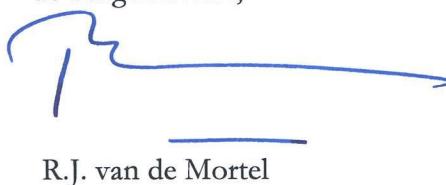
De onderzoeksresultaten zijn inmiddels bekend en gedeeld. Uit het onderzoek komt naar voren, dat de bevoorradingsroute voldoet aan de gestelde richtlijnen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught,
de secretaris,



drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,



R.J. van de Mortel