

Beste Gemeenteraad,

Om maar met de deur in huis te vallen. Met dit plan gaat volgens de onderliggende studies de leefbaarheid op en langs de N65 verbeteren, ten koste van de leefbaarheid in uw Gemeente. Dit plan zoekt bewust reële risico's op ten aanzien van oa verkeersveiligheid van de Vughtenaren die u vertegenwoordigt. Het lot van hen, ligt letterlijk in uw handen. Ik verzoek u met klem om tegen dit plan te stemmen.

Mijn naam is Mark van Graafeiland. Ik woon op de van voorst tot voorststraat. Ik heb een zienswijze ingediend die door een kleine 100 direct omwonenden is getekend. De reactie van de Gemeente hierop en op de andere zienswijzen is alles behalve verbindend, toont weinig empathie en gaat vaak onvoldoende in op de concrete zorgen van mensen. Ik voel me in ieder geval niet adequaat en zorgvuldig gehoord. Wat dat betreft is het jammer dat ik nu maar 5 minuten de tijd heb.

Ik maak me ernstig zorgen over de impact van de plannen over N65 op de leefbaarheid in Vught, in het algemeen, maar in het bijzonder in onze straat. Ik zal dat hierna verder toelichten, waarbij ik focus op verkeersveiligheid en doorstroming van verkeer.

De van voorst tot voorststraat loopt dwars door een woonwijk en verbindt het verkeer vanuit of richting de Helvoirtseweg met de rest van Vught. Het is een 30km straat in een wijk met veel jonge gezinnen waar kinderen bijvoorbeeld de stoep als racebaan gebruiken om overheen te stappen. Langs de straat ligt een park. Een speelplein en het station liggen op steenworp afstand. Er is veel overstekend verkeer, met name in de spits. We staan dan vaak bij de kruising met de Helvoirtseweg wat langer te wachten.

Ondanks dat de straat een 30km zone is, merken we dat straat vanwege de inrichting uitnodigt om harder te rijden. En dat leidt natuurlijk tot onveilige situaties. Ik heb al geregeld bijna een ongeluk zien gebeuren. Deze onveiligheid is ook onderkend. Onze straat is namelijk aangewezen voor een campagne van VVN om de verkeersveiligheid in de straat te verbeteren. In mijn ervaring is er niets veranderd na die campagne.

Kortom, qua verkeersveiligheid is er bij ons nog wel wat te winnen.

De verkeersveiligheid gaat er agv de plannen in onze straat echter verder op achter uit. Dat wordt ook onderkend in de onderliggende studies.

Nu rijden er obv metingen van 2018 bijna 5000 voertuigen p/e door de straat. Dat worden er agv van de plannen ongeveer 6000, de maximale capaciteit. Ik vind deze toename onwenselijk en onverantwoord. Er wordt in dit kader vaak gezegd dat indien een weg berekend is op de toename, die toename de verkeersveiligheid niet in de weg staat. Maar daar gaat het natuurlijk niet om. Indien het drukker wordt op een weg, wordt het onveiliger simpelweg omdat er meer voertuigen zijn en daarmee de kans op een ongeluk groter wordt. Dus los van de vraag of die onveiligere situatie binnen de "normen" valt. En dan heb ik het nog niet eens over de situatie tijdens de bouwperiode, waarbij men verwacht dat er zelfs ongeveer 11.000 voertuigen over onze straat rijden. Onacceptabel, niet alleen vanuit verkeersveiligheid perspectief, maar ook vanuit perspectief van doorstroming. Dat is ook onderkend in de onderliggende studies, waaruit volgt dat het kruispunt met de Helvoirtseweg de verkeersdruk niet adequaat kan afhandelen - tijdens en na de bouwperiode.

Ik ga afronden. De Gemeente wil de N65 aanpakken om vanwege het verbeteren van de verkeersveiligheid en doorstroming. De nu gekozen oplossing leidt tot veel onrust, onder andere omdat de problemen die bij de N65 worden opgelost met de nu voorgestelde oplossing Vught binnen gehengeld worden. Er worden bewust reële verkeersrisico's opgezocht ten aanzien van de mensen door wie u gekozen bent. Ik verzoek u daarom om tegen dit plan te stemmen.

Blijf aan de bal. Laat het niet zo ver te laten komen dat een rechter uiteindelijk over uw rug moet beslissen over de belangrijkste kwestie voor Vught voor de komende tientallen jaren zo niet langer. In zo'n scenario is ook de winnaar een verliezer. Gezien het belang van dit thema, zou het niet moeten gaan over de vraag wie er gelijk heeft en of argumenten juridisch hout snijden. Het zou moeten gaan over hoe de Gemeente met hulp van haar inwoners tot een plan komt waarbij de verkeersveiligheid van haar inwoners beter gewaarborgd is.