

Vught, 24 juni 2020

Betreft: Uw reactie van 9 juni 2020 op mijn open brief "N65 van verbinder naar verdeler"

Geachte heer van de Mortel, Burgemeester,

Hartelijk dank voor uw reactie van 9 juni 2020 op mijn open brief.

Uw reactie heb ik aandachtig gelezen. In uw reactie geeft u aan dat het college van B&W mijn suggesties - waar mogelijk en gewenst - zal meenemen.

De afgelopen dagen heb ik me afgevraagd wat de intenties van het college zouden kunnen zijn van het voorbehoud "waar mogelijk en gewenst". Het antwoord daarop heb ik echter niet gevonden.

Mijn voorstellen zijn zonder meer mogelijk, immers het zijn procesmatige voorstellen voor de uitvoering van de motie. Ook kosten kunnen geen belemmering omdat de voorstellen geen excessief hoge kosten met zich meebrengen.

Daarnaast lukte het me niet om redenen te bedenken waarom de voorstellen niet gewenst zouden zijn. De recente discussie en rechtszaak rondom de Jagerboschlaan toont overduidelijk aan dat de voorgestelde aanpak zelfs noodzakelijk is. Voor alle partijen hadden in dat geval (in overeenstemming met het motiveringsbeginsel van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur van de algemene bestuurswet) onafhankelijk vastgestelde, goed gemotiveerde en onderbouwde redenen op tafel gelegen voor het wel of niet verharden (1). Daarmee zouden onnodige kosten van rechtszaken voor beide partijen zijn voorkomen. Tevens zou daarmee wellicht het vertrouwen van de bewoners in het gemeentebestuur zijn hersteld. Om misverstanden te voorkomen: de Jagerboschlaan case is slechts een illustratief voorbeeld voor de toegevoegde waarde van de door mij voorgestelde aanpak voor de uitvoering van de motie inzake het Verkeer- en Vervoersplan.

U zult begrijpen dat ik de reactie van college van B&W op mijn brief teleurstellend vind. Helaas moet ik ook constateren dat de gemeenteraad na de oprisping over de N65 op 14 mei geen invulling lijkt te geven aan haar toezichthoudende verantwoordelijkheid op de opvolging van de unaniem aangenomen motie.

Daarom verzoek ik het college van B&W om, in overeenstemming met het motiveringsbeginsel van behoorlijk bestuur, aan te geven welke van de in mijn open brief genoemde punten niet gewenst dan wel onmogelijk is en dat te onderbouwen.

Met vriendelijke groet

M.P.M. (René) Schellekens
Taterhof 16
5261 BX Vught

(1) Jagerboschlaan komt niet voor in de Coffeng Verkeers analyses voor de N65. Uitgaande van de prognose 2030 voor de Martinilaan (VKA+: 1410 mvt/etm, zonder VKA+: 4410 mvt/etm), zullen potentieel 3000 mvt/etm (som voor beide richtingen) of wel 300 mvt in piekuur zeer waarschijnlijk de voorkeur geven aan een verharde Jagerboschlaan als kortste route naar de N65 voor zowel richting Tilburg als richting Den Bosch. Is verhard en als fietsstraat met auto te gast wel veilig genoeg? Niet volgens Duurzaam Veilig versie 3 van het SWOV. Wat is de impact van nieuwe plannen op de verkeersintensiteit? Arcadis geeft aan dat verkeer zo snel mogelijk naar de Vijverbosweg moet worden geleid om de kruising Van Voort tot Voorst straat met Helvoirtseweg te ontlasten. Hoe past dit in de visie van verharding Jagerboschlaan? Wat is het alternatief voor niet verhard en op belasting van andere routes?